

Jegyzőkönyv

Készült: 2005. május 11. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Kós Beatrix 18:27, Krupp János, Müller János, Müller Márton, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 18:26, Zbrás Pálné

Távollétét jelezte: Keszthelyi László, Molnár Sándor, Pándi Gábor

Meghívottak: Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila a Vörösvári Újság főszerkesztője, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Várad Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Major Györgyné pénzügyi-számviteli főmunkatárs, Kucsera Lászlóné könyvvizsgáló

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2005. május 11. napján és megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Javasolja sürgősséggel napirendre venni a 81/2005. sz. (Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak kátyúzása, szönyegezése) és a 82/2005. sz. (Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak építése) előterjesztéseket úgy, hogy a 74/2005. sz. előterjesztéssel (Fejlesztési célhitelek meghatározása, hitel pályáztatása) együtt kerüljenek tárgyalásra. A 68/2005. sz. előterjesztést (Pilisvörösvár 0120/2-0120/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása) javasolja a napirendről levenni. Az Egyebek napirenden belül kéri felvételre venni a 83/2005. sz. előterjesztést (Kihívás napja), melyet az SRB elnöke terjeszt elő.

Müller Márton: Javasolja, hogy a 68/2005. sz. előterjesztés maradjon napirenden, mert a téma egy egyszerű szavazáson kívül mást nem igényel.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztést azért kívánja a napirendről levenni, mert az összevont bizottsági ülésen felmerültek olyan kérdések, melyek kidolgozása a következő Képviselő-testületi ülésre készül el.

Müller Márton: Pilisvörösvár Város Település Rendezési Terve elfogadásra került, és azóta mindenki a változásokat várja.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Tájékoztatja Müller Mártont, hogy a térkép a műszaki osztály által kiosztásra került, és a 68/2005. sz. előterjesztés levételét visszavonja. A tárgyalás közben ki fog derülni, hogy az információk elégségesek-e a döntéshez.

Halmschláger Antal: Az összevont bizottsági ülésen javasolta a 68/2005. sz. és a 76/2005. sz. előterjesztés napirendről való levételét. Ennek az volt az előzménye, hogy a bizottság nem kapott térképet, és az anyag sem volt kellőképpen előkészítve. Bejelenti, hogy a szándékát a mai ülésen is fenntartja.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A 68/2005. sz. előterjesztés levételét visszavonja, mert a szükséges térképanyag kiosztásra került.

Szakszon József alpolgármester: Módosító indítványa, hogy a 65-2/2005. sz. előterjesztést a vendégekre való tekintettel első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Kárpáti János: Korábban a Vadkacsa étterem alatt lévő saroktelekre vételi szándék érkezett egy lakostól. A terület önálló teleknek kicsi, ezért csak a szomszéd tudja hasznosítani. Kéri, hogy ha legközelebb a telekeladásról tárgyalnak, akkor a vételi szándék kerüljön Képviselő-testület elé. Az ELMŰ 15 m-es védőtávolságot határozott meg, de ettől függetlenül is van jelentkező a telek megvásárlására.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A műszaki osztály jelezte, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre elkészül az előterjesztés. Szavazásra tette fel a 81/2005. sz. és a 82/2005. sz. előterjesztések sürgősséggel való felvételét.

No: 1

A Képviselő-testület a sürgősségi napirendek felvételét 13 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 65-2/2005. sz. előterjesztés első napirendi pontként való tárgyalását, valamint a 81/2005. sz. és a 82/2005. sz. előterjesztés 74/2005. sz. napirendhez való csatolását, és a 83/2005. sz. előterjesztés Egyebek című napirendben való tárgyalását.

No: 2

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 3

A Képviselő-testület a módosított napirendet 14 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1) | Petőfi Sándor u. vízvezetés megoldása (Iskola kert és Gárdonyi u. között) (Et.: 65-2/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 2) | 2006. évi címzett támogatási igénybejelentés a Templom Téri Általános Iskola rekonstrukciójára és bővítésére (Et.: 77/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 3) | Fejlesztési célhitelek keret meghatározása, hitel pályáztatása (Et.: 74/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| | Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak kátyúzása, szőnyegezése (Et.: 81/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| | Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak építése (Et.: 82/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 4) | Művelődési Ház átalakításához szükséges engedélyezési tervek elkészíttetése (Et.: 78/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 5) | Pilisszántó Község Önkormányzata és Pilisvörösvár Város Önkormányzatának társulási szerződésének jóváhagyása a Napos Oldal Szociális Központ keretében működő családsegítő szolgálat biztosítására (Et.: 70/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 6) | A Szent János utca 2092 hrsz-ú ingatlan tulajdonrészének elidegenítése (Et.: 71/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 7) | Pilisvörösvár 0120/2-0120/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (Et.: 68/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 8) | Seregély u. 4834 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat (Et.: 67/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 9) | Raiffeisen Bank Rt. bérleti szándéka – Fő út 77. sz. alatti ingatlan (Et.: 76/2005.) | Müller János
KPB elnöke |
| 10) | Ingatlan értékesítési vételár kedvezmény (Et.: 75/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |

- | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 11) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi költségvetési beszámolója- Könyvvizsgálói jelentés (Et.: 73/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 12) | Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási igénye (Et.: 72/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 13) | Csatornaszolgáltatási díj 2005. április 1-i változása miatti rendeletmódosítás (Et.: 69/2005.) | Heider László
jegyző |
| 14) | Egyebek: Kihívás napja (Et.: 83/2005.) | Bruckner Katalin
SRB elnöke |

1. napirendi pont

Petőfi Sándor u. vízvezetés megoldása (Iskola kert és Gárdonyi u. között) (Et.: 65-2/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

Falics János: Reggel kapott egy telefonhívást, hogy a tegnapi bizottsági ülésen nem jól szólt hozzá a napirendhez, ezért ma szeretné újra megismételni a mondanivalóját. Azonos feltételek alapján adták be a pályázatokat a vállalkozók, és mégis hatalmas eltérés volt a beadott pályázatokban szereplő árak között. A KPB elnöke megállapított a munka elvégzésére egy összeget, mely 5 millió Ft-ról szólt. Az 5 millió Ft-os összeggel nincs problémája, de aggályai vannak arra vonatkozóan, hogy elégséges-e az összeg a vízvezetés megoldására. Kérdése, hogy az 5 millió Ft-ból a műszaki szempontokat figyelembe véve hogyan, és milyen feltételekkel lehet a munkát elvégezni?

Müller János: A kiírásra 4 vállalkozó adta be a pályázatát, akik évek óta a Városban végeznek munkákat. Úgy gondolja, hogy a vállalkozóktól elvárható némi méltányolás arra vonatkozólag, hogy az Önkormányzatnak 5 millió Ft áll rendelkezésére a munka elvégzésére. Megkéri a vállalkozókat, hogy az eredeti árak megfelelő műszaki feltétellel végezzék el a munkálatokat. Az árak közötti differencia abból adódik, hogy az a vállalkozó, akinek sok a munkája, az az árat megemeli, akinek kevés a munkája, az alacsonyabb árért is elvállalja. Amennyiben nem elegendő az 5 millió Ft-os keret a munka elvégzésére, akkor újra a Képviselő-testület elé kerül a téma.

Falics János: Kérdése, hogy mi a garancia arra, hogy a vállalkozók 5 millió Ft-ért elvállalják a munkát? A munkálatokat minél hamarabb el kell kezdeni, mert az esőzések bármikor megkezdődhetnek. Kérdése, hogy mikor kezdődhet meg a csatorna építése?

Müller János: Amennyiben ma dönt a Képviselő-testület a határozatról, akkor a jövő hét folyamán szerződést kötnek a vállalkozóval.

Szakszon József alpolgármester: A műszaki tartalom a lakók, a vállalkozó, a műszaki osztályvezető és a KPB elnökének közös álláspontja szerint alakult ki. A Petőfi Sándor utca 100-200 m-es szakaszán és a Szabadság utcában az út 15-30 cm-rel magasabb, mint a járda, és ezért befolyik a víz a lakók udvarába. Kéri, hogy támogassa a Képviselő-testület az előterjesztést. Reméli, hogy az 5 millió Ft-os keret elegendő lesz a vízvezetés megoldására. Amennyiben a képviselők támogatják az ügyet, akkor minél hamarabb elkezdődhet a munka. A lakók önjelöltől nem tudják megoldani a problémát, mert olyan nagy méretű a munka, ami nem várható el tőlük.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy az eljárás közbeszerzés alá kell, hogy essen?

Heider László jegyző: Az eljárás egyszerű közbeszerzés alá esik, ami annyit jelent, hogy legalább 3 árajánlatot kell bekérni. Döntési hatásköre a Képviselő-testületnek van. A Bíráló Bizottságnak nincsen döntési kompetenciája, mert a testület nem adta át ezt a hatáskört.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy a belvíz rendezési keretről - amire a költségvetés 5 millió Ft-ot biztosít – a Képviselő-testület dönthet a mai ülésen. A határozati javaslatban a 3 ajánlattevő közül senkit sem akar megnevezni, mert amennyiben megnevezi a Képviselő-testület a kivitelezőt, akkor nem megfelelő az összeg. Amennyiben a Képviselő-testület biztosítja a munkára az 5 millió Ft-ot, akkor a kerethatáron belül a kivitelezőkkel lehet tárgyalni. A keretről való döntést a határozati javaslat elfogadásával lehet biztosítani.

Szakszon József alpolgármester: Úgy tudja, hogy az eljárás törvényes keretek között zajlik. A probléma nem új keletű, a lakók már régóta vesződnek a vízelvezetés problémájának megoldásával.

Temesvári Anna: Támogatja az előterjesztést, de azt el kell mondania, hogy sajnálja, hogy a belvízelvezetésre beállított keret elfogy. Remélte, hogy lehetőség adódik pályázat benyújtására és a Város többi pontján is megoldják a fennálló problémákat.

Bruckner Katalin: Támogatja az előterjesztést, de meg kívánja jegyezni, hogy a zárt borítékban leadott pályázatok bontását eddig a Bíráló Bizottság felügyelte, de jelen esetben ez nem így történt.

Falics Jánosné: Örül annak, hogy van belvíz rendezési keretre 5 millió Ft, de tavaly októberben a Képviselő-testület figyelmébe ajánlotta, hogy a Pilisszentiváni utcát és a lakóházak pincéjét elöntötte a víz. Azóta minden egyes testületi ülésen elmondta, hogy segítséget kér a probléma megoldásához. A Klapka utca, a Görgey utca és a Deák Ferenc utca aszfaltozásra került, de a köztük lévő földutakon megáll a víz, ami befolyik a házakba, és ezért károk keletkeztek. Kéri, hogy ezentúl tanúsítson mérsékletet az alpolgármester úr, és ne vigye el az egész keretet, mert a Város többi pontján is vannak problémák.

Szakszon József alpolgármester: Bruckner Katalin képviselőnek szeretné mondani, hogy a Bíráló Bizottságnak nem tagja, így semmilyen hatásköre nincs a bizottság munkájára vonatkozólag.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 65-2/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a következő módosításokkal:

- a Képviselő-testület a Petőfi Sándor utca vízelvezetési megoldásához 5 millió Ft keretet biztosít,
- a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Bíráló Bizottság döntését követően 5 millió Ft-os összeghatárig, a kivitelezési szerződést kösse meg,
- a fedezet forrása a 2005. évi költségvetésben belvízelvezetésre előirányzott összeg.

No: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2004. (V. 11.) Kt. sz. határozata a Petőfi Sándor utca (Iskola kert és Gárdonyi u. között) vízelvezetési megoldásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a Petőfi Sándor utca (Iskolakert és Gárdonyi u. közötti szakaszának) vízelvezetési megoldásához **5 millió Ft** keretet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Bíráló Bizottság döntését követően 5 millió Ft-os összeghatárig, a kivitelezési szerződést kösse meg.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetésben belvízelvezetésre előirányzott összeg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

2006. évi címzett támogatási igénybejelentés a Templom Téri Általános Iskola rekonstrukciójára és bővítésére (Et.: 77/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Szavazásra tette fel a 77/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a „B” változat szerinti kiegészítésekkel.

No: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a 2006. évi címzett támogatás igénybejelentéséről a Templom Téri Általános Iskola rekonstrukciójához és bővítéséhez

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom Téri Általános Iskola 250 millió forint feletti beruházási összköltségű pályázatához az igényt benyújtja.

A Képviselő testület a „B” változatban foglalt célok megvalósítását támogatja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a pályázathoz **10 % önrészt (68.855.619,- Ft)** összeget biztosít, melynek 2005. évben a fedezete a fejlesztési célú hitel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázathoz az igénybejelentést nyújtsa be.

Felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendeletet a fentiek szerint módosítsa, az önrészt a 2006. évben a költségvetési rendeletben biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Fejlesztési célhitel keret meghatározása, hitel pályáztatása (Et.: 74/2005.)

Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak kátyúzása, szönyegezése (Et.: 81/2005.)

Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak építése (Et.: 82/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kiegészítést szeretne tenni a 81/2005. sz. előterjesztést illetően. A bizottságok javasolták a Lőcsei utca felvételét a határozati javaslatba.

Müller János: A bizottságok a Tűzoltó utca felvételét is javasolták a határozati javaslatba. A számításokat a pályázat beadásáig mellékelni fogják.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Tehát a Lőcsei utcával és a Tűzoltó utcával egészül ki a határozat. A bizottságok a 82/2005. sz. előterjesztést illetően javasolják a határozati javaslatba felvenni a Lévai köz folytatását és a Lőcsei utcának a felső szakaszát.

A bizottságok nem szavaztak róla, de fontosnak tartja a jegyzőkönyv számára elmondani, hogy amennyiben az útszönyegezésre beadott pályázat elkészül, ill. az 50 millió Ft kereten belül nyerni lehet és az ez évi egyéb útépitési pályázatok eredményesek lesznek, akkor a kisebb gyalogos közök, az Árpád köz és a Pacsirta köz közötti gyalogos átjáró és a Mozi köz megépítésre kerülnek.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az útpályázatról tárgyalnak ebben a napirendi pontban, vagy mind a három előterjesztésről?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztések megvalósítása a fejlesztési hitelkeretet érintik, ezért tárgyalnak mind a három előterjesztésről egyben, de külön szavazással.

Falics Jánosné: Kéri, hogy a Pilisszentiváni utat is tegyék bele a határozatba.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A 81/2005. sz. előterjesztésben szereplő munkálatokhoz 80 millió Ft szükséges, de pályázni 50 millió Ft-ig lehet. Úgy gondolja, hogy a határozatban szereplő 40 millió Ft-ot fel kell emelni 45 millió Ft-ra, mert ezáltal nem kell újabb testületi döntésekre felkészülni. Az Árpád köz és a Mozi köz mellé a Pilisszentiváni utca is bekerül a listaiba, mely a jegyzőkönyv számára kerül megjegyzésre.

Szakszon József alpolgármester: Egy napirenden belül tárgyalnak 3 előterjesztést, de a Polgármester Asszony az útpályázatról és a további útépitésekről beszélt.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Művelődési Ház felújítására szükséges 200 millió Ft is benne van a hitelkeretben. Kiegészítésként szeretné elmondani, hogy amíg a Közösségi Háznál az összeg nevesítésre került, az utak bővültek.

Szakszon József alpolgármester: Tehát az útpályázaton az aszfalt utak vehetnek részt, melynek összege 45 millió Ft. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak ez egy nagy lehetősége, ezért éljen vele, mert fele összegből lehet utakat építeni.

Újságcikkekben és lakossági szóbeszédben az Önkormányzat anyagi helyzete a téma. Úgy gondolta, hogy ezt mindenféleképpen tisztázni kell, és ezért az Önkormányzat gazdálkodási osztályvezetőjétől kért segítséget egy kimutatás elkészítéséhez.

A végösszeg 381 millió Ft, melynek összetételét szeretné ismertetni. A Képviselő-testület 2004. évi határozatai között szerepelt:

- a Klapka utca szilárd burkolattal történő ellátása 6.200 e Ft
- kistérségi pályázat (Dunaipoly) 7 millió Ft
- Görgey-Klapka u. közötti terület közművesítése
- Szabadság úti óvoda bővítése 117 millió Ft
- kátyúzásra 3 millió Ft
- Zeneiskola bővítése 50 millió Ft, amit még a Képviselő-testület nem költött el, de határozata van róla, ezért a Hivatalnak kiadásként kell nyilvántartania.
- 50.500 e Ft-ért vásárolt az Önkormányzat telkeket az ingatlanbevétel terhére
- az ELMŰ tartozása 59.296 e Ft, és a Képviselő-testület a határozatban hitel felvételének szándékát fejezte ki
- Gimnázium átadásával kapcsolatos költségek 32.478 e Ft
- a tervezet dologi kiadások 5 millió Ft

Az összeg nem tartalmazza dr. Wéber Mária perének költségeit.

Függő tételek:

- a Szabadság úti Óvoda bútorainak vásárlása a kötbér terhére ment

A műszaki osztály tájékoztatója szerint az Önkormányzat 100 millió Ft-ot teljesített, 17 millió Ft vita tárgyát képezi. Ebből az összegből vásárolta meg az Önkormányzat az óvoda bútorait. A közbeszerzés és a tervezési költségek további 4 millió Ft-ot vettek igénybe. Így jött ki az óvoda építésére a 121.647 e Ft.

Megkérdezte a gazdálkodási osztálytól, hogy mi a teendő a fennmaradó kiadásokkal kapcsolatban, ill. mennyi ideig lehet ezeket kezelni? Azt a választ kapta, hogy a Képviselő-testület a határozataiban a „jövő évi költségvetés terhére” ne jelöljön meg fedezetet. Továbbá az sem működik, hogy a Képviselő-testület a telkek értékesítésére beállított összegből költekezik úgy, hogy az az adott éven belül nem teljesül.

Az Önkormányzat anyagi helyzetét az elmondottak alapján így látja. Az a lehetőség is fenn áll, hogy a helyzet megoldására az Önkormányzat hitelt vesz fel. A 2002-től ez idáig eltelt időszakot ragadta ki és elemezte a képviselők számára. Azóta 23.200 e Ft-tal csökkent az Önkormányzat hitele, amihez hozzájött effektív hitelszerződéssel fel nem vett, de rendezendő kiadás, ami 381 millió Ft. Ez az összeg tartalmazza a Művelődési Ház átalakítására szánt 50 millió Ft-ot.

Kérdése, hogy a kiadások kiváltására nem lenne célszerű hitelt felvenni? Úgy gondolja, hogy a 381 millió Ft-ot az ingatlaneladásokból reális időn belül nem lehet feltölteni. A Képviselő-testületnek célszerű lenne arról is beszélnie, hogy hogyan rendezzi a fennálló kiadásokat.

Halmschláger Antal: Meglepődött az alpolgármester úron, mert ebben az évben mindent megtett azért, hogy a körzetében több mint 100 millió Ft-ért utca épüljön, és a Petőfi Sándor utca vízelvezetésére szánt 5 millió Ft-ot is megszavazta a Képviselő-testület. Az alpolgármester úr nem a napirendi ponthoz szólalt fel, hanem teljesen másról beszélt. Javasolja a képviselőknek, hogy térjenek vissza a napirendi ponthoz, és az alpolgármester urat ne irritálja az, hogy más képviselők körzetében lettek útépitésekre utcák kijelölve. Az alpolgármester úr a tegnapi bizottsági ülésen sem tudta megállni, hogy a saját körzetéből 1-2 utcát ne tegyen hozzá a listához. Javasolja az alpolgármester úrnak, hogy ha ennyire ért a pénzügyi dolgokhoz, akkor nézzen jobban bele, mert a mai világban hosszú távú hitelt bátran fel lehet venni.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az útépitéseket és a fejlesztéseket csinálja meg. Abban az esetben kell a figyelmeztetést szóvá tenni, ha „pocsékolja” az Önkormányzat a pénzt, ami sajnos előfordul.

A mai ülés napirendjében több telekeladás szerepel, amivel közel 60 millió Ft-ra tenne szert az Önkormányzat. Kéri, hogy ha telkekről készülnek előterjesztések, akkor ne csak a hrsz-ok legyenek feltüntetve, hanem térképkivonatok, m²-ek és árak is legyenek csatolva.

Szakszon József alpolgármester: Ő a jelenlegi helyzetet ismertette, és egy szóval sem mondta, hogy ne épüljön út. Halmschláger Antal képviselő úr félreértette őt, mert a felszólalásában kérte a képviselőket, hogy támogassák az útépitést. Arról beszélt, hogy az Önkormányzat még nem adott el telket, de már elköltötte a pénzt. Mindezek tények, melyeket nem árt, ha tud a Képviselő-testület.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Úgy gondolja, hogy nincs arról szó, hogy arra kellene hitelt felvenni, amit az ingatlan érték bőven lefed a költségvetésben, és ezért a fejlesztések hosszú távú finanszírozása a lényeg.

Falics János: Úgy gondolja, hogy ha első alkalommal lenne képviselő, akkor igazat adna az alpolgármester úrnak. A szünetben viccesen megjegyezte az alpolgármester úrnak, hogy miatta lett a testület olyan, amilyen, mert mindent megszavaztatott annak érdekében, hogy a körzetében minden meglegyen. A Képviselő-testület azt is megszavazta, hogy a Szent Erzsébet utca megépítésre kerüljön. Ha az alpolgármester úr szakmailag szólta volna hozzá a témához, akkor elismerte volna, hogy ért hozzá. Ismertette a könyvvizsgálói jelentés feljegyzésének utolsó bekezdését: „Nyomatékosan felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy 2005. évben fejlesztési célú kiadásokat csak fejlesztési bevételek pénzügyi rendezését követően engedélyezzenek, vagy fejlesztési hitel igénybevételeivel – figyelemmel az önkormányzat hitelképesség számítására. Az önkormányzati törvény alapján az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület a felelős.”
Nem a választások előtt kell az alpolgármester úrnak példát mutatnia, hanem az eltelt 2-2,5 év alatt kellett volna odafigyelni.

Szakszon József alpolgármester: Nem a véleményét nyilvánította ki, csak egy táblázatot olvasott fel.

Zbrás Pálné: A fejlesztési hitelprogram egy Önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogramja. A hitel felvétele tartalmazza, hogy milyen célokra veheti igénybe a hitelt igénylő Önkormányzat a hitelt. A hitelt nagyon kedvező, 5 %-os vagy ennél alacsonyabb kamattal lehet felvenni. A folyószámlahitelt egy fejlesztési célú hitellel nem lehet kiváltani, mert a telekadásokkal mínuszban vannak, és ez a folyószámlahitel terhére megy. A folyószámlahitel kamata három havi BUBOR-hoz van igazítva + 0,5 %, nincs kezelési költsége, nincs rendelkezésre tartási jutalék. A BUBOR az állampapírok referencia hozamaihoz igazodik. Amennyiben az Önkormányzat megigényli a hitelt, akkor le kell írni, hogy azt konkrétan mire fogja használni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A határozati javaslatnak két variációja van. Az első javaslatban a 300 millió Ft-ot 400 millió Ft-ra javasolta módosítani a bizottság.

A hitel céljánál megfogalmazásra került:

- a Templom Téri Általános Iskola tetőszerkezetének felújítása és épületbővítése,
- a Községi Ház átalakítása a Zeneiskola céljára,
- valamint a Képviselő-testület által meghatározott útépitések és útfelújítások.

Szavazásra tette fel a 81/2005. sz. előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a pályázati önrész 47 millió Ft-ra módosult, valamint az utcák névsora kibővült a Lőcsei és a Tűzoltó utcával.

No: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nyár utcát végig, a Rákóczi utat a Széchenyi és Dózsa Gy. u. közötti részen, a Görgey u. régi részét, a Kápolna utcát végig, a Széchenyi utcának a Rákóczi u. és a 10-es Főút közötti részét, a Bányató utcát a Horgászor és a Fecske utcai elágazásig, a Bányató utcát a Harcsa u. felé a büféig, valamint a **Lőcsei utcát és a Tűzoltó utcát** kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. A fenti utakra vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt **47.000.000,-** Ft-ot biztosítja.

A fedezet forrása: fejlesztési célhitel

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A 82/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslat összege 93 millió Ft-ról szól, de a határozat kibővült: a Lévai köz folytatása, és a Lőcsei utca felső szakasza. Javasolja az összeget bruttó 100 millió Ft-ra felkerekíteni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a

módosításokkal.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város szilárdburkolatú utak építéséről (II. ütem)

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Arany J. u., Bartók B. u., Vájár u., Csalogány köz, Margaréta köz, Nefelejcs köz, Örhegy u. (belterületi rész), Szent János u., Dobó u. (Tavaszi és Nyári u. között), Hunyadi u. (Tavaszi és Nyári u. között), Szondi u. (Tavaszi és Nyári u. között), Bocskai u. (Tavaszi és Nyári u. között), Rezeda köz, Tulipán köz, Rákóczi u. (folytatás) Ady E. u. és Rákóczi utca közötti köz, Klapka u. (Pilisszentivánnal közös rész), **Lévai köz folytatása, Lőcsei utca felső szakaszát** szilárdburkolattal látja el, és a jogerős építési engedéllyel rendelkező utcákkal központilag kiírt pályázatokon részt vesz, és a szükséges saját forrást **bruttó 100.000.000,- Ft**-ot biztosítja.

A fedezet forrása: fejlesztési célhitel

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Falics János: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy „elszaladnak” a számokkal, mert már 2x15 millió Ft-nál tartanak. Kéri, hogy ne a hitelről szavazzanak, hanem a Kultúrház és a Zeneiskola cseréjéről tárgyaljanak.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A hitelfelvételnél a pontos költségvetés alapján lehet a szerződést megkötni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a hitelfelvétel esetén nincs árfolyamkockázat?

Zbrás Pálné: Nincs.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a hitelkeretet mennyi ideig lehet felhasználni? Úgy tudja, hogy ha valaki felvesz egy nagyobb hitelkeretet, de nem használja fel, akkor az nem kerül pénzbe.

A Zeneiskola és a Művelődési Ház 200 millió Ft-os cseréjének megvalósítását ingyen hitellel is soknak tartja. A Szabadidő Sportcentrumra szívesebben megszavazná az összeget.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület a Zeneiskola normál működésének feltételéhez az elmúlt évben ígéretet tett a fedezetet biztosítására. A Major utcai bővítést a testület nem támogatta, ezért elindultak abba az irányba, hogy a Községi Ház felújításával együtt a Zeneiskola is méltó elhelyezésre kerüljön. Úgy gondolja, hogy a döntés elhalasztásával nem oldódik meg a Zeneiskola megfelelő körülmények közötti működése.

Zbrás Pálné: A kiírt fejlesztési hitelprogramban nincs konkretizálva, hogy ha egy fejlesztést vagy beruházást elindítanak, akkor milyen határidőn belül kell annak megvalósulnia. A feltételeket az Önkormányzat írja ki. A futamidő 20 év. A közbeszerzés után kell kiválasztani azt a bankot, aki a kedvezőbb feltételeket adja, valamint az egyéb feltételek az Önkormányzat és a bank közötti megállapodás végeredményét képezi.

Szakszon József alpolgármester: A hitel kedvező, mert az állam támogatja. Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy az Önkormányzat felveszi a hitelt, de csak 5 éven belül veszi igénybe?

Zbrás Pálné: Nincs ilyen lehetőség.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy meddig lehet a hitelfelhasználást elhalasztani? Egy komoly beruházási döntés előtt állnak, amit a képviselők többsége támogat. A pályázati önrészhez nem lehet a hitelt beállítani?

Zbrás Pálné: Pályázati önrészhez be lehet állítani a hitelt, de a hitelfelvételnél is kell 10 % önrészt biztosítani.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A beruházásokhoz a forrást biztosítani kell. Amennyiben a Képviselő-testület dönt a hitelfelvétel mellett, akkor meg kell jelölnie a célt, amire a hitelt felhasználhatja, és azért veszi fel a hitelt, hogy azt fel is használja.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy az 50 millió Ft a 200 millió Ft felett értendő? Kéri, hogy ha az 50 millió Ft-ot visszavonja a Képviselő-testület, akkor ez az összeg kerüljön bele az uszoda alapba.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A 30 millió Ft-os évi visszafizetéssel a hitellehetőséget 100 millió Ft-ig veszik igénybe, miközben az Önkormányzat fedezetként a költségvetésben beállított 170 millió Ft-ot tudja felhasználni.

Temesvári Anna: A mai nap folyamán megkapta a Zeneiskola alkalmazotti, szülői értekezleti és az iskolaszéki értekezlet jegyzőkönyvét. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy milyen döntés született a cserével kapcsolatban.

Az első értekezlet volt az iskolaszék ülése, melyen Kós Beatrix képviselővel vettek részt. A szavazás eredménye 3 igen és 2 nem szavazat volt, tehát az ötlet megvalósítását többen támogatták. Nagyon sok kérdés merült fel, melyeket a válaszokkal együtt a Képviselő-testületet elé fog tární.

A második értekezlet volt az alkalmazotti értekezlet, melynek eredményeképpen a tanári kar 11 igennel, 6 nemmel és 3 tartózkodással szavazott.

A szülői értekezletre tegnap került sor. Úgy látta, hogy a szülők tudtak a legjobban azonosulni az ötlettel. A szavazás során 25 igen és 1 nem szavazattal támogatták a cserét. Folyamatosan fogja tájékoztatni a Képviselő-testületet, és a teljes anyagot is a rendelkezésükre fogja bocsátani.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Zeneiskola felújítására készült az előterjesztés. A hitelfelvétel fedezetének biztosítására 200 millió Ft-ot javasolt az összevont bizottság a tegnapi ülésén. A hitelkeret felvételének célja a határozati javaslatok szerint a Templom Téri Általános Iskola tetőszerkezetének felújítása és épületbővítése, a Községi Ház Zeneiskola céljára való átalakítása, valamint az útépitések és útfelújítások. A végösszeg 420 millió Ft, mely alapján ki lehet írni a pályázatot.

Falics János: A tegnapi bizottsági ülésen is elmondta, hogy „elszaladnak” a számokkal. Soknak találja a 200 millió Ft-ot. Abban az esetben szavazza meg az összeget, ha pontos választ kap arra, hogy a Művelődési Házat hogyan kell felújítani, és milyen technikai megoldásokat kell az átalakításra találni. Jelen pillanatban a Zeneiskola a Gimnázium 3-4 helyiségét használja, de az átalakítás során egy egész épületet kap.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Zeneiskolának nagy helyigénye van az ÁNTSZ előírásai szerint. Ha az épülethez hozzányúlnak, akkor meg kell az infrastruktúrás háttérrel is tervezni. A hitelfelvétel összege azért lesz 200 millió Ft, mert a teljes felújítás és a tetőtér beépítése belefér az összegbe. Az elhangzottak alapján a Zeneiskolának valós igénye van. A Képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy milyen irányban kíván megoldást találni.

Falics János: Közszájon forgott az OKB koncepciója, ami után érdeklődést mutatott, és azt találta, hogy a Zeneiskola olyan technikákat és oktatási formákat szeretne alkalmazni, ami a Kultúrházban is elvégezhető lenne. Sajnálja azt az 50 millió Ft-ot, amit a Zeneiskolának kellene adni. Annak a 3-4 helyiségnek a kiváltására - amit jelen pillanatban kölcsön kap a Zeneiskola - 50 millió Ft-os vagy 200 millió Ft-os beruházást nem tud támogatni. Azt el tudja képzelni, hogy ebből az összegből egy Művelődési Házat építenek vagy felújítanak. Hozzájutott ahhoz az információhoz, hogy a színpad átépítésre kerül, mert a 10-es út befolyásolja a jelenlegi helyzetét.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Közbe szeretne szólni, mert a következő napirendben szerepel a tervezési megbízás a Zeneiskola átalakítására, és ekkor fognak arról beszélni, hogy a tervező milyen változtatásokat javasol.

Falics János: A Művelődési Ház felújításával kapcsolatban nincs problémája, de a Zeneiskola 3-4 helyiségének megváltásával igen.

Müller Márton: Kérdése, hogy ha a Templom Téri Általános Iskola bővítése megvalósul, akkor a hátrányos helyzetű gyerekek a Városi Könyvtárból átkerülnek az iskolába? A Templom Téri Óvoda megszűnésekor a Képviselő-testület támogatta azt az ötletet, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek átköltözzenek az óvoda épületébe, de sajnos a döntés a mai napig nem valósult meg.

Szakszon József alpolgármester: Bármekkora hitelkeretet meg lehet szavazni a Zeneiskola és a Művelődési Ház cseréjére, de soknak találja a 200 millió Ft-ot a felújításra. A hitelkeretet nevesíteni kell.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A hitel felvétele vagy a hitelkeret biztosítása egyben a cél megfogalmazását és hitelszerződés aláírását is jelenti. A hitelszerződésben a tényleges megvalósításnak megfelelően lehet lehívni a keretet.

Bruckner Katalin: Tavaly a Vásár téri Általános Iskola is beadott egy pályázatot.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A pályázat egyenlőre áll. Szavazásra tette fel azt a határozati javaslatot, hogy a forint alapú fejlesztési célhitel keretből a Közösségi Ház Zeneiskola céljára való átalakítására 200 millió Ft-os keretet biztosítson a Képviselő-testület.

No: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a Közösségi Ház Zeneiskola céljára történő átalakításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közösségi Ház Zeneiskola céljára történő átalakítására **200 millió Ft-os** keretet biztosít.

A fedezet forrása: fejlesztési célhitel

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 74/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslat módosításait, miszerint a hitelkeret 420 millió Ft-ra bővül és a hitel futamideje 20 év.

No: 9

A Képviselő-testület a módosításokat 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 74/2005. sz. előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot az elfogadott módosításokkal együtt.

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a 2005. évi költségvetésében forint alapú fejlesztési célhitelkeret pályáztatás útján való elfogadásáról

1. Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évi költségvetési rendeletben **420 millió Ft** összegű célhitel felvételét pályáztatás útján jóváhagyja az alábbi feltételekkel:

A hitel célja: Pilisvörösvár Város intézményei felújítása, bővítése: A Templom Téri Általános Iskola tetőszerkezetének felújítása és épületbővítése, a Közösségi Ház átalakítása Zeneiskola céljára, valamint a Képviselő-testület által meghatározott utépítésekre.

A hitel futamideje: 20 év

2. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az Önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel.

3. A hitel rendelkezésre tartási ideje: 2006. december 31.

4. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

5. A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXC. Tv. 88. §. (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozó pályázatban eljárjon és a hitelszerződést a legkedvezőbb ajánlatot adó pénzüintézzel a Képviselő-testület döntése szerint az Önkormányzat képviseletében megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és szünetet rendelt el.

Szünet: 19:44 – 19:58

4. napirendi pont
Művelődési Ház átalakításához szükséges
engedélyezési tervek elkészíttetése (Et.: 78/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. A Képviselő-testület az engedélyezési terveket Csikós Mihály Építészirodája Kft-vel kívánja megvalósítani, és a szükséges fedezet a fejlesztési célhitelből kerül biztosításra. Szavazásra tette fel a 78/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a Művelődési Ház átalakításához szükséges engedélyezési tervek elkészíttetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művelődési Ház átalakításához szükséges engedélyezési terveket Csikós Mihály Építészirodája Kft-vel elkészítteti, és a szükséges **6.625.000,- Ft** fedezetet a fejlesztési célú hitelből biztosítja.

Felkéri a polgármestert a vonatkozó szerződések aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Pilisszántó Község Önkormányzata és Pilisvörösvár Város Önkormányzatának társulási szerződésének
jóváhagyása a Napos Oldal Szociális Központ keretében működő családsegítő szolgálat biztosítására (Et.:
70/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel a 70/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata Pilisszántó Község Önkormányzata és Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Társulási szerződés jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisszántó Község Önkormányzatával Társulási szerződést köt a családsegítő szolgálat ellátására, melyet a Napos Oldal Szociális Központ keretében lát el a mellékelt Társulási szerződésben foglaltak alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Társulási szerződést küldje meg Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

A Szent János utca 2092 hrsz-ú ingatlan tulajdonrészének elidegenítése (Et.: 71/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A bizottságok a vételárat 1,5 millió Ft-ra módosították. Szavazásra tette fel a bizottságok által módosított határozati javaslatot.

No: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a Szent János utca 2092. hrsz-ú ingatlan résztulajdonának elidegenítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szent János utca 2092. hrsz-ú ingatlan 16/24-ed tulajdoni hányadát **1,5 millió Ft-os** vételáron értékesíti ifj. Fedasz Ferenc részére. Az adásvétel járulékos költségeit a vevő viseli.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

Pilisvörösvár 0120/2-0120/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (Et.: 68/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Javasolja, hogy halasszák el a döntést, és a műszaki osztály keresse meg a kapcsolódó területek tulajdonosait annak érdekében, hogy egy napirenden belül kerülhessen a következő ülésen megtárgyalásra a belterületbe vonás ügye.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Levette a napirendi pont tárgyalását azzal a megjegyzéssel, hogy a következő Képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra a belterületbe vonás ügye. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

Seregély u. 4834 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat (Et.: 67/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A bizottságok az alacsonyabb vételárat támogatták.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy a területfejlesztési terv elfogadásra került?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Igen. A Rendezési Terv szerint a terület vegyes építési övezeti besorolást kapott.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy az Őrhegy utcában lakók miért nem kaptak építési engedélyt?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ebben az esetben egy kialakult telekről van szó, amely korábban az Önkormányzat értékesítésre váró telkei között szerepelt.

Müller Márton: Az Északi lakóközvetben is van egy ehhez hasonló probléma, mert olyan szabályozás készült, ami alapján egyes telkek nem beépíthetőek. Fetter Zsolt írt egy kérelmet az Önkormányzat részére.

Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető: Érkeztek már a Rendezési Tervvel kapcsolatban észrevételek, amelyet hamarosan a Képviselő-testület elé fog terjeszteni a Rendezési Terv felülvizsgálata végett. Az Őrhegy utca mellett fekvő területről is érkezett több aláírással ellátott kérelem, a belterületbe vonás ügyében. Az Őrhegy utca folytatásában lévő telkek jelenleg külterületi ingatlanoknak minősülnek. Ahhoz, hogy ezek beépíthetőek legyenek, belterületbe vonási és telekalakítási terv szükséges.

Az előterjesztésben szereplő ingatlan belterületi ingatlan, csak az övezeti besorolása változott üdülő övezetből lakó övezetté.

Falics Jánosné: A Szabályozási Terv és a Helyi Építési terv szerint az Őrhegy utca azon része belterületnek minősül, csak a Településrendezési Terv szerint nem lett még belterület. Az ott lakók nem kapták még meg az építési engedélyt. A műszaki osztállyal tisztázni fogja ezt a kérdést.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy azok az emberek, akik a Képviselő-testület miatt nem tudják elkezdni az építkezést, azok mekkora átfutási idő után tudják ezt megtenni?

Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető: Az előterjesztésben lévő saroktelek beépíthető, viszont a kérelmet benyújtó egy kedvezőbb beépítést szeretné kérni, mert az egyik oldalon 5, a másik oldalon 4 métert kellene elhagynia, ami összességében 9 méter beépíthetetlen területet jelentene.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a 4834 hrsz-ú ingatlanra érkezett vételi ajánlatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 4834 hrsz-ú ingatlant értékesíti Harnisch Kinga Pilisvörösvár, Harcsa u. 23. szám alatti lakos részére, az általa felajánlott 6.160.000,- Ft + Áfa, azaz bruttó 7.700.000,-Ft vételáron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Raiffeisen Bank Rt. bérleti szándéka – Fő út 77. sz. alatti ingatlan

(Et.: 76/2005.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A VFB több kérdést fogalmazott meg, amelyre mint előterjesztő szeretne válaszolni. A bérleti szerződések a helyi rendelet szerint a polgármester hatáskörébe tartoznak, a rendelet tartalmi részének betartásával. A bérlő, aki a bérletet tovább kívánná fenntartani, új szerződést szeretne kötni, és olyan kérdéseket tett fel, amelyeket a Képviselő-testülettel kíván megerősíttetni. Vannak olyan beruházási költségek, amelyeket nem célszerű az Önkormányzatnak magára vállalnia. A helyi rendelet szerint a kérést nem utasíthatja vissza. Az előterjesztésben szereplő pontokba szedett kikötésekkel együtt tudná bérbe adni az Önkormányzat a helyiséget. A bérlemény 204 m² nagyságú, amely csak az utcafronti épületrészt foglalja magába, és ennek is csak egy része önkormányzati tulajdon.

Szakszon József alpolgármester: A jelenlegi bérlő valamikor megszerezte a bérleti jogot. Az Önkormányzat a bérleti jog átengedésével elvesztette a hasznosítási jogát. Kérdése, hogy mekkora összeget kap havonta az Önkormányzat a bérlemény után? A képviselők nincsenek tisztába a bérleti díj összegével. Véleménye, hogy ezt a helyzetet meg kellene szüntetni. Kérdése, hogy hogyan tudná az Önkormányzat a tulajdonjogot teljes egészében gyakorolni a bérlemény felett? Véleménye, hogy az ingatlant vagy eladni, vagy visszavenni kellene. Javasolja, hogy próbálják meg a tulajdonjogot a bérleti joggal együtt megszerezni, amit, ha nem sikerül, akkor értékesítsék az ingatlant. Az ingatlan most érte el a legnagyobb értékét, ezért most javasolja értékesíteni.

Heider László jegyző: A bérleti szerződés határozatlan időre szól. A szerződés felmondásának feltételeit a Ptk. szabályozza, amire 1 év után kerülhet sor, vagy korábban a két fél közös akaratával.

Szakszon József alpolgármester: A Jegyző úr állítása ellentmond az előterjesztésben foglaltaknak. „A Raiffeisen Bank Rt. jelezte, hogy megállapodott a Fő út 77. sz. alatti ingatlan jelenlegi bérlőjével a bérleti jog átvételéről.” A bérleti jog tulajdonosa ezek szerint nem az Önkormányzat.

Heider László jegyző: Az Önkormányzat a tulajdonos és a bérbeadó. A bérleti jog a jelenlegi bérlőé. A bérleti szerződés alapján jön létre a bérleti jog.

Szakszon József alpolgármester: A bérlőnek nincs bérleti joga. A bérleti jog önmagában egy vagyon értékű jog, ami a tulajdonjogot erősen korlátozza. Nem lehet bérleti díjat emelni, ha nincs bérleti joguk, csak bérleti szerződésük. A bérleti szerződés nem jár együtt a bérleti joggal. Véleménye, hogy tudniuk kellene, hogy az Önkormányzat milyen jogi státuszban van, és tud-e tulajdonjogot szerezni. Ha nem tudnak, akkor váljanak meg az ingatlantól. A tulajdonjog, rendelkezési- és bérleti jogból áll.

Halmschláger Antal: A bizottsági ülésen több hiányosságot vetett fel az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdése, hogy a szerződés titkos-e, vagy miért nem lehet megnézni? Tudomása szerint az Önkormányzat még határozatlan bérleti szerződést nem kötött. Szeretné tudni, hogy ki a szerződés aláírója. Javasolja levenni napirendről az előterjesztést. Több VFB tagnak is más véleménye van az ingatlan hasznosításával kapcsolatban.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Levette a napirendről az előterjesztést, mert a témában új előterjesztés fog készülni.

10. napirendi pont **Ingatlan értékesítési vételár kedvezmény** **(Et.: 75/2005.)**

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Önkormányzat a saját ingatlanai tekintetében sem adhat beruházási kedvezményt. A bizottságok a II. sz. határozati javaslatot támogatták. Az egyik ingatlan 1474 m², a másik 1481 m² nagyságú. 20 e Ft/m² + Áfa árral számítva az összeg 73.875 e Ft. Az Önkormányzat 5%-os kedvezménye 3,6 millió Ft-ot jelent. Ezáltal a két telek értéke kb. 70 millió Ft.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy hol helyezkedik el a két telek?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A telkek a Görgey és Klapka utcában találhatóak.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az Önkormányzat nem gondolt-e még arra, hogy a többi telek árát is ennek megfelelően csökkentse?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Egyenlőre nem.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ez így működhet?

Heider László jegyző: Igen. A Képviselő-testület az Önkormányzat vagyonával szabadon rendelkezhet.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 75/2005. sz. előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata az UB Merchants Kft részére ingatlan vételár kedvezmény juttatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az UB Merchants Kft. részére a 1848/5 és 1848/6 hrsz-ú telkek vételárából 5 % kedvezményt biztosít.

Felkéri a jegyzőt, hogy a határozatban foglaltak szerint az Önkormányzat 2005. évi költségvetési rendelet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi költségvetési beszámolója- Könyvvizsgálói jelentés (Et.: 73/2005.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait.

Falics János: A könyvvizsgáló megfogalmazta a véleményét a 2004. évi beszámolóval és zárszámadással kapcsolatban. Fejlesztési célú kiadásokat a Képviselő-testület abban az esetben eszközöljön, hogy ha azok az ingatlanok, amelyek a 2004-es és a 2005-ös költségvetési rendeletben beállításra kerültek, valamilyen címen realizálódnak.

Az első „tyúklépés” a 73 millió Ft-os telek eladása. Javasolja, hogy vegyék figyelembe azt, hogy a meglévő ingatlanokat, amelyet egyébként elköltöttek már a tavalyi évben, azokat értékesítsék és a későbbiekben semmilyen címmel fejlesztési célú hitelt ne vegyenek igénybe. A táblázatban szereplő elkötelezettség nem annyi, mint ami kimutatásra került. Véleménye, hogy az Önkormányzat elkötelezettsége eléri a 65%-ot. Az ingatlanok értékesítését kellene szorgalmazni annak érdekében, hogy rendeződjön a 2005. évi pozitív szaldó a bevételeknél. A későbbiekben további hitelfelvételre ne gondoljanak, adják meg a lehetőséget a következő Képviselő-testületnek, hogy a saját maga által jónak és fontosnak látott célok megvalósítására hitelt vehessen fel.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy a Grádus Óvoda bekerült az Önkormányzat fennhatósága alá?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Igen az elmúlt fél évtől, részben önálló intézmény lett.

Falics Jánosné: Ezzel az Önkormányzat költségvetése jelentősen megnövekedett, mert nem csak a kötelező feladatokat kell ezek után ellátni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem növekedett meg semmivel, mert a Képviselő-testület által elfogadott költségvetéssel került az Önkormányzat részben önálló intézményeinek sorába. Az intézmény gazdálkodásával foglalkozó személyeinek létszáma a számviteli törvény szerint nem volt megfelelő, ezért volt szükség a változtatásra.

Falics Jánosné: Azt tapasztalja, hogy van olyan intézmény, amely alulfinanszírozott lett és van olyan is, amely túllépte a keretét. Javasolja, hogy a KPB nézzen utána az intézmények gazdálkodásának. Kérdése, hogy miért nincs a Képviselő-testület elé terjesztve az intézmények belső ellenőrzéséről készített beszámoló? Több intézménynek nem megfelelő a gazdálkodása.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Szakorvosi Rendelőintézetnél vannak problémák. Az átvilágítás megkezdődött, ezért a finanszírozásról való döntésre a befejezést követően kerül sor.

Falics János: Tudomása szerint októberig el kell végezni a belső ellenőrzéseket. Javasolja, hogy ezt halasszák el decemberig, az intézmények nyári szünete miatt.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné folytatni a korábbi felszólalását. „Nyomatékosan felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy 2005. évben fejlesztési célú kiadásokat csak fejlesztési bevételeket pénzügyi rendezést követően vegyenek igénybe.” Jelenlegi hitelük, rendezetlen számlájuk 400 millió Ft. Véleménye, hogy ezt ennek a testületnek kellene rendeznie.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az ingatlan értékesítés az előző döntés alapján elindul, és várhatóan rendeződik a helyzet.

Müller Márton: Javasolja az ingatlaneladások meggyorsítását. Fel lehetne tenni a hirdetést az Internetre is.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Régóta fel lett téve az Internetre az ingatlanok értékesítésére vonatkozó hirdetés, még német nyelven is. Szavazásra tette fel a 73/2005. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.

No: 16

**9/2005. (V. 13.) Kt. sz. rendelet
az Önkormányzat 2004. évi zárszámadásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

No: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a zárszámadással kapcsolatos könyvvizsgálói jelentésről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2004. évi zárszámadás mellékletét képező könyvvizsgálói jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**12. napirendi pont
Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási igénye
(Et.: 72/2005.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A bizottságok javaslata, hogy az átvilágítást követően kerüljön az ügy vissza a Képviselő-testület elé. Szándéka, hogy leveszi napirendről.

Kárpáti János: Nem javasolja a napirendről való levételt. A házi orvosok miatti adóság kifizetését húzza az Önkormányzat. Az átvilágítás olyan jellegű lesz, hogy az OEP finanszírozásból hogyan tud működni a Szakorvosi Rendelőintézet.

Elképzelhető, hogy a jövőben az 5 millió Ft-ot meghaladó támogatást kell nyújtania az Önkormányzatnak a Szakorvosi Rendelőintézet részére. Az átvilágítás megkezdődött, de a szerződést nem látta a bizottság. Kéri, hogy ezt tegyék lehetővé. 1.800 e Ft körüli összeggel az 5 millió Ft visszatérítendő támogatás felett tartozik az Önkormányzat a Szakorvosi Rendelőintézetnek. Ha 5 millió Ft-ot adnának, akkor a visszafizetés 3,2 millió Ft lenne.

A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak két határozati javaslata volt: az egyik, hogy az 1,8 millió Ft kerüljön kifizetésre, a másik, hogy a 3,2 millió Ft-ot támogatás címen adja át az Önkormányzat a Szakorvosi Rendelőintézetnek. Ha ezt nem támogatja a Képviselő-testület, akkor javasolja, hogy vegyék le az összegből az 1,8 millió Ft-ot és a Szakorvosi Rendelőintézet a 3,2 millió Ft-ot fizesse vissza. Javasolja, hogy a visszafizetett összeg az Attila utcai Egészségház felújítására kerüljön elkülönítésre.

Elképzelhetőnek tart novemberben egy egyszeri támogatást adni a Rendelőintézetnek, hasonlóan, mint az előző évben.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület a mai napon nem kíván a Szakorvosi Rendelőintézet ügyében döntést hozni, támogatja a bizottságok véleményét, és az átvilágítást követően fognak ezzel az ügygel foglalkozni. Bezárta a napirendi pont tárgyalását, levette a napirendről az előterjesztést.

13. napirendi pont

Csatornaszolgáltatási díj 2005. április 1-jei változása miatti rendeletmódosítás (Et.: 69/2005.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A bizottságok nem hoztak döntést.

Falics Jánosné: 2005. áprilisában döntött a Képviselő-testület a szennyvíz díjainak megállapításáról, majd most újra döntenek a díj módosításáról.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A szennyvízdíj módosítására minden évben a koncessziós szerződésben rögzített módon kerül sor. Az infláció mértékével megegyezően, jelenleg 6%. Amiről a képviselő asszony beszél az nem ugyan ez.

Halmschláger Antal: Azért nem hozott a bizottság döntést, mert nem látták a koncessziós szerződést, és nem tudták, hogy az infláció mértékével megegyező díjemelés szerepel-e benne. A szerződéskötéskor Müller János kérhette volna, hogy az inflációnövekedés mértéke csak 50%-val kerüljön évente a szennyvízdíj emelésre. Véleménye, hogy többet kellett volna alkudoznia. 10 éves szerződésnél bevált szokás, hogy az infláció mértékét lefelezzik. A mai napig nem tudják, hogy mely intézmények és vállalkozások minősülnek kommunális szennyvizet kibocsátóknak. Véleménye, hogy ezt a rendeletet a minisztériumig kellene visszaküldeni, mert a vállalkozások és az Önkormányzat intézményei „hasra ütés” szerűen fizetnek, kommunális díjat. Egy évvel ezelőtt is javasolta, hogy kérjenek állásfoglalást felsőbb szervektől. Kéri, hogy a KVB elnöke vegye fel a kapcsolatot a Környezetvédelmi Minisztériummal.

Szakszon József alpolgármester: Az infláció mértékének megfelelő díjemelés komoly alkudozás eredménye volt. Korábban volt vállalkozói és nem vállalkozói díj. Ezen változtattak, és így alakult ki a kommunális és a nem kommunális szennyvízdíj. A vállalkozónak kell igazolnia, hogy az általa kibocsátott szennyvíz nem kommunális szennyvíznek minősül. Megkapta a Vízművektől a nem kommunális szennyvizet kibocsátók listáját. A besorolásokat igazságtalannak találja, ezért a következő találkozáskor szeretné elérni, hogy ezzel kapcsolatban valamilyen kompromisszumra jussanak.

Müller Márton: A Vízművek képviseletében eljáró személy elmondta, hogy minden vállalkozásnak megvan a besorolási TEÁOR száma, és az alapján állapítják meg, hogy az adott vállalkozás milyen szennyvizet bocsát ki.

Bruckner Katalin: Tudomása szerint a szerződésben egy ár van meghatározva attól függetlenül, hogy kommunális-e vagy nem.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem. A szerződésben lakossági és vállalkozói díjak szerepelnek. Akkor, amikor a Városgondnokság üzemeltette a szennyvíztisztítót, akkor is a Képviselő-testület állapította meg az árat, és akkor is ez a két kategória volt.

Bruckner Katalin: A szerződésben nem TEÁOR szám alapján tettek különbséget a fogyasztók között. A Vízműveknek támogatnia kellene a civil szervezeteket és a Vörösvári Újságot. Javasolja, hogy nézzenek utána, hogy ezeket betartja-e.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Az előző évben betartotta.

Sax László NNKÖ elnöke: Véleménye, hogy a TEÁOR szám alapján megítélt kibocsátás bizonyos vállalkozásoknál igazságtalanul jelenik meg. Február óta nem tudja elérni a Vízműveknél azt, hogy megvizsgálják a kibocsátott szennyvízének összetételét, ezért továbbra is a magasabb díjat kell fizetnie. Az információs telefonvonalon keresztül nem lehet ügyeket intézni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Amennyiben a Vízművek az infláció mértékével való áremelést nem tudja érvényesíteni, akkor azt a különbözetet, amely a működésének feltételét biztosítja, azt az Önkormányzatnak kell befizetnie. Kéri a rendelet elfogadását.

A vállalkozói és a lakossági használat nem oldódott meg, ezért ezt egyeztetni kell a Vízművekkel. A Képviselő-testületnek van két felügyelő bizottsági tagja, akik a következő felügyelő bizottsági ülésen részt fognak venni és a felmerült problémákat továbbítani fogják.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a képviselők vállalnák-e azt, hogy a szennyvízárakat egységesítsék? Ha megvizsgálják a környező települések szennyvízdíjait, akkor azt állapíthatják meg, hogy Vörösváron kedvező a szennyvízdíj.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy ez nincs előkészítve.

Halmschláger Antal: Egyetért a Polgármester Asszonnyal, és az alpolgármester úrral is. Javasolja, hogy halasszák el a döntést, és készítsenek ennek fényében egy új előterjesztést.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Súlyos anyagi következményei vannak annak, ha a mai napon nem hoznak döntést. Szavazásra tette fel a 69/2005. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását.

No: 18

**10/2005. (V. 13.) Kt. sz. rendelet
az önkormányzati tulajdonú, víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és – kezelés díjáról szóló
1/2001. (I. 15.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**14. napirendi pont
Egyebek: Kihívás napja (Et.: 83/2005.)**

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést.

Bruckner Katalin: Kéri, hogy vegyék bele a határozatba a 2005. december 20-ig számlával történő elszámolást.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Feleslegesnek tartja, mert a költségvetési rendeletben szerepel, hogy a bizottságok a keretükkel év végéig el kell, hogy számoljanak.

Heider László jegyző: Vagy támogatási szerződést, megállapodást kell kötni, vagy igazolt számlát kell benyújtani, hogy a pénzösszeg valóban a rendezvényre került felhasználásra. Az egyesületeket is ily módon számoltatják el.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az SRB az előterjesztésében azt írja, hogy ajándékot vásárol, és számlával el tud róla számolni.

Falics János: Véleménye, hogy a Kihívás Napja nem egy naptól áll. A felmerült költségekről május 30-ig el lehet számolni.

Korábban kérte a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjét, hogy az SRB keret felosztását jelentesse meg az újságban. Véleménye, hogy az SRB fennmaradó keretét fordítsák kerítésépítésre, és a Kihívás Napját a Képviselő-testület a költségvetéséből támogassa.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 83/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság a költségvetési év végéig számoljon el az összeggel.

No: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2005. (V. 11.) Kt. sz. határozata a Városban megrendezendő „Kihívás Napjáról”

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városban megrendezésre kerülő „Kihívás Napjára” **300.000,-** Ft-ot biztosít a 2005. évi költségvetés rendkívüli sportcélokra elkülönített keretéből.

Felkéri a Sport és Rekreációs Bizottságot, hogy koordinálja a rendezvényt és az összeget ajándékok vásárlására és a központi városi rendezvény megszervezésére fordítsa, **valamint a költségvetési év végéig számoljon el az összeggel.**

Határidő: azonnal

Felelős: SRB elnöke

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, majd bezárta a Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését 21:05 órakor.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző