

Jegyzőkönyv

Készült: 2001. július 23. napján 16⁰⁰ órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen voltak: Bíró Benjámin, Botzheim István polgármester, Fogarasy Attiláné, Halmschláger Antal, Horváth József, Gromon István alpolgármester, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, 17.41 Müller János, Neubrandt István, 16.15 Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, 17.15 Zsarnóczi Richárd

Meghívottak: Heider László jegyző, Kókai Józsefné mb. igazgatási irodavezető, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Wéber Mária gyámügyi előadó, Mirkné Sebők Ágnes a TTI igazgató helyettese

Botzheim István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Elmondta, hogy Dr. Freisleben András képviselő elhunyt, és néma felállással adózzanak emlékének. A temetőben elmondott búcsúbeszéde a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A javasolt napirendet a meghívó tartalmazza. Felkérte a képviselőket, hogy tegyék meg a napirenddel kapcsolatos módosító indítványukat.

Heider László jegyző: Tájékoztatásul elmondta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságban Dr. Freisleben András halálával tagválasztás szükséges, mert e nélkül a Bizottság működésképtelen. ennek kapcsán kiosztásra került a 219/2001. sz. előterjesztés. Szintén kiosztásra került a 216/2001. sz. előterjesztés, mivel a köztisztviselői törvény előírásainak megfelelően egyes köztisztviselőknek vagyonynyilatkozatot kell tenni.

A harmadik előterjesztés, a 218/2001. számú, az aljegyzői pályázat kiírásáról szól, ebbe szintén döntést kell hozni. A már kiírt pályázatot jelentkező hiányában eredménytelené kell nyilvánítani, és 30 napon belül új pályázatot kiírni.

Javasolta, hogy a három előterjesztést a 10, 11, 12. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

No: 1

Képviselő-testület a javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta.

Neubrandt István: A 4. napirendi pontnál, Templom Téri Általános Iskola Alapító okirat módosításánál, más formátumú előterjesztést kér, mivel eddig a változások kiemelten szerepeltek az előterjesztésben. Kéri újra elkészíteni az Alapító okirat módosítást, vagy a napirendet azzal kezdjék, hogy az oktatási főelőadó asszony nevesíti a változásokat.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több módosító indítvány a napirendi ponttal kapcsolatban, ezért szavazásra tette fel annak elfogadását.

No: 2.

Képviselő-testület a napirendi pontokat 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok**Előadó**

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2001. (VII.02.) sz., valamint 232/2001. (VII.2.) sz. határozatai alapján lefolytatott fegyelmi eljárás lezárása (Et.: 213/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 2./ A Német Nemzetiségi Általános Iskola 3. Első osztály indításának költségvetési vonzatának vizsgálata (Et.: 204/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 3./ Huj Zsuzsanna és házastársa Szabó Attila – az első lakáshoz jutó fiatal házások kamatmentes kölcsön – megállapítása iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása (Et.: 197/2001.) | Kárpáti János a
SZEB elnöke |
| 4./ Templom téri Általános Iskola Alapító okiratának módosítása (Et.: 211/2001.) | Heider László jegyző |
| 5./ Pilisvörösvár város Önkormányzati tulajdonú utcáinak szilárd burkolattal való ellátásának meghatározásához döntés előkészítő anyag készítése (Et.: 209/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 6./ Pilisvörösvár I. ütemből elmaradt és II/2. Ütem szennyvízcsatorna beruházás kiegészítő pénzügyi fedezet biztosítása (Et.: 207/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 7./ Városgondnokság elidegenítése (Et.: 210/2001.) | Heider László jegyző |
| 8./ Pilisvörösvár Város Városháza bővítésének tanulmányterv készítésére adott ajánlatok minősítése, döntés előkészítésre való feldolgozása (Et.: 208/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 9./ Dr. Freisleben András képviselő Pilisvörösvár Város Önkormányzatának saját halottjává nyilvánításáról (Et.: 212/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 10./ Delegálás a Szociális és Egészségügyi Bizottságba (Et.: 219/2001.) | Heider László jegyző |
| 11./ Vagyonnyilatkozatra kötelezett munkakörök megállapítása (Et.: 216/2001.) | Heider László jegyző |
| 12./ Aljegyzői pályázat kiírása (Et.: 218/2001.) | Heider László jegyző |

1. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2001. (VII.02.) sz.,
valamint 232/2001. (VII.2.) sz. határozatai alapján lefolytatott
fegyelmi eljárás lezárása (Et.: 213/2001.)**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: Megkérdezte, hogy Fogarasy Attiláné képviselőasszony beleegyezik-e a személyét érintő napirend nyílt ülésen való tárgyalásába?

Fogarasy Attiláné: Ragaszkodik nyílt üléshez.

Botzheim István polgármester: Ismertette a fegyelmi eljárás lényegét. A fegyelmi eljárásról szóló jelentést fegyelmi biztosként a Képviselő-testület elé terjesztette. A jelentésnek három melléklete van, amelyek az eljárás során születtek, a meghallgatási jegyzőkönyv, az ügyvéd megállapítása illetve egyéb mellékletek. Ezek az anyagok, terjedelmük miatt nem lettek a Képviselő-testület részére kiküldve, viszont a Titkárságon megtekinthetők voltak, ezek most betekintésre, illetve visszaolvasásra rendelkezésre állnak. Az írásos jelentésen felül szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Most egy Fegyelmi Tanács ül együtt, és kérte a Jegyzőt, hogy ennek az eljárását, illetve eljárás technikai részét ismertesse. Ki hogy szavazhat, miről lehet kérdést feltenni.

Heider László jegyző: Jelen esetben Önkormányzati intézményvezetőjéről van szó, ezért a Fegyelmi Tanácsot a Képviselő-testület alkotja. Gyakorlatilag ugyanaz vonatkozik ennek a napirendi pontnak a tárgyalására, mint bármelyik más napirendnél. A képviselők kérdést tehetnek fel a vizsgálóbiztos felé. A vizsgálóbiztos a döntéshozatalban nem vehet részt.

Fogarasy Attiláné: Sajnálja, hogy nem kapták meg a Képviselő-testület tagjai az ügyhöz kapcsolódó anyagot, hanem csak a jelentést. A jelentésben ugyan szerepel, hogy a titkárságon munkaidőben megtekinthető minden melléklet. Az egyik melléklet egy 8 oldalas jegyzőkönyv a fegyelmi meghallgatásról, ahol a fegyelmi biztos volt jelen, Beke Kamilla ügyvéd, és Borókai Gábor ügyvéd. A meghallgatáson Borókai Gábor ügyvéd elmondta, hogy szabadságra megy és kéri az ügynek az elhalasztását, abban az esetben, ha a Fegyelmi Tanács bármilyen meghallgatást eszközölné, ugyanis a halasztást a törvény engedi, mert a meghallgatáson a jogi képviselőnek jelen kell lennie. Akkor a fegyelmi biztos ennek helyt adott, és azt mondta, hogy nem tervez semmilyen meghallgatást. Ha a Képviselő-testület meghallgatást tervez, kijelenti, hogy saját ügyében a jogi képviselője nélkül nem tárgyal, tehát a vitában nem kíván részt venni.

Sérelmezte, hogy nem küldték meg a képviselőknek a mellékleteket. Kíváncsi rá, hogy melyik képviselő olvasta el az egész anyagot, Borókai Gábor ügyvéd megállapításait, aki az egész eljárásnak a törvényességét megkérdőjelezte. Nem került az előterjesztés mellé az a jegyzőkönyv sem, ami az iskolában készült, és amit a Hivatal dolgozói aláírásukkal hitelesítettek. Ugyanis itt is van eltérés a jegyzőkönyv és a jelentés között. A tájékoztatás akkor lett volna korrekt, ha ezt minden képviselő megkapja.

Gromon alpolgármester úr június 25-én a Képviselő-testületi ülésen azt mondta, hogy ez egy nagyon súlyos ügy, ki kell vizsgálni, tűzzük napirendre. Ha ez ilyen súlyos ügy, nem érti, miért nincs meg a korrekt, pontos tájékoztatás minden képviselő részére. Fontosnak tartja, hogy a képviselők tudják, hogy az ügyvédje szabadságon van, nélküle a Fegyelmi Tanáccsal tárgyalni nem tud. A Közalkalmazotti törvény erre lehetőséget ad, hogy jogi képviselő nélkül a Fegyelmi Tanács meghallgatást nem eszközölhet. Az ügyvéd úr akkor rákérdezett, hogy van-e más eljárás folyamatban, akkor a fegyelmi biztos azt mondta, hogy nem. Akkor már megvolt a másik előterjesztés, a mai második napirendi pont.

Botzheim István polgármester: Úgy hangzott el, hogy a fegyelmiel kapcsolatban van-e más kérdés, és akkor azt mondta, hogy nincs. Nyilvánvaló volt, hogy ezekben a kérdésekben indított a Képviselő-testület fegyelmi eljárást, egy másik ügyben, ami a következő napirendi pont, még nem indított a Képviselő-testület fegyelmi eljárást. Ezért csak azt tudta mondani, hogy nincsen.

A másik kérdés, ügyvéd úr azt helyezte kilátásba, hogy szabadságra megy, és ezért azt kérdezte, hogy kíván-e még meghallgatást, mint fegyelmi biztos. Erre azt válaszolta, hogy természetesen nem. De a jelentése alapján a Képviselő-testület még dönthet arról, hogy az eljárásban meghallgatást akar tenni, de ha így dönt, akkor lehetőséget kell biztosítani az ügyvéd jelenlétére.

Neubrandt István: Nincs indoka elfogultságra pozitív irányba, ezzel senki nem vádolhatja. De akkor, amikor a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül a Polgármester köthet egy közel 8 millió forintos sikerdíj szerződést, és nem tesznek semmit, amikor ő áthágja a törvényeket, ugyankor, amikor egy intézményvezető ugyanúgy átlépi a határvonalat, akkor egyből a torkának ugranak, ezt nem tartja fernek. Nem azért nem tartja fernek, és nem azért mondja ezt, mert ennyien ülnek itt, hanem azért, mert tényleg így érzi. Tökéletesen igaza van annak, aki azt mondja, hogy egy levelet megért volna ennek a harmadik első osztálynak a beindítása, és akkor nem tartanának itt. Tudomásul kell vennie mindenkinek, 11 évvel a rendszerváltás után, hogy ebben az országban írott törvények vannak, és ezeket be kell tartani, attól függetlenül, hogy valaki polgármester, képviselő, iskolaigazgató, vagy egyszerű polgár. Az elmondottak alapján a jegyzőkönyv számára elmondta, hogy ezek miatt az okok miatt a szavazásokban következetesen tartózkodni fog.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy a fegyelmi eljárással kapcsolatban kinek van kérdése.

Müller János: Kérdése volt, hogy melyik képviselő fáradt be és olvasta el a jelentést.

Neubrandt István: Nem kibúvóként, de szerdán érkezett meg a nyaralásból, az elmúlt Képviselő-testületi ülésen ezért nem volt itt. Mire a Képviselő-testületi anyag a kezébe került, nem volt módja elolvasni.

Nick György: Nem volt tudomása róla, hogy el lehet olvasni a jelentést.

Botzheim István polgármester: Ha képviselő úr megkapta a jelentést, az tartalmazta, hogy a mellékletek megtekinthetők a titkárságon munkaidőben. Felhívta a figyelmet, hogy nincs határozati javaslat, mert a vizsgáló biztosnak nem feladata határozati javaslatot tenni. Maga az eljárás és az eljárás lefolytatása van rögzítve a mellékletekben. Kérte, hogy a képviselők tegyék meg módosító javaslataikat. Hogy mi minden lehet, azt a jelentés dönt betűs része tartalmazza.

Müller Márton: Javasolta, hogy a Képviselő-testület szüntesse meg a fegyelmi eljárást.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt a Jegyző felé, hogy tanácskozási joggal résztvevő személy határozati javaslatot tehet-e.

Heider László jegyző: (Mikrofonon kívüli felszólalás) A Képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal résztvevő határozati javaslatot nem tehet.

Kárpáti János: Nem olvasta el ugyan az anyagot, de ismeri, mert megkapta Fogarasy képviselőasszonytól. Mivel Müller Márton nem tehet javaslatot, ezért javasolta, hogy vonják vissza az eljárást.

Krupp János: Szintén javasolta, hogy vonják vissza a fegyelmi eljárást.

Fogarasy Attiláné: A meghallgatási jegyzőkönyvet nem kapta meg Kárpáti képviselő úr tőle, ezt csak a titkárságon lehetett volna elolvasni.

Botzheim István polgármester: Képviselő-testülettől érkezett egy javaslat, hogy a fegyelmi eljárást szüntessék meg. Felkérte a Jegyzőt, fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Heider László jegyző: Fogarasy Attiláné ellen a 232/2001. (VII.02) Kt. sz. határozattal elrendelt fegyelmi eljárást a szülői levélben foglaltak alapján a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 51/a. § alapján megszüntetem. Indoklás: A szülői levél a május 14-i Képviselő-testületi ülésen felolvasásra került, Polgármester tudomására jutott. Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 46. § (3) bekezdése alapján fenti tárgyban fegyelmi eljárás lefolytatása nem lehetséges. A 51/a § (1) bek. b.) pontja alapján meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást a fenti pontban. Ez az első az angolnyelv ellen irányult. Aláíró a Fegyelmi Tanács elnöke

Botzheim István polgármester: Tehát a Képviselő-testület most Fegyelmi Tanácsként hozza ezt a határozatot.

Heider László jegyző: Felhívta a figyelmet, hogy a Képviselő-testület jelen esetben a döntéshozatalát zárt ülésen köteles meghozni. Az ülés nyílt, a döntéshozatal zárt.

Az első határozati javaslat az angol nyelvre irányult. A második határozati javaslat a környezetvédelmi tantárgyra vonatkozik. Fogarasy Attiláné ellen a 232/2001. (VII.02) Kt. sz. határozattal elrendelt fegyelmi eljárást a Fegyelmi Tanács 2001. július 23. napjával megszünteti.

Indoklás:

Itt kell indokolni a Képviselő-testületnek, hogy mely indokok alapján.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy kinek van a napirendi ponthoz véleménye, határozati javaslata, módosító indítványa. Megállapította, hogy senki nem jelentkezett, ezért lezárta a vitát. Döntéshozatal következik. Felkérte a Jegyzőt a zárt ülés feltételeinek a biztosítására.

16.32 és 17.07 óra között az ülés felfüggesztésre került

2. napirendi pont

A Német Nemzetiségi Általános Iskola 3. első osztály indításának költségvetési vonzatának vizsgálata (Et.: 204/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Dönteni arról kell, ami a határozati javaslatban szerepel. Megnyitotta a vitát.

Heider László jegyző: Kérdése volt, hogy az érintett, Fogarasy Attiláné képviselő asszony a nyilvános ülésbe beleegyezik-e.

Fogarasy Attiláné: Kérte a napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalását. Július 2-án elindított a Képviselő-testület vele szemben egy fegyelmi eljárást. Július 6-án készült egy előterjesztés a másik fegyelmi eljárás megindításáról, tehát még azon a héten. Az előterjesztő a Polgármester, az előterjesztést készítette az oktatási főelőadó asszony. Itt szerepel benne 18 túlóra úgy, hogy még nincs tantárgy felosztás az intézményben, nincs órarend, nem lehet tudni, hogy melyik pedagógusnak szeptembertől mennyi lesz a túlórája. Nem tudja, ki az a jövőbelátó, aki előre tudja, hogy a Német Nemzetiségi Iskolában mi hogy fog működni, és kinek mennyi túlórája lesz.

Tehát már július 6-án kész volt az előterjesztés. Mikor azt mondta, hogy koncepció per, akkor lehet hogy ezt most is megismétli, mert nyilvánvaló, hogy még azon a héten elindítanak egy ilyen előterjesztést, azt valamilyen megfontolásból tették.

Július 9-én már szerepelt a napirenden az előterjesztés második napirendi pontként, akkor tartózkodott a szavazásnál, és így nem került napirendre. Július 12-én kérdezett rá az ügyvéd úr a meghallgatáson, hogy van-e más tárgykör, akkor a vizsgáló biztos úr azt mondta, hogy nincs. Július 19-én kelt a KPB határozata ebben a témában. Érdekesek az időpontok egymás után.

Neubrandt István: Felhívta a képviselő asszony figyelmét, hogy ebben a tárgyban nincs fegyelmi, majd ha a Képviselő-testület elindítja, akkor lesz fegyelmi. Nincs határozat róla, tehát nem kell elémenni a dolgoknak. A Képviselő-testületnek nincs szüksége egy fegyelmi határozat meghozatalához a képviselő asszony ügyvédjének jelenlétére. Majd ha a Képviselő-testület megindítja a fegyelmit, kijelöli a fegyelmi biztost, és a képviselő asszonynak szüksége van jogi védelemre, akkor meg fogják a fegyelmi tárgyaláson hallgatni az ügyvédet is. Kérdése volt, hogy van-e lehetőség arra, hogy ha fejkvótából több gyereket lát el az intézmény, akkor több pénzt igényeljen egy intézmény utólag.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: A többletlétszám után járó fejkvótát utólag az önkormányzat megigényeli, és meg is kapja az államtól. Ez azt jelenti, hogy a zárást követő hónapokban kerülhet erre sor, a folyó évi zárást követően.

Pándi Gábor: Pilisvörösvárnak teljesen mindegy, hogy ezek a gyerekek melyik iskolába járnak. Az Önkormányzat 180 elsős gyerekre kért fejkvótát, viszont úgy finanszírozzák az iskolát, hogy hány órát tartanak. Ha a 180 gyereket 10 osztályba tennék szét, az kerülne sokba. Ha 5 osztályba teszik, kevésbe kerül. Ez a lényege, hogy eggyel több osztályba kell ezeket a gyerekeket betenni, mint ahogy eddig tették, és ezért 25 órával többet kell finanszírozni 8 éven keresztül. A fejkvóta ugyanannyi, bármelyik iskolába teszik a gyerekeket, de nem mindegy mennyit finanszíroz az Önkormányzat. Ez a kérdés. Az intézményvezető asszony azt mondta, hogy ehhez nem kér semmiféle pénzt és státuszt, ez valóban meg tudja tenni ebben az évben, mert van pénzmaradványa. De ahogy elfogadták a pedagógiai programját, attól kezdve 7,5 évnél valamivel tovább ez be fog kerülni Vörösvár költségvetésébe ez a plusz 25 óra, és ezt a Képviselő-testületnek finanszíroznia kell.

Fogarasy Attiláné: Neubrandt képviselőnek elmondta, hogy fegyelmi eljárásról azért beszélt, mert egyetlen határozat van az előterjesztés végén, és itt a fegyelmi eljárás megindításáról van szó. Mindenre felkészült, ismerte a képviselő-társait. Nem tudja, hogy Pándi Gábor az Oktatási Bizottság elnöke mennyire ismeri egy iskola tantárgy felosztását meg órakeretét, meg hogy kell kiszámolni az órákat egy-egy évfolyamon stb., ebbe nem szeretne belemenni, ez nagyon szakmai dolog. Azt azonban, hogy most mennyi állami normatívát igényeltek, és a következő évben mennyit fognak, és hogyan emelkedik az órakeret, azt gondolja, hogy Pándi képviselő ebben a kérdésben elég homályosan lát. Most 19 osztály van, a következő évben 18 osztály lesz, 36 státusszal. A pedagógus bére biztosított, nem a pénzmaradvány terhére. Ennél jobban nem kíván belemenni ebbe a kérdésbe. Visszahívta a kolleganőt, biztosítja a bérét, és a gyerekeket el tudja helyezni. Ehhez az önkormányzat egy fillért nem ad, a két általános iskola az állami normatívából működik, és ezt Pándi képviselő is jól tudja.

Müller Márton: Ha egy méteres spárgán nem talál csomót, de akar találni, csinál rá. A szülők, akik beírátták a gyerekeiket, a Német Nemzetiségi Általános Iskolába szeretnék járattatni a gyermeküket, és ehhez az önkormányzatnak biztosítani kell a helyet és az eszközöket. Ez nem kerül plusz pénzbe az Önkormányzatnak per pillanat.

Neubrandt István: Kérdése volt, hogy ennek a 180 beiskolázott gyereknek hogyan változott meg a létszáma azzal, hogy a Vásár Tér három osztályt indít, egyes osztályokat tekintve. Ezt a 180 gyereket legalább 6 osztályba kell sorolni. Ebből valószínűleg 2 osztály tervezet a Vásártérre és 4 osztályt a Templom térre. Ha 3 osztályt vesznek fel a Vásártéren, könnyen lehet, hogy a Templomtéren megmarad a 4 osztály, és valóban a 6 osztályból 7 osztály lesz. Ez valóban némi plusz kiadást jelenthet. Kérte, hogy az oktatási főelőadó ismertesse az egyes csoportok létszámát.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Kedvezőbbek az osztály létszámok, mind tavaly voltak, van olyan osztály, ahol 22 a létszám, van ahol 29. A Vásártéren a 3 osztály létszáma 25 fő.

Neubrandt István: Nem lát veszélyes tendenciát ebben, a törvény 26-os osztálylétszámot ír elő. A 6 vagy 8 osztályos gimnáziumba való elvándorlás miatt az osztálylétszámok lecsökkenhetnek. Az általános iskolákban a fejkvóta nagyon jó. Az intézményvezető mindezeket elkerülhette volna egy levél megírásával, az OKSB és a Polgármesterrel való előzetes konzultációval. Az intézményvezető a fenntartó jogait, a fenntartónak az iskola működtetésére és finanszírozására való jogait és kötelelességeit nem illik csorbítani.

Pándi Gábor: Januárban hogy fogják kiszámolni, hogy egy iskola mennyi pénzt fog kapni.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Mivel kétéves költségvetés volt, a tavalyi évben meg kellett a normatívát igényelni. Ebben az évben az Önkormányzat már nem igényel. A költségvetés úgy történik, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeletében dönt a Képviselő-testület, és a költségvetési koncepcióban, hogy a pótlékok milyen mértékben kívánja finanszírozni. Minden intézménynél személyre szólóan kiszámolják a bért. A tantárgy felosztás alapján megnézik, hogy mennyi a túlórája, és ennek alapján finanszírozzák. A dologban a testület a koncepcióban dönt mindig arról, hogy hány százalékkal kívánta megemelni. A személyi bért pedig viszonylag pontosan kiszámolják az intézményeknél az egyeztetés során, és erről egyeztető jegyzőkönyvek készülnek.

Szakszon József alpolgármester: Ez egy új napirendi pont, aminek a megszületését érti, de a felkészültséget nem látja a dolog mögött megfelelő mértékben. Ugyanis ez nem egy biztos dolog. Arról van szó, hogy ha a fejkvóta 7,5 éven keresztül elegendő a működéshez, akkor az Önkormányzatnak ez pénzébe nem kerül. Az Önkormányzatnak másodlagosan kerülhet ez pénzébe, ha helyiséget kell biztosítani, de az intézményvezető azt mondja, hogy elférnek az iskolába. Aki a fejkvótát adja, annak teljesen mindegy hogy melyik iskolába adja a fejkvótát. Ezt magyarázza el valaki.

A Pénzügyi irodavezetőtől kérdezte, hogy mint jelent az alábbi idézett: „Az államháztartás működéséről szóló kormányrendelet szerint pénzmaradvány, illetve előirányzat maradvány terhére nem vállalható olyan tartós kötelezettség, amely támogatási többlettel jár.” Ez a mondat az előterjesztés szakmai véleményének részében található. Az egész ügyről az a véleménye, ha nem elég a fejkvóta a feladathoz, a Képviselő-testület nem fog különbséget tenni az iskolák között, és nem fognak hátrányt szenvedni a gyermekek a Vásár téren mert ez a helyzet így alakult.

Neubrandt képviselővel egyetért, hogy normálisan ez úgy működik, hogy ha az intézményvezetőnek ilyen szándéka van, azt jelzi.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Az előterjesztés szakmai véleményében a 217/98. Korm. rendeletben a költségvetési szervekre vonatkozó költségvetési rendelkezések végrehajtásainak szabályaiból van idézve. Ami azt jelenti, hogy pénzmaradvány megtakarítás bármely intézménynél lehetséges, ennek a terhére kizárólag átmeneti bérmetakarítás fizethető, ebből tartós kötelezettség nem vállalható.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy a Vásár téren ezt a pontot megsértették. Van-e az intézménynél olyan pénzmaradvány, amire tartós kötelezettség vállalás történt.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Jelenleg ez egy előrejelzés, jelen pillanatban nem lehet tudni, hogy a jövőben ez mennyi támogatási többletköltséggel jár. Ez a 25 órára alapozottan készült el.

Pándi Gábor: Első osztály beindításával plusz 25 órája lesz az iskoláknak. 180 elsőre megkapták a támogatást. Ha 10 osztályba teszik be, tízszer 25 órát finanszíroznak, ha 5 osztályba teszik be, ötször 25 órát finanszíroznak. Évek óta 6 osztályba tették a gyermekeket, most is 6 osztályt szerettek volna. Az biztos hogy most 25 órával többet fog finanszírozni. Még akkor is, ha jövőre kimegy három 8 osztály, mert ezt valaki valamikor megengedték, de a mostani évfolyamtól kettő megy.

Botzheim István polgármester: Kérte, hogy a hallgatóság engedje meg, hogy Pándi képviselő kifejtse a véleményét, Ha valaki jelentkezik, megadják a szót, ha a Képviselő-testület is úgy dönt.

Pándi Gábor: Meggyőződése, hogy a 7,5 éven keresztül a plusz 25 óra meg fog jelenni Vörösvár költségvetésében.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: A költségvetés egyeztetésében 18 túlórára van fedezet az intézménynél, két első osztállyal számoltak. A harmadik első osztály plusz 25 órát jelent. Ebben a költségvetésben erre nincs fedezet.

Fogarasy Attiláné: Sajnálja, hogy nem értik, pedig már próbált érvelni. Ez az intézmény 36 betöltött státusszal működött 20 osztállyal. Most 36 státusszal fog 19 osztállyal működni, és lehet hogy jövőre csak 18 osztállyal. Ez a 25 óra, Pándi Gábor úr csak ezt szajkózza, ezt a 25 órát, de nem tudja, hogy kell kiszámolni egy iskolának az órakeretét. Az órakeret is változik abban az esetben, ha több a gyerek, ha több a létszám. Ez annyira szakmai dolog, hogy méltánytalan lenne vitába szállni ebben az ügyben.

Neubrandt István: Az kétségtelen, hogy 25 órával több lesz. Ha összevonnak egy másik osztályt, és oda nem kell másik 25 óra, megmarad az órakeret ami eredetileg volt. De a plusz 25 óra abban a vonatkozásban, hogy az osztályok nem lesznek túlszűfoltak pozitív dolog. És nem csak a Vásár Téren, hanem a Templom Téren is nem 30 fős osztályok indulnak. Abban egyetért, hogy ilyen kérdésekben illendő az Oktatási Bizottsággal és a Képviselő-testület vezetőjével konzultálni, és utána döntenie ezekben a kérdésekben. Javasolta, hogy felejtsek el ezt a dolgot, egyszer megtörtént. Nagyon sok probléma van, ami nem feltétlenül az intézményvezető hibájából adódik, hanem a körülményekből is, amelyben az egész város oktatása van. Ha valamilyen javaslattal elő állt intézményvezető korábban, volt, hogy hónapokig nem kapott választ. Ellene csak azért nem indult fegyelmi, mert időben írt egy levelet. Megérti az intézményvezető asszony helyzetét, de ezt a levelet akkor is meg kellett volna írnia. Ha a Képviselő-testület vette volna a fáradságot, hogy foglalkozzanak az oktatási koncepcióval, ezt elkerülhették volna. Az Alpolgármester írt egy oktatási koncepciót, amit mai napig nem fogadtak el. Ha a Vásártéri Iskola alapító okiratában benne lenne, hogy két első osztályt indíthat, tiszta lenne a dolog. Az egész oktatásügy iszonyú káoszban leledzik. 20 osztály ellátásához elég 36 státusz. Egy intézményvezető nem fog embereket elbocsátani. Javasolta, hogy ne indítsanak fegyelmit, de legközelebb az intézményvezető vegye tudomásul, hogy a Képviselő-testületnek vannak kötelességei és jogosultságai, és ilyen ügyben forduljon a Polgármesterhez és a Bizottsághoz.

Botzheim István polgármester: Elhangzott egy módosító indítvány a határozati javaslatához.

Pándi Gábor: Pontosan az a probléma ebben az ügyben, hogy az oktatási intézmények megtehetnek bármilyen dolgot, fejleszthet, bővíthet, új szakmát indíthat, és a Képviselő-testület nem tehet mást, csak tudomásul veszi. Egyértelmű, hogy a Képviselő-testület a fenntartó, és a törvény egyértelműen a Képviselő-testület elé rendeli az intézmények költségvetését.

Szakszon József alpolgármester: Az intézményvezető asszony ezt részben megtehetette. Ez jogi csűrés-csavarás, hogy a költségvetést érinti vagy nem. Teljesen megérti, hogy ez a Képviselő-testületet irritálja. Ezt a költségvetés két osztályra fogalmazták meg. Miért nem jött az intézményvezető a Képviselő-testület elé. Egy dolgot tehet a Képviselő-testület, nézze meg az intézmények alapító okiratát, számszerűsítse az indítható osztályok számát. Ne csak a költségvetésből indirekt következzenek. Ha oda van írva, hogy a Vásártéri Iskola két első osztályt indíthat, akkor a fegyelmi itt megállna. És akkor meg is érdemelné az intézményvezető asszony, mert ha az Alapító okiratot nem tartja be egy intézményvezető, akkor felborítja a város költségvetését. Ebből a tanúság hosszú távon, hogy ezeket meg kell fogalmazni, ez a probléma hosszú távú megoldása. A költségvetési vonzatával az a problémája, hogy nem látja a fegyelmissel szemben a biztosítottságot, hogy megáll. Az intézmény költségvetésében van akkora tartalék, hogy ha az intézményvezető a saját igazát akarja látni, ezek után nem fog kérni hozzá pénzt. Ha élesben megy a dolog, az intézményvezető meg fogja tudni csinálni, amíg ezt valaki figyeli, hogy ő erre plusz pénzt kimutathatóan nem fog rá kérni, mert van ekkora tartalék a költségvetésében.

Heider László jegyző: Beiratkozást megelőzően megkereste Fogarasyné azzal, hogy várhatóan több lesz a felvett gyermek. Elmondta, hogy nem szerepel az Alapító okiratában, hogy csak két első osztályt indíthat. Ugyanakkor ő leírta, hogy köteles a felvételi körzetébe tartozó gyermekeket felvenni. Képviselő-testület összehívására nem volt lehetőség, hiszen a beiratkozás előtt nagyon rövid határidővel történt ez a dolog. A bejelentkezéseket államigazgatási úton nem lehet szabályozni, senkinek nem tiltható meg a bejelentkezés. Innentől fogva az Igazgató asszonynak nincs joga, és nem köteles mérlegelni, hogy miért jelentkezett be a gyermek. Ezt már elmondta az előző Képviselő-testületi ülésen, sőt le is írta.

Pándi Gábor: Kérdése volt, hogy Vörösvár városának nyolc év alatt kerül-e pénzbe az első osztály indítása.

Heider László jegyző: Erre nem lehet egyértelmű választ adni. A körülmények sok mindentől függenek. Nem tudni, hányan költöznek Vörösvárra. Lehet, hogy többre kerül, lehet, hogy nem. Erre nem tud igennel vagy nemmel felelni.

Neubrandt István: Hozzávetőleg 1 millió forint maradt a Vásár Téren a fejkvótából, ezt a Képviselő-testület fejlesztésre, felújításra írta elő. Ha szükség van egy plusz státuszra, ez kb. 1 millió forint évente. Ha úgy számolnak, hogy a 3 osztályból marad kettő, az ötödik osztály után össze lehet vonni kettőt. Ha az állami fejkvóta nem csökken, akkor nem kell pénzt adni az iskolának. Nem érti az Oktatási Bizottság elnökének a problémáját, mert a Muttnyánszkyt ha leadják, kb. 80 millió forintot tudtak volna megspórolni. Ha a Muttnyánszkyra van pénz, ami egyszerű vállalat feladat, és arra nincs pénz, hogy a helyi kötelező feladatokat ellássák, az nagyon szomorú dolog.

Müller Márton: Nem tartja jónak, ha a három osztályt ötödikben összevonják kettővé, mert a kialakult közösségeket megbontják.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több jelentkező, lezárta a vitát, és a módosító indítvány: Neubrandt képviselő indítványa, hogy Képviselő-testület ne indítson fegyelmet.

Fogarasy Attiláné: Bejelentette érintettségét, és hogy tartózkodik a szavazástól, kikapcsolta a gépét.

Neubrandt István: Fenntartva az eredeti javaslatát, kiegészítette azzal, hogy a második része is benne legyen a határozatban: „Egyben felkéri a jegyzőt, hogy hívja fel az intézményvezető figyelmét a törvényes út betartására”. A Jegyző úr küldjön egy levelet az intézményvezető asszonynak, hogy a Képviselő-testület kompetenciájába tartozó kérdésekről előzetes konzultációt vár el az intézményvezető asszony részéről.

Heider László jegyző: Pontosítva: ennél a napirendnél nem kíván fegyelmet indítani. Felkéri a Jegyzőt, hogy hívja fel az intézményvezetők figyelmét, hogy a törvényes feltételeket tartsák be.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot.

No: 3.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 257/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola 3. első osztály indításának költségvetési vonzatának vizsgálatáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Általános Iskola 3. első osztály indításának költségvetési vonzatának vizsgálata kapcsán az intézményvezető ellen nem kíván fegyelmi eljárást indítani.

Képviselő-testület egyben felkéri a Jegyzőt, hogy hívja fel az intézményvezetők figyelmét a törvényes út betartására. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó kérdésekről előzetes konzultációt vár el az intézményvezetők részéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

17.50 és 18.03 óra között SZÜNET

3. napirendi pont

Templom téri Általános Iskola Alapító okiratának módosítása (Et.: 211/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Javasolta Mirkné Sebők Ágnesnek, az iskola képviselőjének a tanácskozási jog megadását.

No: 4.

Képviselő-testület a tanácskozási jogot 15 igen szavazattal megadta.

Pándi Gábor: Két részre kell bontani a témát. Képviselő-testület kérte, hogy az épületek, helyiségek miatt módosítsák az Alapító okiratot, és az előterjesztésben benne van az iskola kérése, a különböző tagozatok átminősítése. A Képviselő-testület kimondottan az épületek miatt kezdeményezte az Alapító okirat módosítását.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Már két alkalommal került a két általános iskola Alapító okirata a Képviselő-testület elé. Az elv az volt, hogy először kell az Alapító okiratokat rendezni, és utána a pedagógiai programot. Neubrandt képviselő kérdésére válaszolva, kicsit korszerűsítve van. Nagyon sok mindenben módosult. Ezek: a Képviselő-testület határozata alapján kikerült a székhelynél a Fő út 82, ez a Gyógypedagógiai tagozatnak volt a székhelye. A működési terület bekerült az Alapító okiratba, ez új. A kötelező felvételt biztosító működési körzet szintén bekerült, eddig az Alapító okirat mögött volt. Az intézmény típusa is korszerűbben került meghatározásra, és alatta pedig az új rész a szervezeti, működési szabályzatban meghatározott feladatok ellátásáért az igazgató felel, aki felett a kinevezés és felmentés jogát a Képviselő-testület, az egyéb munkáltató jogokat a Polgármester gyakorolja.

Alaptevékenységek közül az 5. bekezdést kérte az intézmény vezetősége, hogy vegyék be: tehetség- gondozást és felzárkózást biztosító stb.

Gazdálkodási jogköre vonatkozó rész került újításra, ez pontosan olyan mint a többi intézményeknél, tehát ez már egységes.

Mögé tette a régebbi véleményt, amikor véleményezte az iskola vezetősége.

Az intézmény típusánál, 8 évfolyamos német nemzetiségi nyelvet oktató általános iskola, törölve lett az is szó.

Az alaptevékenységnél a Gyógypedagógiai ellátást nem szükséges bevenni, mivel az intézmény típusánál most megtalálható. A mostani pedagógiai programmal ez már szinkronban van. Az intézményvezető asszony küldött egy beadványt, amelyben kérte, hogy a Fő út 82. sz. épületet ne vegyék az intézménytől, így tudja valóban korszerűen a gyermekeket elhelyezni.

Botzheim István polgármester: Ebből az következik, hogy a székhelyben benne kell hagyni a Fő út 82.-t

Neubrandt István: Az általános iskolákban a nemzetiségi fejkvótának nagy súlya van, ez teszi lehetővé, hogy az általános iskolák az állami fejkvótából működjenek. Kérdése volt, hogyha ebben az iskolában idegen nyelvként oktatják az angolt, emelt szinten az informatikát, a testnevelést, vagy a komplex művészeti tantárgyakat, akkor hogy fognak 5 órában németet oktatni, ahhoz hogy a fejkvótát jogosan igényeljék meg.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Az előző ülésen elfogadták a pedagógiai programot. Az intézménynél az első évfolyamon heti 4 órában oktatják a német nyelvet, és ezt az 1 órát az 5. osztályban kapják meg a gyermekek. Az informatikai órák száma radikálisan csökkent elsőtől, heti 1 órában tanítják. Az úszásoktatással tudják a testnevelést kompenzálni. Szakértő javasolta elfogadásra, semmilyen plusz órát nem igényel az intézmény.

Pándi Gábor: A helyiségeknél a Képviselő-testület javasolta, hogy azzal, hogy az iskola megkapja az óvoda épületét, a két épületbe beférne az intézmény. Az intézményvezető azt írja, hogy már a 2001-2002. tanévben nem tudnák a délelőtti oktatást megoldani, ha ki kellene menni a Könyvtárból. Előtte erre nem kaptak beadványt, hogy kevés lesz a tanteremek száma. Három tanterem helyett három adnak, és eddig szó se volt arról, hogy kevés a tanterem.

Mirkné Sebők Ágnes: Minden évben három 8 osztály hagyta el az intézmény, helyette most 4 első osztály indult. Eddig 28 tanulócsoporthoz tudtak elhelyezni az épületen belül. Ezen kívül a Harangozó Házban és a Könyvtárban működött a 3 gyógypedagógiai csoport. Idén 32 tanulócsoporthoz kellene elhelyezni a meglévő tantermekbe. Készítettek egy műszakilag nem tökéletes vázlatot, amiben az összes tanterem fel van tüntetve, és ebbe a Könyvtár épületét is beleszámolták. Egyetlen tanterem sem marad üresen. A két gyógypedagógia osztályt nem tudják az épületben elhelyezni. A harmadik osztályt bevitték az iskolába, így egy nyelvi tantermet szüntettek meg. Sőt az ebédlőt is fel használják háromnegyed tizenkettőig. A gyógypedagógiai csoportoknál három évfolyamos összevonással dolgoznak, a további összevonást a törvény nem engedi. Ezért kéri a testület segítségét.

Horváth József: Szeretné megköszönni, hogy az intézmény vezetősége részt vesz a Képviselő-testületi ülésen és előre jelzik az iskola problémáját. Támogatni fogja, hogy a két tanterem maradjon a Könyvtár udvarán. Ő is a korszerű oktatás híve.

Pándi Gábor: 32 tanulócsoporthoz kezdi meg a munkáját, mennyi végzett.

Mirkné Sebők Ágnes: 3 nyolcadik osztály végzett.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy mennyibe kerülne a beköltözés az óvoda helyébe. A jelenlegi állapotába az óvoda épület alkalmas arra, hogy csak átvigyék a berendezést, úgy ahogy van?

Mirkné Sebők Ágnes: A jelenlegi állapotán annyit tudnak változtatni, hogy a saját keretükből a tisztasági meszelést el tudják végezni. A mosdók és a vécék csak az első osztályosok elhelyezésére alkalmas. Itt most nem kell külön pénz.

Botzheim István polgármester: Határozati javaslatként hangozott el: Az Alapító okirat módosítása tartalmazza majd, a régebbi Alapító okiratból azt a kitétel:

Székhely: Templom tér 18-19.

Székhelyén kívül működő intézmény: Pilisvörösvár Fő u. 82. gyógypedagógiai tanulócsoporthoz.

Pándi Gábor: Amennyiben marad a Könyvtár, akkor egy csoporthely szűnik meg, maga a Harangozó Ház, és helyette három csoportot adnak, akkor kettővel növekszik a csoport helyiségek száma, és egy első osztállyal jön több, sőt az ebédlőben is tanítanak.

Mirkné Sebők Mária: A tantermek mérete sem egyforma. Ahol fizika, kémia órára jönnek be a csoportok, azokban az osztályterekben kell megoldani a nyelvi bontásokat, mivel a gyógypedagógiai csoport behozásával az egyik nyelvi tanterem megszűnt.

Pándi Gábor: A helyiség száma mindenképpen nő, de van mire használni, mert eddig is zsúfoltság volt.

Horváth József: Véleménye szerint nem olyan szegény a Vörösvári Önkormányzat, hogy a Templom Téri Iskolának ne tudjon adni 300 ezer forintot arra, hogy az óvodai részt rendbe tegye. Javasolta, hogy kapjon az iskola 300 ezer forintot.

Mirkné Sebők Ágnes: Megköszönte a képviselő úr támogatását.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen nyomatékosan felhívta a figyelmet arra, hogy az önkormányzat a majdani többlet bevétel terhére közel 38 millió forint elkötelezettséggel rendelkezik. Eszerint az általános tartalék majdnem 40 millió forint mínuszban van. Kérte, hogy csak arra fogadjanak el előirányzatot, ami elengedhetetlenül szükséges.

Horváth József: Nem nevezte meg a forrást. Az önkormányzat 200 millió fejlesztési hitelt vesz fel, ebbe bele tartozik, hogy 300 ezer forintot kap az iskola.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: A Képviselő-testületnek külön minősített többséggel kell eldöntenie, hogy a 200 millió forint célhitelből mit kíván finanszírozni. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor mehet belőle.

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a vitát a 300 ezer forint megadásáról.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy a konyhában ipari mosogatóra van-e szükség, mert azt időközben onnan elvitték.

Mirkné Sebők Mária: Nincs szükség rá.

Kárpáti János: A készenléti hitel önkormányzati tulajdonú utak szilárd burkolattal való ellátására vonatkozik. Kérte, hogy más forrást állapítson meg a Képviselő-testület.

Zsarnóczi Richárd: Támogatja a 300 ezer forint megadását, de ne a hitelből.

Pándi Gábor: Azt intézmény nem kérte, meg tudják oldani, javasolta, hogy ne adják meg a 300 ezer forintot, a következő nyáron oldják meg ezt, amikor nem lesz ott tanítás. Nem kérte az intézmény, és mivel feszített a költségvetés, ha ez gondot okoz több képviselőnek, az oktatás meg tud indulni, halasszák el a következő költségvetésig ennek tárgyalását.

Bíró Benjámín: Nem tudja támogatni a hitelből a 300 ezer forintot. Még fel se vették.

Horváth József: Javasolta, hogy az oktatási intézmények pályázatára félre tett önrészből kéri a 300 ezer forint kifizetését.

Heider László jegyző: A Hivatal támogatja a javaslatot.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel, hogy az intézmény kapjon 300 ezer forintot, a pályázati önrész terhére.

No: 5.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 259/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Templom Téri Általános Iskola pótköltségvetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom Téri Általános Iskola részére a Templom Téri Óvoda épületében elvégzendő munkákra a 2001. évi költségvetésében 300 ezer forintot biztosít, az oktatási intézmények pályázati kerete terhére

Felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Visszatérve az Alapító okirat tárgyalására, kérdése volt, hogy kinek van módosító indítványa.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy az alaptevékenységeknél az emelt szintű oktatásnál fel van-e sorolva a komplex művészeti tantárgyak is.

Mirkné Sebők Mária: A többes szám azt jelenti, hogy maga a fogalom többféle irányt foglal magába, egyfajta képzőművészeti részt rajz, technika, népi tánc, és későbbiekben a dráma pedagógiát.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy mindegyikből emelt szintű az oktatás?

Mirkné Sebők Mária: Ez az osztály évfolyamonként változó módon kap valamilyen pluszt, a megengedett órakereten belül.

Gromon István alpolgármester: A lényegét támogatná, de pontosabban kellene ezt megfogalmazni. Egy osztályról van szó, hol ebből, hol abból, de összességében egy osztály kap emelt szintű oktatást a művészeti ágakból.

Botzheim István polgármester: Kérte, fogalmazzák meg, addig lépjenek tovább.

Horváth József: Nincs határozat arra, hogy a Könyvtárt ki kell üríteni a Templom Téri Iskolának, ne legyen erre határozat, maradjon meg a két osztály a Könyvtárban.

Botzheim István polgármester: Az eredeti betérjesztett okirat tervezet második sora ezt tartalmazza. Így fogja megszavaztatni.

Pándi Gábor: Az informatika eddig emelt szintű volt alsóban is, mostantól nem emelt szintű.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: A pedagógiai programnál minden osztálynak külön pontosan ki lett dolgozva. Mindegyikben pontosan annyi órát használnak fel, amennyit a törvény megenged. Mindegyiknél külön tanterv van, ezt a Képviselő-testület elfogadta.

Müller Márton: Van valami, ahol minden tökéletes. Kérdése volt, magyarázzák meg neki, miért volt olyan fontos, hogy megszűnjön az óvoda a Templom téren és miért ne a Mozi utcában.

Botzheim István polgármester: Akar erre valaki válaszolni, mert úgy érzi nem a tárgyhoz tartozik.

Heider László jegyző: Gromon képviselőnek válaszolt, bővebb alaptevékenységet indokolatlan az Alapító okiratban kifejtetni, ezt a pedagógiai program tartalmazza.

Neubrandt István: Visszautasítja az olyan stílusú ülésvezetést, amit polgármester úr megvalósít. Elnök úrnak joga van kérdést feltenni, és joga van választ kapni rá.

Botzheim István polgármester: Megkérdezte, hogy akar-e valaki válaszolni. Megállapította, hogy nem.

Gromon István alpolgármester: Módosító javaslata: alaptevékenységnél negyedik alaptevékenységnél - emelt szintű oktatás-én elfogadott pedagógiai programban meghatározott órafelosztás szerint. Ennek az lenne az értelme, ha bármikor a pedagógiai programot módosítják, akkor az Alapító okiratot is módosítani kell. A mindenkor Képviselő-testület pontosan lássa, hogy a két módosítás összefügg. Ez garanciát nyújt arra, hogy nem lehet másként értelmezni.

Bíró Benjámín: Amennyiben nem áll rendelkezésre az óvodában kialakításra kerülő 3 osztály, hogy helyezték volna el ugyanezt a gyermek létszámot.

Mirkné Sebők Ágnes: Nagy problémát jelentett volna. Felmerült a váltott műszakban való oktatás, illetve olyan lehetőségek, hogy esetleg az ebédelt megszüntetni, valahogy a gyermekeket el kellett volna helyezni, de ez az oktatás rovására ment volna.

Neubrandt István: Jegyző úrtól kérdezte, hogy az alapító okirat és a Szervezeti Működési Szabályzat között milyen hierarchia viszony van. Az Alapító okirat magasabb, mint az SZMSZ. Az Alapító okiratot ne szabják az SZMSZ-hez. Az Alapító okirattól származtathatók az iskola összes belső szabályzatai. Ehhez kell nekik alkalmazkodni.

Heider László jegyző: Az Alapító okirat a magasabb rendű.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy a második módosító indítványhoz mi a viszonya.

Heider László jegyző: Itt szükségtelen szabályozni, hisz az Alapító okiratban foglaltakhoz igazodik a pedagógiai program, ott pedig részletesen ki van fejtve.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Az előző Alapító okirat nem volt jó az intézménynek. Ott az szerepelt, hogy informatika tagozat, testnevelés tagozat. Ehhez nem lehetett pedagógiai programot készíteni.

Neubrandt István: Az Alapító okirat egy alsóbbrendű szabályzathoz ne alkalmazkodjon.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy Gromon képviselő fenntartja-e az indítványát.

Gromon István alpolgármester: Semmi nem tiltja meg, hogy mint egy mellékletre, vagy bármi másra hivatkozzanak az alapító okiratban. Fenntartja a javaslatát.

Horváth József: Kisebbségi elnök úrnak szeretne válaszolni. Nem tudja miért lett kiürítve a Templom Téri óvoda. Ő sem tudja, de már örül, hogy ki lett ürítve, és megkapta a Templom Téri Iskola, mert jobb körülmények között kezdhetik meg a gyermekek a tanulást.

Müller Márton: Köszöni a Pénzügyi Bizottság elnökének a válaszát. De figyelembe ajánlotta mindenkinek, nem gúnyból és hözöngés céljából kérdezte, hogy a könyvtárba miért nem szűnnek meg az oktató tantermek. Mert ha nem kap erre korrekt választ, úgy érzi, hogy meg lettek vezetve. A NNKÖ támogatta a Képviselő-testület döntését, minden fórumon kiállt a döntés mellett. Ezért méltánytalannak tartja azt az eljárást, amit a Polgármester vele szemben tanúsított.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több módosító indítvány. Az Alapító okirat tervezetről szóló vitát lezárta. Két módosító indítvány érkezett, az egyik a székhellyel kapcsolatban, a másik hogy az alaptevékenységnél utaljon a Pedagógiai programra. Szavazásra tette fel, hogy a székhelyen kívül működő részben szerepeljen az Óvoda, és a Könyvtár.

No: 6.

Képviselő-testület a javaslatot 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon képviselő javaslatát.

No: 7.

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az így módosított Alapító okirat elfogadását.

No: 8.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 260/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Templom Téri Általános Iskola Alapító okiratának módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom Téri Általános Iskola Alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a Képviselő-testület által meghatározott módosításokkal elfogadja.

A 131., 132., 133. és 134/1994. (V.12.) Kt. sz. határozatokkal elfogadott Alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 tartózkodás igen szavazattal hozta.

4. napirendi pont

Pilisvörösvár város Önkormányzati tulajdonú utcáinak szilárd burkolattal való ellátásának meghatározásához döntés előkészítő anyag készítése (Et.: 209/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Gregus Zoltán beruházó: Pilisvörösvár elmaradt az utcahálózattal rendelkezik. Az utcák közmű ellátása a szennyvíz közmű elhelyezésével befejezettek tekinthető 95 %-os mértékben. Ez lehetőséget teremt arra, hogy az utcák szilárd burkolattal való ellátása folyamatosan elkezdődjön. Korábban a Képviselő-testület kijelölt 16 utcát, azok halmazából, amelyek még nincsenek szilárd burkolattal ellátva. Ezeket tervezte, hogy ezek közül válasza ki, amelyek ellátásra kerülnek, ennek a fedezetnek a terhére, ami jelenleg 30 millió forint önerő és 200 millió forint hitel. Ez a feladat mindenképpen közbeszerzés köteles, és előtte tervezési munkát igényel. A tervezési munka is komplex. Nem csak arról van szó, hogy az utak útépitési terveit és az ahhoz szükséges engedélyezést kell elvégezni, hanem az úthoz kapcsolódó és vele szükségszerűen együtt funkcionáló vízelvezetési rendszereket, és mindazon meglévő hibákat ki kell küszöbölni, ami a rendszerben nem megfelelő. A vízelvezetéseknel annyiban kell kiegészíteni, hogy a befogadók nem mindig alkalmasak a mostani csapadékvíz elvezetésére. Hiszen a burkolt felületen lényegesen nagyobb mennyiségű csapadék víz elvezetése szükséges, mint a mostani állapot mellett. Az előterjesztés formailag úgy készült el, hogy látható legyen, hogy az idej tervezettség mellett a jövő évi prognosztizált árszinten műszaki véleményük szerint, a szükséges költségek és költségelemek figyelembevételével milyen fajlagos ár az, amit figyelembe lehet venni. Az Önkormányzat bruttó összegben kénytelen gondolkodni, ezért bruttó összegben adták meg.

A 16 utca fel van sorolva, hossza és a hozzá tartozó szélesség megadásával. A szélességek, az 5,5 m két sáv, ami ennél keskenyebb, az műszakilag korlátozottnak tekinthető, ami vagy egyirányúsítást tesz szükségessé, vagy olyan padkaszegély megoldást kell alkalmazni, ami lehetőséget biztosít esetleges kitérők megvalósítására.

A határozati javaslat összeállítása tartalmazza, hogy a jövő évi prognosztizált költségre nem elégséges a rendelkezésre álló fedezet. Az utcák hossza változó, a felület mennyiségre adták meg a fajlagos értéket. Az utolsó táblázatnál ki lehet jelölni, hogy mely utcákat kíván a Képviselő-testület megvalósítani. Látható, hogy a tervezett költség bruttó 491 millió, a rendelkezésre álló fedezet 230 millió. Nem egész 50 %-a valósítható meg.

Müller János: A KPB tárgyalja az előterjesztést. Javasolták, hogy a 36 millió forintot, a megmaradt súlyadót költsék el az idei évben. A 200 millió forint hitelt, ha megmarad decemberben közbeszerzetni, mert télen nem érdemes utat építeni, március-áprilisi kezdéssel.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Az útépitésre a 2/2000. évi költségvetésben elfogadottak alapján 30.600 ezer forint áll rendelkezésre.

Gregus Zoltán beruházó: A bizottsági véleményhez hozzá tette, hogy a közbeszerzési megindítását célszerű idén megindítani. A közbeszerzés időtartama elég jelentős, ezen nem lehet érdemben rövidíteni. Ezért célszerű erre döntést hozni, még akkor is, ha részekre lesz bontva idei és jövő évi megvalósításra.

Botzheim István polgármester: A Bizottság fő javaslata volt, hogy amit lehet, költsenek el ebben az évben.

Kárpáti János: Amikor elhatározták az útépités megindul a csatorna építéssel együtt. Az egyik része megindult. Az állampolgárok kérdezik, hogy hogy lehet, hogy egyetlen út se lett megépítve, abból, ami az újságban megjelent.

Tiszta képet szeretne látni, hogy a csatorna építéssel együtt milyen aszfalt utak lesznek megépítve, ennek milyen a költségvonzata, és milyen a lakossági hozzájárulás. A lakosok pénzzel nem járulnak hozzá. Azt a választ kéri a következő Képviselő-testületi ülésre, hogy a csatorna építéssel együtt milyen utak lesznek aszfalt burkolattal ellátva, ennek mi a költségvonzata, csatorna út, ebben milyen a lakossági hozzájárulás. Nem kell hátulról átverést játszani. A határozati javaslatot úgy el tudja fogadni, olyan kitételrel, hogy a hitelt csak a felsorolt 16 útból valamelyikre használható fel.

Most, hogy csinálta a PEMÁK az utat, másfél órán keresztül nem tudott a főútról lehajtani. A papi földön jó lenne, ha az Erkel utca elkészülne, hogy a 10-es úton lévő dugulást ki lehessen kerülni.

Zsarnóczy Richárd: Nem javasolta, hogy tolják tovább az útépitéseket. Most meg tudják szavazni, hogy ezt a pénzt közbeszerzési eljárás keretében költsék el. Kérdése volt, hogy mi az igénye egy közbeszerzési eljárásnak, mi a közbeszerzési határ. Ez a tendert villámgyorsan le lehetne bonyolítani, ősszel el lehetne kezdeni az útépitést azokban az utcákban, ahol befejezték a csatornát. Döntsenek most, írják ki a közbeszerzési eljárást és építsék meg ezeket az utakat. Ebből ki lehet szórni a nagyobb tételeket, és meg lehet építeni 4-5 utcát, amiben ugyan úgy örülnének az emberek. Kérdése volt, hogy mi az átfutási ideje a közbeszerzési eljárásnak.

Gregus Zoltán beruházó: A közbeszerzési eljárásnál ezen az összeghatáron belül, a várható időtartama 3-4 hónap közé tehető. Ez a kiírás és megjelenés időpontjától függ. Ez közel egy hónap eltérést jelenthet. Amennyiben az összeghatár megemelkedik, az az előminősítési eljárás hatálya alá esik, az közel féléves időtartam. Kiegészítésként elmondta, két lényeges elemből áll a munkafolyamat, a tervezési rész és a kivitelezési rész. A tervezési rész közbeszerzési értékhatárt megközelítő, de el nem érő tervezésről van szó. Amennyiben a 16 utca kijelölésre kerülne, abban az esetben javasolni kellene, hogy a tervezés is közbeszerzési eljárás útján valósuljon meg, vagy összevontan az eljárás. Mindenképpen meg kell előzni a tervezési munkának a kivitelezés. A 4 hónap önmagában nem elegendő arra, hogy a tervezés megvalósuljon és a kivitelezés megkezdődjön. A tervezés kb. 4 hónapos munka.

Szakszon József alpolgármester: Kérte, hogy azonnal kezdjék meg a közbeszerzési folyamatot. A közbeszerzési kiírásban kivitelezés kezdő pontját az időjáráshoz igazítják. Milyen utcák épüljenek nem tudja. Egy sorrendet elfogadtak, ezen ne változtassanak. Ez megjelent a Vörösvári újságban. Szeretné, ha emellett a sorrend mellett maradnának.

Neubrandt István: Megjelent a 16 utca neve az újságban. Kiderült, hogy ezeknek az utcáknak az aszfaltozása 2,5-szer többé kerül, mint amennyi pénz van. Permanens hiba, hogy rosszul kommunikálja a Képviselő-testület az összes döntését.

A közbeszerzési eljárás nem fog idén lezajlani. A készenlében tartása a hitelnek is pénzbe kerül, ezért javasolta, hogy jövő januárban írják ki a közbeszerzési pályázatot, és tavasz végén a nyár elején a kivitelező meg tudja kezdeni a munkákat.

Azt az összeget, ami rendelkezésre áll a súlyadóból, a Gárdonyi és a Lócsei utcai beruházást valósítsák meg. Félretettek pénzt a Deák F. utcai csomópont kialakítására, de ez a három összes alatta marad a közbeszerzési határnak. Ebből ezt a három beruházást meg lehet valósítani. A Jókai, Vörösmarty, Csokonai utca, a Tavasz és a Nyár utca kb. akkora összeg, ami a 200 millió forintból meg fog maradni, és jövőre ki tudják írni a közbeszerzést ezekre a munkákra. Ezek az utcák mind a Liget elején vannak, ezek összességében 141 millió forintot tesznek ki. Ehhez még, ha marad pénz, hozzá lehet tenni a Vájár utcát, valamikor, de ez nagyon nagy tétel, a Zrínyi utca 71 millió forinttal. Másik kört alkothatna a Szegfű utca, Mátyás király utca, Pozsonyi utca, Táncsics utca. Hogyha a Mátyás király utca és a Táncsics M. utca felét veszik csak, ez egy 90 millió összeg. Ütemezve ezek az utcák is sorra kerülhetnek. Javasolta, hogy ezekre az utcákra készíttessenek tervet, és próbáljanak erre pályázaton egy részét az aszfaltozási

költségnek megszerezni. Javasolta, a Kápolna, az Erkel F. és Arany J. utcáknál szintén terveztessek meg az útépitését, és próbálják meg országos vagy megyei pályázatokon megnyerni a pénzeket. Mivel jövőre választása év van, pályázatokra és önkormányzati támogatásokra nagyobb összegeket fog a kormány fordítani.

Botzheim István polgármester: Az útépitésről szóló döntés egyöntetű volt. Ha ebbe nem lesznek együtt, a következmények visszazállnak mindenkire. Általánosságban mondja, az útépitésben az összes hiba a Képviselő-testületé, és az összes következmény is egységesen a Képviselő-testületé. Álljon fel az a képviselő, aki visszavonja a korábbi nyilatkozatát. Miután nem állt fel senki, úgy tekinti, hogy változatlanul mennek ebbe a cipőben.

Sax László: Kérdése volt, hogy mi lesz az olyan utcában, ahol az utca bitumenezését magán erőből oldottak meg. Az Attila utcában a bitumenezést a lakosság saját pénzéből finanszírozott, olyan mértékben ment tönkre az aszfaltozása, hogy helyre állíthatatlan. Ezt a Csatorna Társulat újjá építi, vagy csak helyre állítja.

Másik kérdése, hogy olyan utcában, mint a Mátyás király utca és a Vájár utcában 3 m bitumen van kiírva. Jogos lenne oda is 4 m széles bitumen réteget teríteni, ahhoz hogy ott közlekedni lehessen. Ezeket az utcákat komplexen kellene kezelni. A Szegefő utca, Mátyás király utca, Táncsics utca, Pozsonyi utcához hozzá tartozik a Nagyvárad utca is, ez egy komplex kör. Javasolta, hogy úgy gondolkodjanak az utcák sorrendjében, hogy a város belterületén is építsenek utat ott, ahol nem lehet közlekedni, és ahol nem lehet közlekedni. Tessék megnézni a Szegefő utcát és az Attila utcát.

Gregus Zoltán: Az Attila utcában csak helyreállítás történik. Sávos helyreállítás, a bontás helyén. A 30 millió és a 200 millió szétválasztásáról elmondta. Az idén a közbeszerzési értékhatár nettó 36 millió forint. Tavalyról áthúzódot, illetve idei kisebb munkák voltak. Amennyiben ez az összeg szétválasztásra kerül, meg kell nézni, mennyi az az összeg ami el lett használva, és csak a különbözetet lehet felhasználni.

Szakszon József alpolgármester: Januárban nem kezdhetik el, mert nem lesznek kész. A 4 hónap egy optimális határidő. A tervezőt ki kell választani, a szakhatóságokkal le kell egyeztetni. Kezddék el, a kivitelezés időpontját nem kell télre tenni. Az érdemi munka elkezdődhet jövő tavasszal, de a papírmunka részét kezdjék el, mert az nagyon hosszú.

Van egy Képviselő-testületi döntés, ne változtassanak a sorrenden. Úgy pályáztassanak, hogy sorolják fel az utcákat, a sorrend adott.

Zsarnóczy Richárd: 6 utcát lehetne meg csinálni, ami mind a Ligetre koncentrálódik. Így kifelejtődnek területek a falú közepén. Ezt a sorrendet nem tudja támogatni. 16 utca van felsorolva, amiből, ha 5 nagy összegű utcát kivesznek, és ebben benne van a Nyár utca, ami részben le van aszfaltozva, 11 utcát el lehet készíteni jövő tavaszra. Jó ötletnek tartotta, hogy a Nagyvárad utcát is csinálják meg. A jövő évi költségvetésben úgy is keletkezik 30 millió forintnyi súlyadó, és akkor az Erkel Ferenc utcát is meg lehet csinálni. Így 4 utca marad ki a listáról, és 12 utcát meg lehet csinálni.

Kárpáti János: Ha a Bartók Béla utca sarkánál van egy baleset a 10-es úton, hogy lehet onnan elmenni. A prioritásnál azt is nézni kell, hogy hogy lehet bizonyos közlekedési problémákat megoldani.

Botzheim István polgármester: Az az akarat, hogy minden lehetőséget kihasználjanak, és minél többet csináljanak meg. Ha megtartják az eredeti sorrendet, remény van rá, hogy meg lesz csinálva.

Gromon István alpolgármester: Amikor a 16 utcát elfogadták, mindnyájan tudták, hogy nincs arra garancia, hogy a 230 millió forintból a 16 utca el fog készülni. Véleményük szerint ez a 16 utca a legfontosabb, nem tudták mennyi fog elkészülni, de ez a fontossági sorrend. Javasolta, hogy mind a 16 utcát terveztessek meg, majd a pénz függvényében ebből valamennyi elkészül. Döntő kérdés, hogy milyen utca készül el a tizenhatból. Az későbbi álláspont volt, hogy ez a sorrend legyen egy prioritási sorrend. Ha ezt elfogadják, személy szerint rosszul jár, mert a Kápolna utca nem fér bele a 230 millió forintba. De ha mindnyájan elfogadják, hogy ez egy prioritási sorrend, elfogadja. Ha nem fogadják el, és új sorrendet akarnak, akkor is a tervezés mind a 16 utcára vonatkozzon.

A Kápolna utcában lakik, ennek a körzetnek a képviselője. Ez az egyik utca, ami a lakók pénzéből építettek meg, ma már nem nevezhető útnak. Az Önkormányzat minden évben jelentős összeget, 0,5-1 millió forint körüli összeget költ kátyúzásra. Ha tovább halogatják a Kápolna utca újra aszfaltozását, ez a költség tovább folytatódik. Ebben az utcában 400 ember lakik. A sok kis utca aszfaltozása lakosság arányosan nem érint annyi embert, mint a nagy utcák megépítése.

Vagy fogadják el a sorrendet vagy állítsanak fel új prioritási sorrendet, ami alapján a 230 millió forintból el kezdik megépíteni az összeg megtervezett utat.

Bíró Benjámín: Egyetért azzal, hogy az összes utcát terveztessék meg. Nem emlékszik arra, hogy ez így volt sorrend, mert kizárólag Liget van elől. Az volt az elv, hogy egyfajta elkerülő utat biztosítson, illetve a város nagy része egy rövid földúttal elérhető legyen. Kérdése, hogy mennyi volt idén az az összeg, amit a csatorna mellék tudtak tenni, mint önrész.

Gregus Zoltán beruházó: Ezt a következő előterjesztés tartalmazza. A csatorna építéshez összességében kb. 80 millió forintot tettek oda.

Bíró Benjámín: A jövőre is lesz súlyadó. Az 500 milliót össze lehetne szedni. Akár úgy, hogy megemelik a hitelt 300 millió forintra. Csak erre fognak jövőre költeni. Nem a 200 millióból.

Botzheim István polgármester: A 200 millió a hitelképesség maximumát jelentette.

Szakszon József alpolgármester: Most vita van arról, hogy az utca listát úgy kezeljék, hogy ez a prioritási sorrend. Ezt a sorrendet a Képviselő-testület megszavazta, ezt tartani kell. Ha változtatni kívánnak a sorrenden, az jelenjen meg az újságban is.

Szimeth István műszaki irodavezető: A Hivatal úgy kezelte, hogy ez a prioritási sorrend. A lakók amikor érdeklődtek, úgy válaszoltak, hogy az első 8 az idén a többi a jövő évi költségvetés terhére fog elkészülni. Ez a sorrendet ha a Képviselő-testület megszavazta, tartani kell. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen egy képviselő kérte, hogy dolgozzák ki azt az anyagot, amit most előterjesztettek. Kérték, hogy mondják meg, hány folyó méter, mibe kerül, mert a Képviselő-testület ezt a sorrendet át szeretné gondolni, módosítani szeretne rajta. Ezért került be az előterjesztést, hogy lássa a Képviselő-testület milyen összegekről van szó, hány utca valósítható meg ebből.

Ha nem lett volna ez a kérés, a közbeszerzési előterjesztést hozták volna a Képviselő-testület elé, mert legutoljára az hangzott el, hogy tervezetessel együtt adják ki a közbeszerzést.

Mindenképpen javasolta, hogy a közbeszerzést azonnal adják ki, mert 3-4 hónap mire lezajlik. Utána el kell készíteni a terveket, engedélyeztetni kell. Gyakorlatilag a jövő év márciusában egy jól átgondolt, megfelelően engedélyezett, vízelvezetési tervekkel ellátott anyagot tudnak jóváhagyni. Ha ez rendelkezésre áll, az utcák megépítése gyorsan meg fog történni, de megfelelően kell előkészíteni.

Kérte, hogy a Képviselő-testület jelölje meg a sorrendet az utcáknál.

Müller János: A KPB azért gondolták, hogy decemberre tegyék be a közbeszerzést, hogy lássák mennyi pénz lesz. A költségvetési rendeletben a pontos összeget szerepeltetni kell. Vegyék külön a tervezést, de az a 10 millióból nem jön ki. Ezért javasolták, hogy a 36 millió forintot vegyék ki, és amit kell azt közbeszerzessenek, és akkor 2-3 utcát idén is megcsináltak.

Zsarnóczy Richárd: Kb. 14 millió forint ennek a 16 utcának a tervezési költsége. Ebből 7 millió forint az 5 legnagyobb utca, amiből 3 utca biztosan nem esik be a jövő évi útépítésbe. Ebből a sorrendből 4-5 utcát tudnak megcsináltatni, ha 40 milliót oda kell tenni csatornára.

Neubrandt István: Támogatja, hogy az összes utcát terveztessék meg, mert a tervezési költséget úgy is ki kell fizetni. Ha előre megtervezetik, akkor tudnak pályázni. Például olyan indokokkal, mert Szeretnék kiváltani a 10-es út belső szakaszát forgalom elterelési céllal. Lehet, hogy több mint 50 millió forintot össze tudnak szedni. Nem emlékszik, hogy ez legyen a prioritási sorrend, de maga részéről elfogadja.

Gregus Zoltán beruházó: Amennyiben mind a 16 utca terveztetés kerül, az egyértelműen közbeszerzés köteles. Nem a kivitelezési tevékenység alapján, hanem az új közbeszerzési törvény a tervezési munkát egyértelműen a szolgáltatások közé sorolja. Az azt jelenti, hogy nettó 9 millió forint az értékhatár, ezt a 16 utca meghaladja. Azokkal az utcákkal mindenképp meghaladja, amik már idén kifizetésre kerültek. Még egy vonzata van. Ha külön eljárásra kerül, annak ugyan annyi az ideje, mint a kivitelezés pályáztatásának, 3,5-4 hónap.

Bíró Benjámín: Tarsanak ki a sorrend mellett. Javasolta, hogy terveztessék meg, folytassák le a közbeszerzést. A kivitelező is a tervek alapján tudna pályázni, vagy külön felméri.

Gregus Zoltán beruházó: Mindenképp külön felméri, illetve egy előzetes dokumentációt bocsát ki a Hivatal.

Bíró Benjámín: Javasolta, hogy a tervezésre a közbeszerzést indítsák. A kivitelezésre is indítsák be a közbeszerzést, de március 1-jét jelölik meg, hogy akkori árakkal számoljon.

Gregus Zoltán beruházó: A kivitelezés közbeszerzéséhez rendelkezni kell a tervekkel, amennyiben külön eljárás keretében folytatják le a tervezési és kivitelezési részt.

Neubrandt István: Ki tart a véleménye mellett, hogy legyenek külön tervek néhány utcára, amikkel pályázni tudnak. Ha együtt írják ki a tervezést és a kivitelezést, nem tudnak majd pályázni. Terv nélkül nincs pályázat. Ha leakarnak mondani a 10 milliókról, amire pályázhatnak, mondjanak le. De ha akarnak pénzeket szerezni, de akkor meg kell terveztetni ezeket az utakat. Javasolta, hogy az egyik felét, 7 millió forintig terveztessenek az idén, és 7 millió forintért terveztessenek jövőre, és akkor közbeszerzés nélkül meg tudják terveztetni mind a 16 utcát.

Bíró képviselő javaslatára, a 300 millió forint hitel felvételére elmondta, hogy annyi sürgős munka akadhat bármelyik intézményben, hogy 200 millió forintnál többet semmi kép ne vegyenek fel.

Pándi Gábor: A műszaki iroda javaslatát támogatja, hogy az összesen terveztessék meg. A tervezés után ez lenne a lakosság felé az egyik hivatkozási alap, hogy a tervezésnél derült ki, hogy mennyibe kerül, és ezért nem tudják megcsináltatni. Minél előbb kezdjék meg, együtt a tervezést és a kivitelezést pályáztassák meg.

Zsarnóczy Richárd: Fenntartja a javaslatát, hogy a nagyobb utcákkal ne foglalkozzanak, ez az 5 utca a Tavaszi, Zrínyi, Kápolna, Erkel, Nyár utca. Jövőre a Nyár utcára kötelezzék el magukat, hogy a súlyadóból meg kell csinálni. Bár azon az utcán óriási munkagépek közlekednek. Ez az utca kerüljön ki. Ez a sorrend most annyira Liget centrikus, hogy nem lehet tudni a faluban mit szólnának az emberek, hogy itt egy utca sem lesz megépítve.

Botzheim István polgármester: Javasolta, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Zsarnóczy Richárd: Vegyék ki az 5 nagy utcát, ami ki lett véve, annak megépítése 260 millió forint. A másik megmaradt 11 utca 230 millió forint, amiből a falú belsejét rendbe lehet tenni.

Szakszon József alpolgármester: Ez nem lesz jó. Rengeteg napirendi pont van, amiben dönteni kell. Mi lesz a forrása. Ha most elköltik az összeget, az irodavezető asszonytól kérdezte, van-e ötlete arra, hogy a csatorna beruházással kapcsolat többetmunkákhoz honnan lesz pénz.

19.49 és 20.30 óra között SZÜNET

Zsarnóczy Richárd: Felborult az előzetesen felállított sorrend, ezért, kérte, hogy a határozatban rögzítsék, hogy mostantól ez nem preferencia ez a sorrend.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

No: 9.

Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazatta elutasította.

Horváth József: Ismertette az 56/2001. sz. Pénzügyi Bizottsági határozatot.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 36 millió gépjármű adóból befolyt összegről döntsön olyan munkákról, amelyek közbeszerzés nélkül elvégezhetők. A Bizottság javasolja a Gárdonyi utca és a Lőcsei utca 2001-ben történő megépítését.

Heider László jegyző: Az a 36 millió forint 30.600 ezer forint.

Horváth József: Elő fogják keríteni a többi pénzt is.

Botzheim István polgármester: Fedezet a gépjármű adó.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Felhívta a figyelmet, hogy mindenféle többletbevételre, ha döntést hoznak, törvénytelen a határozat, amíg a fedezet be nem folyik, addig kötelezettséget nem lehet vállalni. A gépjárműadó bevétel ami 22 millió tervezett, féléves szinten nincs 11 millió forint, az december végéig folyik be. Többletbevételre nem lehet kötelezettséget vállalni.

Horváth József: Javasolta, hogy a hiányzó összeget a készenléti hitelből pótolják, és a készenléti hitelbe majd a többletbevételből, a súlyadóból bevont többlet bevételből visszapótolják a készenléti hitelhez.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Nem lehet december 31-ig a készenléti hitelt vissza kell fizetni.

Horváth József: Hagyják a különbözetet. 30.600 ezer forintig meg van a pénz. A Gárdonyi és Lőcsei utca megépítésére.

Gregus Zoltán beruházó: A tervezett összeget a közbeszerzés értékhatárát el nem érő részéig használják fel. Ez kerüljön a határozatba.

Gromon István alpolgármester: Ha csak 30.600 ezer forint van, hogy mehetnek el a közbeszerzés értékhatáráig, ami magasabb ennél.

Gregus Zoltán beruházó: Van korábról és idénre beszámítandó útépítés. Ezzel az összeggel csökkenteni kell a 30.600 ezer forintot.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 10.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 261/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata földutak szilárd burkolattal történő ellátásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Gárdonyi utca és Lőcsei utca 2001. évben történő földburkolatú utcák szilárd burkolattal történő ellátását, melynek fedezete a 2000. évi gépjármű adóból befolyt 30.600 eFt. A tervezett összeget a közbeszerzési értékhatárig kívánja felhasználni.

Felkéri a Jegyzőt a Költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 nem szavazattal hozta.

5. napirendi pont

Pilisvörösvár I. ütemből elmaradt és II/2. Ütem szennyvízcsatorna beruházás kiegészítő pénzügyi fedezet biztosítása (Et.: 207/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Gregus Zoltán beruházó: Ismertette az előterjesztést.

Horváth József: A Pénzügyi Bizottság módosító javaslata, hogy ne a 100 millió forint készenléti hitel terhére, hanem a 200 millió fejlesztési hitel terhére.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot.

No: 11.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 262/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár város I. ütemből elmaradt és II/2. ütem szennyvízcsatorna építéséhez szükséges Önkormányzati támogatásként nyújtott többletfedezet biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A Pilisvörösvár Város I. ütemből elmaradt és II/2. ütem szennyvízcsatorna építéséhez szükséges önkormányzati támogatásként 40.100 eFt többletfedezetet biztosít, valamint biztosítja az összeg 10.025 eFt visszaigényelhető ÁFA tartalmának megfizetését annak visszaigényléséig, a 200.000 eFt fejlesztési hitel terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

6. napirendi pont **Városgondnokság elidegenítése (Et.: 210/2001.)**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Heider László jegyző: A határozati javaslatban ki van pontozva az összeg helye, a Képviselő-testület bármilyen összeget javasolhat.

Horváth József: A KPB javaslata, hogy 105 millió forint legyen a limitár.

Bíró Benjámín: Kérdése volt, hogy mennyi volt az előző értékbecslés összege. Javasolta, hogy 115 millió forint legyen a kikiáltási ár.

Szakszon József alpolgármester: A Jegyző urat kereste, hogy írják ki az épületre, hogy eladó. Ki lett írva, tudja nem volt rá pénz. Meg lehet nézni, hogy egy magán személynél, hogy van kiírva. Ott magántulajdont árulnak, itt egy önkormányzatit. Pest megyének komoly ingatlan vagyona van. Van ott egy technika, nem határoz meg limitárat, hanem aki meg akar venni egy ingatlant, tegyen egy vételi ajánlatot. Nem minden esetben van limitár meghatározása. Kérdése volt, hogy van-e a Hivatalban hirdetési példány, a hirdetés egyaránt megjelent-e. Egy másik variáció, hogy a limitárat megszabják, és valaki adja el, de ez pénzbe kerül. Látszik, hogy ez az Önkormányzat tulajdona, más kép hirdetnek egy magántulajdont, és ezen nem tudnak változtatni.

Zsarnóczy Richárd: Meg kéne keresni egy megfelelő nívójú céget, amelyik megfelelő sikerdij ellenében eladja.

Gregus Zoltán beruházó: Számított arra, hogy az eredménytelenség vissza fog utalni a hirdetésre. Az Expressz újságban 6 alkalommal jelenjen meg apróhirdetésként ez 112.500,- Ft-volt, a SzuperInfóban kétszer jelent meg 40.000,- Forintért. A Kábeltévében és a Vörösvári Újságban ingyen jelent meg a hirdetés. Az Önkormányzatokat köti egy jogszabály, ami a vagyonértékesítést szabályozza, ezt be kell tartani. Lehet közvetítón keresztül értékesíteni, de bizonyos fókig korlátozva van.

Sax László: Véleménye szerint ezt az épületet nem feltétlenül kell eladni. Megérni várni, nyilván vannak potenciális vevők, akik kívárnak. Továbbra is hirdessék meg, ahogy eddig. Szavazzanak meg rá pénzt, és hirdessék az épületen is az eladási szándékot.

Zsarnóczy Richárd: Javasolta, hogy 120 millió forintot határozzanak meg egy ingatlanközvetítő cégnek. Ha foglalkoznak vele, keresnek vele pénzt, ha nem foglalkoznak vele, nem keresnek.

Gregus Zoltán beruházó: Több megkeresés érkezett az ingatlan iránt a Hivatalhoz. A besorolási jelleg változtatása, a jelenlegi iparterületi besorolásról, lényeges értéknövekedést eredményezhet egyes befektetőknel. A részletes rendezési terv módosítását követően más célra is felhasználható az ingatlan.

Szimeth István műszaki irodavezető: Volt olyan érdeklődő, aki 100 fős szociális otthont akart csinálni, de ez a jelenlegi besorolási övezet szerint nem lehet.

Botzheim István polgármester: 3 indítvány érkezett, 115 millió, Sax képviselő javaslata, hogy a változatlan 140 millió, kikiáltási ár 120 millió és ingatlan közvetítőn keresztül. Szakmai javaslat, hogy a kiírást azzal az ígérettel toldják meg, hogy módosítják a Rendezési tervben a besorolást.

Heider László jegyző: Pénzügyi irodavezető jelezte, hogy készenléti hitel már nincs. Meg kell a forrását jelölni, ha a Képviselő-testület a további hirdetésről dönt.

Horváth József: Úgy gondolja, ha ennyit pénzt kérnek érte, a Képviselő-testület adja meg a lehetőséget, hogy a rendezési tervet módosítsák. Ha olyat akar építeni, a Képviselő-testület megvizsgálja, és ha egyet ért vele, módosítja a Rendezési tervet. Ez csak így korrekt.

Gromon István alpolgármester: Ha a vevő addig nem veszi meg, amíg a szabályozási tervmódosítás nem történik, ebből akkor idén pénz nem lesz.

Müller János: Lehet belőle pénz, szabad kezét kell adni az irodavezető úrnak, három héten belül behozza a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület kötelezi magát a módosításra, a vevő ad egy szándéknyilatkozatot.

Szakszon József alpolgármester: Hirdessék meg, tegye meg a pályázó az ajánlatát, és az ÁRT módosítási igényét. Tegye meg egy összeg ajánlatot, és mondja meg mit akar. Ezt testületi szinten is meg tudják tárgyalni. Az ÁRT módosítás ajánlatnál, ha a Képviselő-testület úgy dönt, a szerződésben vállaltakat teljesíteni kell.

Heider László jegyző: Ha pályázat nem lehet licit. Konkrét szöveget kért megfogalmazni.

Szakszon József alpolgármester: Adott ingatlanra vételi ajánlatokat vár a Képviselő-testület határidőre. Amennyiben a jelenlegi építési előírások a vevő részére nem megfelelőek, úgy a konkrét tevékenység megjelölésével a Képviselő-testület vállalja, hogy mérlegeli a Szabályozási Terv módosítását.

Határidő: 30 nap, Felelős: Polgármester, Jegyző

Zsarnóczy Richárd: Visszavonta a javaslatát.

Botzheim István polgármester: Jegyző úr azt a döntés igényt kéri, hogy jelöljék meg, hogy a pályázati kiírást miből fedezzék.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Az általános tartalék mínusz. A Készenléti hitelt vissza kell fizetni, amennyiben garancia van arra, hogy dec. 31-ig befolyik a bevétel, akkor lehetne. Készenléti hitel nem maradhat mínuszban. Esetleg, ha valamelyik beruházásban volna tartalék.

Horváth József: A készenléti hitelre meg lehet ezt csinálni. A készenléti hitelt nem kell december 31-ig visszafizetni, mert ha kérnek egy év hosszabbítást, az ketyeg tovább. És megint meg lehet hosszabbítani a következő évben.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Szakmai véleménye, hogy a készenléti hitel december 31-ig szól. December 31-én mindenképp vissza kell fizetni. Január 1-jétől a Képviselő-testület újabb döntésével a következő költségvetésbe be lehet állítani.

Szakszon József alpolgármester: A jövő évi költségvetés terhére.

Horváth József: Ezt a testület fogadja el.

Horváth József: Ha a készenléti hitelt kimeríti, és nem akarják visszafizetni, meghosszabbítja egy évvel.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: A készenléti hitel december 31-ig szól. Akkor vissza kell fizetni. Január 1-jétől ismételt a következő költségvetésben

Botzheim István polgármester: Minden javaslatot, vagy ami fontos megkérdezi, hogy támogatja-e a Hivatal. A Képviselő-testületnek joga van a Hivatal véleményét nem figyelembe venni, szavazni, és akkor az a törvényesség vonalán el fog dőlni. Teljesen felesleges megsérteni bárkit.

Horváth József: Másik javaslata, hogy augusztus 15-ig visszamenőleg mindenki megkapja a reprezentációs keretet, vállalkozások, önkormányzatok. A Hivatal reprezentációs kerete terhére javasolja megszavazni a hirdetést.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: A Költségvetési rendeletben a Képviselő-testület 2001. évben nem hagyott jóvá a Hivatal részére reprezentációs keretet, feladat elmaradás miatt el nem vonhatja, mert nincs. A javaslat megint törvénytelen.

Botzheim István polgármester: Valamelyik beruházásból le kellene csípni ezt az 1-200 ezer forintot.

Zsarnóczy Richárd: A vállalkozóknak nem kell ezután adót fizetni, de ez a reprezentáció az önkormányzatra nem érvényesíthető.

Botzheim István polgármester: Határozzák meg, hogy a hirdetés költségeit miből fedezzék.

Szakszon József alpolgármester: Van pénz, nem fogja megnevezni, de van pénz. Fel kell sorolni a ma már látható, idén meg nem valósuló beruházásokat. Ezekből lehet csak pénzt elvonni, másból nem lesz pénz.

Heider László jegyző: A Hivatal egyre kevésbé fog véleményt mondani, mert ez már annyira méltánytalan, minősíthetetlen kifejezések vannak. Ha nem szólnak az a baj, ha szólnak az a baj. Kötí a testületi fegyelem.

Szimeth István műszaki irodavezető: Nincs javaslatuk. A tavalyi meg nem valósult beruházásokat a Képviselő-testület tartalékba helyezte, azokból lehet felhasználni. De ez a Képviselő-testület saját hatásköre, céltartalékba tette ezeket az összegeket.

Szakszon József alpolgármester: Nem tudja, hogy a PESTTERV-nek idén minden lesz fizetve. A terek az idén nem lesznek megépítve. Vannak határozatok, amiket nem vontak vissza, de van ott pénz.

Botzheim István polgármester: A hirdetési tevékenységre a Rendezési Tervre félretett pénzből

Pándi Gábor: A sportcsarnokra félre van téve 2 millió forint. Nincs alapítvány, nem lehet átutalni az összeget, javasolta a 2 millió forintot visszavonni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Szakszon József javaslatát, hogy valamennyi szükség hirdetést az ÁRT-re elkülönített 8 millió forintból finanszírozzák.

No: 12.

Képviselő-testület a javaslatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Összefoglalta a javaslatokat. Meghirdetni 115 millióért Bíró képviselő javaslata, Sax képviselő javaslata a 140 millió forintos hirdetés, Szakszon úr javaslata, árajánlatokat kérni, és az ÁRT-t igény szerint módosítani. Hol jelenjen meg, változatlanul az eddigi fórumokon. Egy tisztességes, Sebesfi minőségű hirdetés az ingatlanon. Szavazásra tette fel, hogy a hirdetés jelenjen meg változatlan áron.

No: 13.

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy árként 115 millió forintot jelöljenek meg.

No: 14.

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Heider László jegyző: Hiányzik Szakszon alpolgármester határozati javaslatából, hogy a vételi ajánlatot az utolsó megjelenéstől számított 30 napon belül. Fedezet amit megbeszéltek.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy határozzanak meg limitárat, legyen 100 millió. A 30 nap leteltével ez Képviselő-testület elé kerüljön be, az első Képviselő-testület ülésre. Legyen benne limitár.

Heider László jegyző: 102 millió a hivatalos értébecslés. Ki lesz felhatalmazva, hogy ezt az egészet összefogja, és a Képviselő-testület asztalára majd az összefoglaló jelentést leteszi. Önkormányzati vagyronról van szó. Limitár az ingatlan értébecslési ára.

Szakszon József alpolgármester: Az előző határozatban le volt írva normálisan az ÁFÁ-s része a dolognak. Ennek figyelembe vételével jelenjen meg a hirdetés. Zárt borítékban, egyszerre bontva.

Botzheim István polgármester: Boríték bontást a Pénzügyi Bizottság végzi.

Heider László jegyző: Akkor ezt is vegyék be, hogy a pályázatokat zárt borítékban küldjék be.

Müller János: Javasolta, hogy 105 millió legyen a limitár

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 105 millió forintot.

No: 15.
Képviselő-testület 10 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elfogadott módosításokkal a határozati javaslatot.

No: 16.
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 263/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár, Budai út 20. sz. (0143/16 hrsz-ú) ingatlan elidegenítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 184/2001. (V.14.) Kt.sz. határozatát továbbra is fenntartja úgy, hogy a kikiáltási ár nettó 105.000 eFt, a nevezési díj a kikiáltási ár 10 %-a.

Adott ingatlanra vételi ajánlatokat vár a Képviselő-testület az utolsó megjelenéstől számított 30. napig. Amennyiben a jelenlegi építési előírások a vevő részére nem megfelelőek, úgy a konkrét tevékenység megjelölésével a Képviselő-testület vállalja, hogy mérlegeli a Szabályozási Terv módosítását.

Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt az ismételt pályázati kiírás elkészítésére és lebonyolítására.

Képviselő-testület a pályázati felhívás meghirdetésének költségeit a Rendezési Tervre meghatározott keret terhére biztosítja, mely az ingatlan eladásának bevételeiből törlesztendő.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 3 nem szavazattal hozta.

7. napirendi pont
Dr. Freisleben András képviselő Pilisvörösvár Város Önkormányzatának
saját halottjává nyilvánításáról (Et.: 212/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Megállapította, hogy nincs hozzászólás, ezért szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

No: 17.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 264/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata Dr. Freisleben András önkormányzati képviselő Pilisvörösvár Város Önkormányzata saját halottjává nyilvánításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elhunyt Dr. Freisleben András volt önkormányzati képviselőt Pilisvörösvár Város Önkormányzata saját halottjává nyilvánítja, valamint a temetéssel kapcsolatosan felmerülő összes költséget viseli, a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2001. évi szociális keret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

8. napirendi pont
Delegálás a Szociális és Egészségügyi Bizottságba (Et.: 219/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: A SZEK létszámát 5 főben határozta meg a Képviselő-testület. A jogszabály szerint a Bizottság több mint felét a települési képviselők alkotják. Jelenleg 2 külsős és 2 Képviselő-testületi tag alkotja a Bizottságot. Ahhoz, hogy a Bizottság továbbiakban működni tudjon, szükség van arra, hogy a Képviselő-testület tagjaiból tagot válasszon a Képviselő-testület, ehhez minősített többség kell.

Kárpáti János: Javaslata Fogarasy Attiláné képviselő asszony lenne, aki jövőben nem kíván az Oktatási Bizottságban részt venni.

Fogarasy Attiláné: Vállalja a megbízatást. A másik bizottsági tagságról való lemondását, még nem mondja le, gondolkodik rajta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot, mely szerint Képviselő-testület Fogarasy Attilánét választja a SZEZB tagjának.

No: 18.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 265/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának megválasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának
Fogarasy Attiláné

képviselőt választja.

Határidő: 2001. július 25.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Heider László jegyző: Javasolta, hogy a Képviselő-testület az aljegyzői pályázat kiírását tárgyalja.

9. napirendi pont
Aljegyzői pályázat kiírása (Et.: 218/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: Mint jelezte az aljegyzői pályázatra nem volt jelentkező. A törvény értelmében a Képviselő-testületnek a pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítania, és új kiírásról rendelkeznie.
A pályázat szövege maradna, megjelenés a Belügyi Közlöny. A határidő miatt kérte, hogy döntsön a Képviselő-testület ebben.

Bíró Benjámín: A pályázat csak a Belügyi Közlönyben lett meghirdetve. Akkor van ennek így értelme, ha a Hivatalból akar valakit a Jegyző kijelölni. Mi lesz az aljegyző konkrét feladata, ez még nem tisztázódott. Ha komolyan gondolják, hogy külső ember, jelenjen meg az Expresszben az állások közt, és a Népszabadságban. A gyakorlatnál 2 éves gyakorlatot javasol. Fel lehet hívni a figyelmet, hogy a Képviselő-testület ettől adott esetben eltekinthet.

Heider László jegyző: A 2 éves gyakorlattal nem ért egyet. Az Aljegyző munkakörét nem most kell meghatározni, hanem ha kinevezi a Képviselő-testület. Megjelenése, ha ez megjelenik, horribilis összeg. Ha ez megjelenik, idő. A hirdetésre nincs fedezet, ezért kérte a forrást megjelölni. A Belügyi Közlöny ingyenes, akinek ilyen ambíciója van, az úgymint keresi az ilyen pályázatokat. Ha a Képviselő-testület úgy határoz, hogy több lapban jelenjen meg a hirdetés, jelölje meg hozzá a forrást.

Bíró Benjámín: Elfogadja a véleményt. Ha érkezik a pályázat, és tudják mi lesz a dolga az aljegyzőnek, úgy választják ki, hogy alkalmas-e a feladatra. Javasolta, hogy addig, amíg nincs betöltve az aljegyzői hely, vonják el az aljegyzői illetményt, felesleges számfejtteni. Így keletkezik a pénzmaradvány.

Heider László jegyző: Nem lehet elvonni, a költségvetésben az aljegyzői státusz kötelező, és ehhez mellé kell rendelni az összeget is. Ez költségvetési törvény.

Botzheim István polgármester: Amíg nincs aljegyző, addig a költségvetésből vonják el az illetményét.

Heider László jegyző: Ez a költségvetésbe be van állítva, nincs számfejtve Pénzmaradványként igen jelentkezik.

Botzheim István polgármester: Kérdése, ha nincs betöltetlen állás, addig az a pénzt nem fordíthatják másra.

Heider László jegyző: Csak személyi bérként, és csak a Hivatal személyi béreként, ezt más státuszra nem fordíthatja. Még érdeklődő sem volt.

Bíró Benjámín: Javaslat, hogy 2 éves gyakorlatot írjanak elő.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy 2 éves gyakorlatot írjanak elő.

No: 19.
Képviselő-testület 8 igen, 2 nem és 3 tartózkodással elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított pályázati kiírás elfogadását.

No: 20.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 266/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata az aljegyzői álláspályázat kiírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 174/2001. (V.07.) Kt.sz. határozatával meghirdetett aljegyzői pályázatot pályázó hiányában eredménytelennek nyilvánítja, ezzel egyidejűleg

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának aljegyzői pályázatát, az előterjesztésben foglalt hirdetéstervezettel elfogadja, és felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázat meghirdetéséről gondoskodjon.

A Belügyi Közlönyön kívül egyéb folyóiratban a pályázat ne jelenjen meg.

Pályázati kiírás

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői állás betöltésére.

Pályázati feltételek:

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
- közigazgatási szakvizsga, vagy jogi szakvizsga,
- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- közigazgatási szervnél szerzett legalább 2 éves gyakorlat.

Pályázathoz mellékelni kell:

- részletes önéletrajzot,
- szakmai tevékenységet részletező ismertetőt,
- képesítést tanúsító okirat hiteles másolatát,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

Bérezés: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján.

Pályázat benyújtásának határideje: A Belügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30 napon belül

A pályázatokat Pilisvörösvár Város jegyzőjéhez kell benyújtani

Polgármesteri Hivatal

2085 Pilisvörösvár, Bajcsy Zs. tér 1.

Pályázat elbírálása: a benyújtási határidőt követően várhatóan a második testületi ülésen.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen és 4 nem szavazattal hozta.

10. napirendi pont

Vagyonnyilatkozatra kötelezett munkakörök megállapítása (Et.: 216/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: A köztisztviselők bizonyos részének úgynevezett vagyonyilatkozatot kell tennie. A vagyonyilatkozatra kötelezett munkakörök megállapítása a Jegyző feladata, de a Képviselő-testület hagyja jóvá. Az előterjesztésben ez az intézkedés az SZMSZ függelékét képezi. Július 1-jét követően nem lehet köztisztviselőt felvenni munkavégzésre, ha nem tesz vagyonyilatkozatot. Ismertette az előterjesztés mellékletét képező INTÉZKEDÉS-t.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

No: 21.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 267/2001. (VII.23.) Kt.sz. határozata a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök megállapításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vagyonyilatkozat tételéről, átadásáról, kezeléséről, az abban foglalt adatok védelméről, valamint a Közszolgálati Ellenőrzési Hivatal szervezetéről, működtetéséről és az ellenőrzési eljárás lefolytatásáról szóló 114/2001. (VI.29.) Korm. rendelet 24. § (3) bek. értelmében megállapítja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkaköröket az előterjesztéshez csatolt „INTÉZKEDÉS” szerint, amely egyben az SZMSZ függelékét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Visszavonta a Városháza bővítésére vonatkozó előterjesztést. Akkor hozza a Képviselő-testület elé, ha lesz javaslata a pénzre.

Bejelentette, hogy július 25-től augusztus 13-ig szabadságon lesz. Az utolsó 3 napot Borszéken tölti. Ott lesz a Tűzoltó Egyesület és a PIMEA képviselői. Helyettesítésével Szakszon József alpolgármestert bízta meg.

K.m.f.

Botzheim István
polgármester

Heider László
jegyző