

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2005. június 9. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 18:25, Zbrás Pálné

**Távollétét jelezte:** Bruckner Katalin, Falics János, Keszthelyi László

**Késését jelezte:** Szakszon József alpolgármester 19:00

**Meghívottak:** Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila a Vörösvári Újság főszerkesztője, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné oktatási referens, Weress Kálmán a Pilisszeteniváni feltáró út tervezője, Gyimóthy Ákos a Mû-HELY Rt. tervezője, dr. Guth Zoltán a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket 2005. június 9. napján és megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Sürgősségi indítvánnyal felvételre javasolja a 112/2005. sz. előterjesztést. A 107/2005. sz. előterjesztést leveszi a napirendről, mert az államigazgatási eljárás során a bontással kapcsolatos intézkedéseket elindították. A 88/2005. sz. előterjesztést a vendégre való tekintettel kéri, hogy első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Szavazásra tette fel a 112/2005. sz. előterjesztés felvételét, valamint 25. napirendi pontként való tárgyalását.

### **No: 1**

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványt 12 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

### **No: 2**

A Képviselő-testület a módosított napirendet 13 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:****Előadó:**

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 1)  | Pilisszentiván feltárási út tervének véleményezése (Et.: 88/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 2)  | Tájékoztató a szabadidő-központ szabályozás elvi koncepciójáról (Et.: 109/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 3)  | Új buszmegálló fülkék elhelyezéséről (Et.: 80/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 4)  | A Pilisvörösvár 4786 hrsz. alatt felvett ingatlan egy részének értékesítése (Et.: 89/2005.)   | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 5)  | Köztemető utépítés (Et.: 108/2005.)   | Müller János<br>KPB elnök              |
| 6)  | Halastó Camping területét érintő szabályozás pontosítása (Et.: 110/2005.)   | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 7)  | Az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondás (Et.: 90/2005.)            | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 8)  | Gépjármű várakozóhelyek megváltása (Et.: 13-2/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 9)  | A köztisztaság fenntartásáról és a városképvédelem egyes kérdéseiről szóló 4/1991. (V. 02.) Kt. sz. rendelet módosítása (Et.: 91/2005.) | Heider László<br>jegyző                |
| 10) | Raiffeisen Bank Rt. bérleti szándéka – Fő út 77. sz. alatti ingatlan (Et.: 76-2/2005.)  | Müller János<br>KPB elnök              |
| 11) | Fejlesztési célhitel közbeszerzési pályáztatása (Et.: 92/2005.)   | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |

12)	Sportpálya kerítés építése (Et.: 111/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
13)	A Szabadság út 21. szám alatti melegítőkonyha főzőkonyhává alakításának engedélyezése (Et.: 93/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
14)	Átfogó értékelés Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (Et.: 94/2005.)	Heider László jegyző
15)	Német Nemzetiségi Általános Iskola 4. napközis csoport működésének engedélyezése (Et.: 95/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
16)	Német Nemzetiségi Óvoda, Ligeti Cseperedő Óvoda, Templom Téri Általános Iskola státusz igénye (Et.: 96/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
17)	A maximális csoport és osztálylétszámoktól való eltérés engedélyezésének kezdeményezése (Et.: 97/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
18)	Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 98/2005.)	Heider László jegyző
19)	Gradus Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 99/2005.)	Heider László jegyző
20)	Templom Téri Általános Iskola SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 100/2005.)	Heider László jegyző
21)	Német Nemzetiségi Általános Iskola SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 101/2005.)	Heider László jegyző
22)	Ligeti Cseperedő Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 102/2005.)	Heider László jegyző

23)	Német Nemzetiségi Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 103/2005.)	Heider László jegyző
24)	Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosításához véleményezési jog gyakorlása (Et.: 112/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
25)	A Német Nemzetiségi Vegyeskórus támogatási kérelme (Et.: 104/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
26)	Az Eszterlánc Alapítvány (Pilisvörösvár, Széchenyi u. 5.) támogatási kérelme (Et.: 105/2005.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
Zárt ülés	Tagscherer Józsefné közgyógyellátásra jogosító igazolvány kérelme (Et.: 106/2005.)	Kárpáti János SZEB elnök

### 1. napirendi pont

#### Pilisszentiván feltáró út tervének véleményezése (Et.: 88/2005.)

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Az ülés megkezdése előtt Weress Kálmán úrral egyeztettek és a tervező szerint a „D” változat Pilisvörösvár számára azért előnyösebb, mert ebben az esetben a Klapka u. és a Tánacsics utcán keresztül a Rendezési Tervben megjelölt vasúti megálló is érintett lesz azáltal, hogy a vasúti megálló mellett van egy közterületi rész, és a kipontozott rész a Laki Rt. alatt egy híd, majd ezt a vasúti sínpályát követve Pilisszentivánt és Solymárt összekötő útba kapcsolódik. Ez nyilván egy szabályozási terv, ami nem jelenti azt, hogy a vörösvári területen az útépités megtörténik, de a szabályozási része ezzel Vörösvár területén közelebb hozza a vasúti megálló jövőbeni kialakításának a lehetőségét.

**Molnár Sándor:** A „D” változat szimpatikusabb számára, mint a „C” változat, de a sorompón átkelve különböző kacskaringókkal jutnának át a menekülő útvonalon, ezért felhívja a figyelmet, hogy a parkolónál kellene átvezetni az utat. Ez megvédi a lakókat a különböző átvonulásoktól. A vasútállomás a másik oldalon jobban belátható lenne, vagy akár a Görgey utca végén is megoldható lenne a felszállás. Javasolja, hogy fontolják meg a képviselők a javaslatát.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy a pilisszentiváni Önkormányzat engedélyét adta-e arra, hogy lejárjanak a vörösvári autósok? A behajtani tilos táblák mind a mai napig az összes lehajtó úton ki vannak téve. Pilisvörösvár megépíti az utat, de a lakosok nem járhatnak le rajta, csak a pilisszentiváni lakosok. A táblákat a mai napig nem vonták vissza. Egyetért azzal, hogy a vasúti megálló kerüljön bele a tervbe, mert ha a Klapka utca végig elkészülne, akkor a buszjárat egészen odáig mehetne, és a vasúthoz is hordhatná az ott lakókat.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A vasúti megálló helye a Rendezési tervben rögzítve van. A „D” változaton szereplő kipontozott rész fog majd egy jövőben lehetséges nyomvonalat megjelölni. Ha a Szabályozási tervben ezt a nyomvonalat elfogadják, az attól még nem lesz út.

A jövőbeni építkezéseknél a szabályozásban már nem kell ezzel a kérdéssel foglalkozni. A Pilisszentivániai szándéka a Pilisvörösváriak Szabályozási tervéből egy területet megvalósítana.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy mi a biztosíték arra, hogy az utat megépítik és a vörösváriak lejárhatnak rajta? A táblák miatt vörösvári autósok a Klapka utcán nem hajthatnak le.

**Sax László, NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy mi szól a „C” változat mellett? A C változatban a Szőlő utcánál két éles lekanyarodás van feltüntetve. Véleménye szerint semmivel sem egyszerűbb megközelíteni ezt az útszakaszt, mintha a Klapka utcából egyenes irányba haladna a vasúti töltés mellett az út.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A bizottságok úgy tárgyalták az előterjesztést, hogy a „C” változat egy csökkentet megoldás, amit a „D” változat kibővít. A „C” változat egy egyszerűbb megoldás, ami elsősorban nagyobb részt a pilisszentiváni területet rendezi. A „D” változattal Vörösvár egy részének a területrendezése is elkészül.

**Sax László, NNKÖ elnöke:** Véleménye szerint a „D” változat jobb.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Azért vetette fel a „D” változatot, mert a tervező úrral konzultálva azt gondolja, hogy a bővebb változatot kell támogatni.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy valóban lakópark fog épülni a Laki Rt. területén? Ha rávezetik Vörösvárra a forgalmat, akkor a Város belső forgalma meg fog növekedni.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel Weress Kálmán tervező részére a tanácskozási jog megadását.

**No: 3**

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 14 igen szavazattal elfogadta.

**Weress Kálmán, tervező:** A „C” változatot azért hozta a Képviselő-testület elé, mert Pilisszentivánnak nincs joga Pilisvörösvár térségéről dönteni. Úgy gondolja, hogy a „D” változat mindenképpen jobb a „C” változatnál. Nem lakópark fog épülni az említett területen, hanem a Laki Rt. az öregek otthonát fogja kibővíteni.

**Havas Ferenc:** A bizottsági ülésen is egyetértett Molnár Sándor képviselő javaslatával, mert Vörösvár szempontjából ez a megoldás kedvezőbb lenne. A térképen berajzolt utak Vörösvár közterületén helyezkednének el.

**Molnár Sándor:** Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a térképen a javaslata legyen megtervezve? Megérti a Polgármester Asszonyt is, de döntésre van szükség, és azt szeretné, ha jól döntenének. A legjobb megoldásnak azt találja, ha a vörösváriak áthaladását a Görgey utca végén tudnák megoldani.

**Weress Kálmán, tervező:** Amennyiben a Képviselő-testület megszavazza a „D” változatot, akkor annak megfelelően fogják a tervezést elkészíteni.

**Molnár Sándor:** Kérdése, hogy Pilisvörösvárnak kell-e tervezési díjat fizetnie a területére?

**Weress Kálmán, tervező:** Tudomása szerint Pilisszentiván fogja fizetni a díjat.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Nem kell tervezési díjat fizetni.

**Molnár Sándor:** Ügyrendi javaslata, hogy a „D” változat a kiegészítéssel együtt kerüljön elfogadásra, miszerint „a Görgey utca végére csatlakozzon be az út.”

**Temesvári Anna:** Kéri, hogy ha a Képviselő-testület meghozza a döntését, és később megépül az út, akkor a forgalmat ne a Táncsics utca felé tereljék.

**Weress Kálmán, tervező:** Amennyiben a Képviselő-testület meghozza a döntését, attól fogva megvizsgálják a lehetőségeket.

**Havas Ferenc:** Kéri, hogy a határozatban legyen rögzítve Molnár Sándor képviselő javaslata, miszerint a Görgey utcával legyen összekötve a kijelölt útvonal, mert egyébként nem tudja még a „D” változatot sem elfogadni.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A tervrajzon a Laki Rt. területe alatti hídtól elinduló pontozott vonal, ami Pilisvörösvár közigazgatási területén van, az a Görgey utcával össze van kötve. Szeretné, ha a tervező úr is megerősítené őt abban, hogy a terven szerepel az a javaslat, amihez Molnár Sándor és Havas Ferenc képviselő úr ragaszkodnak.

**Weress Kálmán, tervező:** Az elvi döntés után - amit a Képviselő-testület hoz – megvizsgálja a lehetőségeket és a Képviselő-testület elé hozza a változatot.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A határozati javaslat kiegészül azzal, hogy „Pilisszentiván Község által tervezett „D” változat szerinti feltáró út kialakításával egyetért úgy, hogy a Szabadság sor és a Görgey utca kerüljön összekötésre.” Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot.

**No: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 78/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata Pilisszentiván Község feltárási út kialakításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisszentiván Község által tervezett „D” változat szerinti feltárási út kialakításával egyetért úgy, hogy a Szabadság sor és a Görgey utca kerüljön összekötésre.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A tervező úr megkezdi a munkáját és az egyeztetések az útkialakításról a Képviselő-testülethez vissza fognak kerülni.

**Müller Márton:** Amikor rá lesz szabadítva az utcákra az a nagy forgalom, amiről most döntöttek a képviselők, akkor reméli, hogy vállalják a döntésüket.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

### **Tájékoztató a szabadidő-központ szabályozás elvi koncepciójáról (Et.: 109/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel Gyimóthy Ákos tervező úr részére a hozzászólási jog megadását.

**No: 5**

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 14 igen szavazattal elfogadta.

**Gyimóthy Ákos, tervező:** Röviden ismertetné a szabályozás elvi koncepcióját. Azért nevezik ezt így, mert a tervezésben még a helyzetfeltárási munkaszakaszban tartanak. A szabályozás tervezése úgy épül fel, hogy először egy helyzetfeltárási készül, amiben tisztázzák a területnek az adottságait, majd ezt értékelik. Ezek után lesz egy javaslati munkarész, amiben javasolják azokat a megoldásokat, melyek a beépítésre és a szabályozásra vonatkoznak. A harmadik szakaszban kidolgozzák a jóváhagyandó munkarészeket, ami áll majd a szabályozási területből és a Helyi Építési Szabályzatból.

A tervezésben egy kicsit előreszaladtak azért, hogy a Képviselő-testület tagjai véleményt tudjanak mondani, ill. hogy a tervezés interaktív legyen, a hozzászólásokat be tudják építeni a tervezésbe. Tehát mindenféle javaslatra nyitott a terv. Ismertette a térképen felvázolt terveket. Vizsgálták a tulajdonviszonyokat is, valamint a térképen az Önkormányzati és a magánterületeket jelölték be. Megrendelték a digitális ortofotót, geodézia készült, ami itt jelenleg nincs bemutatva. A közlekedési munkarész és a régészet is folyamatban van. Találtak régészeti lelőhelyet, és egyelőre kérdés, hogy Szabadidő-központban tudnak-e régészeti bemutató pavilont építeni. A terület sajátosságait annyiban foglalná össze, hogy a terület környezete egy fejlődő lakóterület, ezért ezek, mint kényes területek szerepelnek a tervben. A temető

bővítési területe a Szabályozási tervben biztosított. A Szántói út mentén különböző intézményterületeknek van övezet kialakítva.

A beépítési javaslatról is készült ábra, amit röviden ismertetett. A terület központját képezné a búcsú tér, aminek része a rekreációs tó, ill. mindenféle zöldterületek, esetleg étterem, szabadtéri színpad és egy hozzátartozó nagy kapacitású parkoló.

A Szabályozási tervről - ami a jóváhagyandó része lesz a munkának – annyit vetítet előre, hogy különleges sport és rekreációs övezetbe sorolnák be az egész területet egységesen. Ennek az övezetnek három alövezetét képeznék. Az első lenne a legsűrűbb, ami 33 %-os beépítést enged, a középső 10 %-os beépítést és a legkisebb 2 %-ost, ami alkalmas a pályaközpont kialakítására. A területnek két megközelítése kell, hogy legyen. Az izolációra is gondoltak, tehát elsősorban a zajvédelemre. A lakóterületek felé egy 30 m-es erdősávot gondoltak kijelölni, amit a szabályozás is biztosítana.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a Szent Erzsébet Otthon területét érintő elkerülő utat nem lenne célszerű a templom mögé betervezni?

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Nem ennek a tervszakasznak a kapcsán, de korábban már tárgyaltak a Szent Erzsébet Otthonnal, akik készültek arra, hogy az Ősz utca nyitásánál szorgalmi utat adnak.

**Havas Ferenc:** Korábban volt már egy tervük, amit Gauder Péter az Ecorys Kft. vezetője tervezett. Most egy másik változat került a Képviselő-testület elé. Az a problémája, hogy azt a tervet kifizették, és most megint kifizetik a tervezést. A tulajdonosokkal nem tárgyaltak, a véleményüket nem kérték ki.

**Gyimóthy Ákos, tervező:** Az Ecorys Kft. készítette a Megvalósíthatósági tanulmányt, amire az ő munkájuk is épül.

**Molnár Sándor:** Nem a szakemberek munkájával és elképzelésével van baj. Hiába terveznek, nem tudta az Önkormányzat megvásárolni a tulajdonosoktól az ingatlanok egészét, ezért nem tudják megvalósítani a Szabadidő-központot.

**Temesvári Anna:** Jónak tartja a tervet, és úgy gondolja, hogy a tulajdonosokkal is meg kellene ismertetni.

**Müller Márton:** Egyetért Temesvári Anna képviselő asszonnyal. Úgy látja, hogy a Hivatal dolgozói és a képviselők között is akad olyan ember, aki örülne annak, ha a tervek nem valósulnának meg.

**Gyimóthy Ákos, tervező:** Valóban nem az egész terület az Önkormányzat tulajdona, de az nem mondható, hogy nem valósítható meg a terv, mert valamennyi terület már most is van az Önkormányzat tulajdonában, és a program ütemezhető. Bizonyos programrészek akár holnap is elindíthatóak. A program alkalmas arra, hogy magánkezdeménnyel is megvalósuljanak a sport funkciók, ill. magántelkek alakuljanak ki a területen.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megköszönte a tájékoztatót. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont Új buszmegálló fülkék elhelyezéséről (Et.: 80/2005.)

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Az összevont bizottság a reklámfelület biztosítását 10 évre kívánja csökkenteni, valamint, hogy minél több buszmegálló kerüljön megépítésre.

**Falics Jánosné:** Kéri, hogy a Görgey utcában a tenispályával szemben is kerüljön kialakításra egy buszmegálló, mert szükség van rá.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A bizottságok is azért javasolták, hogy minél több buszmegálló kerüljön megépítésre, mert szükség van rájuk. A vállalkozó a 10-es út mentén kíván buszmegállót építeni, és csak abban az esetben, ha a Fő út mentén helyezheti el a buszmegállót, mert az érdeke ezt kívánja.

**dr. Ujvári Hedvig:** A buszmegálló ügyében már 5. alkalommal szólalt fel. Már többször kérte, hogy a Szent Erzsébet Otthonnál is létesítsenek még egy buszmegállót. Kérdése, hogy ez ügyben történt-e már előrelépés?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Utoljára, amikor a képviselő asszony feltette a kérdést, akkor azt válaszolta, hogy a pilisszántói bekötő útnak a tervezésével együtt a Pemák vállalta a buszmegálló tervezését a Szent Erzsébet Otthon kerítésének pontos helymeghatározásával együtt. A napokban érdeklődött Manhertz Júlia igazgató asszonytól, de még náluk sem jelentkezett a Pemák. Azt gondolja, hogy nem történt semmilyen előrelépés.

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy miben maradt a Polgármester Asszony a Pemákkal?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Nem Ő egyedül tárgyalt velük, hanem Manhertz Júlia igazgató asszonnyal együtt. Ebben a tárgyalásban meghívottként vett részt, melyen a Pemák és az intézmény egyeztetett, és a választ ők várják az ügyben.

**Sax László, az NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy miért nincs fotó a buszmegállóról?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A buszmegálló olyan, mint amilyen a Nyár utcában, ill. az Emil cukrászdával szemben van kihelyezve. Küldtek egy prospektust, melyben a buszmegálló fém vázú üveg betétekkel van feltüntetve.

**Havas Ferenc:** Támogatja az előterjesztést, de kéri, hogy mérjék fel, hogy hol nincs buszmegálló és oda helyezzenek ki, és ne a régieket bontsák le.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A határozati javaslat arról szól, hogy a 10-es út mellett a Liegl-nél 2 db buszmegálló kerül kihelyezésre, a harmadik pedig a Szent János utca buszmegálló fülke felújítása és áthelyezése a Nyár utca végén lévő buszfordulóba.

A 20 éves reklámfelület biztosítását 10 évre módosítaná, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy lehetőség szerint folytasson tárgyalásokat minél több buszmegálló megépítésére.

**Halmschláger Antal:** Soknak találja a 10 évet, ezért 5+5 évet javasol a szerződés megkötésénél, és mindenféle kötelezettség nélkül 5 év után fel lehet bontani a szerződést.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel azt a módosító indítványt, amely minél több buszmegálló építését javasolja, valamint a felállítandó buszmegálló fülkék felületét 5 év + 5 év további tárgyalásra reklámfelületként biztosítja.

**No: 6**

A Képviselő-testület a módosító indítványt 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a módosításokkal együtt.

**No: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata buszváró fülkék létesítésére szóló szerződés megkötéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Green-West Kft-vel szerződést köt új építésű buszvárók elhelyezésére a 10-es Fő út mellett 3 helyszínen (Ligel telephelye előtt mindkét irányban, valamint a Szent János utcánál) a Szent János utcai buszváró fülke felújítására és áthelyezésére a Nyár utcában és a felállítandó buszváró fülkék felületét 5 év + 5 év további tárgyalásra reklámfelületként biztosítja a Kft-nek.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy lehetőség szerint folytasson tárgyalást minél több buszmegálló megépítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**A Pilisvörösvár, 4786 hrsz. alatt felvett ingatlan egy részének értékesítése  
(Et.: 89/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Az ÜB támogatja az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat szövegében a telekkiegészítést adásvételi jogcímre módosítja. Egyetlen bizottság sem tett javaslatot az ingatlan árára vonatkozólag.

**Pándi Gábor:** Megnézte a helyszínt, és úgy gondolja, hogy a területet más nem fogja megvenni. Az Önkormányzat nem tudja rendbetartani a területet, mert gazos, ezért az általában meghatározott árnál olcsóbban kell adni a területet. Javaslata, hogy 20 %-kal olcsóbb árat nevezzen meg a Képviselő-testület.

**Halmschláger Antal:** Nincs feltüntetve, hogy hány m<sup>2</sup> a telek, ezért nem tudnak árajánlatot adni. Milyen m<sup>2</sup> árat szoktak a gyakorlatban meghatározni?

**Müller János:** 12 e Ft/ m<sup>2</sup> ár + Áfa.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Az előterjesztésből nem derülhet ki a m<sup>2</sup>, mert az előterjesztés úgy szól, hogy a védőtávolság ismeretével nem rendelkezik az előterjesztő.

**Halmschláger Antal:** Véleménye szerint a 4786. hrsz-ú teleknek kell, hogy legyen tulajdoni lapja, amin szerepelnie kell a m<sup>2</sup>-nek is, amiből le lesz kerítve az ELMŰ által meghatározott védősáv.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Az előterjesztésben annak is szerepelnie kellett volna, hogy amennyiben a Képviselő-testület az adásvételhez hozzájárul, úgy a vagyongazdálkodásról szóló rendeletét is módosítania kell. A forgalomképtelen közterületet forgalomképes ingatlanná kell módosítani. Nem tartja korrektnek azt sem, hogy Tóth Zoltánt küldik el tárgyalni az Önkormányzat ingatlana ügyében. Az előterjesztésben az értékről nyilatkozni kell, majd a Hivatal eljárna abban az ügyben, hogy mi az a védőtávolság, amit az ELMŰ igényel.

**Kárpáti János:** Ismeri a területet, mert a választóközterében van, és nála kezdeményezte az úriember azt, hogy járjon el az Önkormányzatnál, hogy ezt az ingatlan meg tudják venni. Annak a képviselőtársának volt igaza, aki azt mondta, hogy a területet másnak eladni nem lehet. Az ELMŰ-nél eljárva 15 m-es védőtávolság került meghatározásra. Egy nagyfeszültségű vezetéknél nem igen lehet eladni egy telket. Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy az Önkormányzat értékesíteni kívánja-e a területet.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot.

**No: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 80/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, 4786 hrsz. alatti ingatlan egy részének értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kérelmet elfogadja, valamint Tóth Zoltán kérésére az Önkormányzat tulajdonában lévő 4786. hrsz-ú közterület megnevezésű ingatlanának az értékesítéséhez hozzájárul, és a szükséges intézkedéseket az eladhatóvá tételhez megkezdi, majd annak ismeretében dönt az árról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Szakszon József alpolgármester:** Tudomása szerint a napirendet a polgármester állítja össze, és előtte megismerkedik az előterjesztésekkel, ezért úgy gondolja, hogy a Képviselő-testülettel szemben méltatlan helyzet, hogy folyamatosan olyan előterjesztések vannak, melyek tárgyalásra alkalmatlanok. Az is előfordul, hogy az előterjesztések második alkalommal kerülnek a Képviselő-testület elé, és mégis alapvető hiányosságokkal bírnak.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Nem kíván reagálni rá. Azzal, hogy nem írta alá az előterjesztést, ezzel kifejezte az aggályait. A napirendre való előterjesztésnek más az értelme, mert legalább az a szándék megvan, hogy a Képviselő-testület az értékesítést támogatja. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **5. napirendi pont** **Köztemető útépitése (Et.: 108/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

**Havas Ferenc:** Már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy az útnak a pontos felületét ki lehet számolni.

**Pándi Gábor:** Úgy gondolja, hogy 8 millió Ft-ért keskenyebb utcákat szoktak aszfaltozni vagy viacoloroztatni. Kérése, hogy kapjanak a képviselők egy olyan adatot, mely tartalmazza az útépités pontos költségét. Soknak találja a 8 millió Ft-ot.

**Müller János:** A parkoló bal oldala és az előtte lévő tér lenne szilárd burkolattal ellátva, valamint a nagykapuig vezető út. Azért kérték a 8 millió Ft-os keretet, hogy a jelenleg murvával ellátott hátsó parkoló is kapjon szilárd burkolatot. Az útépitést viacolorral oldanák meg. Az Okmányiroda udvarán is van viacolor elraktározva, ami felhasználható az útépités során.

**Pándi Gábor:** Müller János képviselő által elmondottak az előterjesztésből nem derültek ki. Ki kell számolni, hogy a 8 millió Ft-ból mennyi utat lehet viacoloroztatni.

**Molnár Sándor:** Valóban áldatlan állapot uralkodik a parkoló környékén, mert tele van gödörrel. Az előterjesztés valóban hiányos, mert fontos lenne meghatározni a szilárd burkolat típusát és m<sup>2</sup> árát. Örülne, ha az egész parkoló le lenne burkolva.

**Müller János:** Mindig keretet állapítanak meg, és utána kérik be a 3 árajánlatot, melyből a kedvezőbbet veszik figyelembe, és utána számolnak be róla a Képviselő-testületnek. Mivel az Okmányiroda udvarán lévő viacolort is felhasználják, ezért az ár lényegesen csökken, valamint lehetséges, hogy a murvát is kedvezményesen kapják. Nem tudták még pontosan kiméretni az utat a telekhatár miatt, ezért nem tudtak pontos árat és m<sup>2</sup>-t megadni.

**Pándi Gábor:** Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkívánja csináltatni az utat és a parkolót, akkor kérjenek be árajánlatokat, és a legkedvezőbb ajánlat alapján döntsenek, és ne határozzanak meg előre keretet.

**Havas Ferenc:** Kéri, hogy legyenek az adatok letisztázva, mert ezek után tud dönteni a Képviselő-testület.

**Molnár Sándor:** Kérdése, hogy hogyan lesz meghirdetve a köztemető útépitési pályázata, mert a szokásos mód nem tetszik a vörösvári vállalkozóknak.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 9**

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A következő alkalomra ki fogják egészíteni az előterjesztést. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **6. napirendi pont**

### **Halastó Camping területét érintő szabályozás pontosítása (Et.: 110/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Az ÜB javaslatában került megfogalmazásra, hogy az övezet telkén az előírásoknak megfelelően több épület építhető.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy egy épületet nem lehet építeni, csak többet?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A több épület építésében benne van az egy is.

**Kárpáti János:** Tudomására jutott, hogy a tulajdonos egy idősek otthonát szeretne a területen építeni. Amennyiben ez igaz, akkor támogatja az előterjesztést.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy ki a terület tulajdonosa?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Müller János képviselő.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az „övezet telkén az elfogadott előírásoknak megfelelően több épület építhető.”

**No: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 81/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 4525/7 hrsz-ú Camping területét érintő szabályozásról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár 4525/7 hrsz-ú ingatlan tekintetében a 15/2004. (XII. 14.) Kt. sz. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat Vt-16 övezetre vonatkozóan a beépítés feltételeit az alábbiak szerint értelmezi:

Az övezet telkén az elfogadott előírásoknak megfelelően több épület építhető.

Felkéri a polgármestert, hogy a szabályozás pontosításával kapcsolatosan szükséges egyeztetéseket folytassa le.

Határidő: 60 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **7. napirendi pont**

**Az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondás (Et.: 90/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

**No: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 82/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 661/1 hrsz. alatt felvett ingatlanhoz kapcsolódó elővásárlási jogról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatt felvett ingatlan 626/2198-ad tulajdoni hányadának értékesítésére beérkezett 7.000.000,-Ft-os vételi ajánlatot nem fogadja el. Az Önkormányzatot résztulajdonosként megillető elővásárlási jogával élni nem kíván.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **8. napirendi pont** **Gépjármű várakozóhelyek megváltása (Et.: 13-2/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy mennyiben más ez az előterjesztés a korábbiától?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Semmiben nem különbözik.

**Szakszon József alpolgármester:** Ezt az előterjesztést már két alkalommal tárgyalta a Képviselő-testület, melyben a szimbólikus megváltásról van szó.

**Müller Márton:** A rendelettel nem oldják meg a problémát, csak a városközpont környezetében élőknek az életét fogja megkeseríteni. Kéri, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a rendeletet. Egy dolgot tudna támogatni, ha valaki a városközpontba szeretne egy nagyobb üzletet építeni és parkolóra lenne szüksége, akkor alakítsa ki a parkolót, vagy váltson parkolóhelyet a már kialakított parkolóban, és ezek után kapjon működési engedélyt.

**Szakszon József alpolgármester:** Az ügyrendi hozzászólását egy tartalmi kiegészítéssel szeretné kibővíteni. Az ügyrendi hozzászólása az, hogy az előterjesztés a szimbólikus megváltással már korábban sem kapta meg a többségi támogatást. Amennyiben a Képviselő-testület ez alkalommal sem szavazza meg a rendeletet, akkor egy kompromisszumos megoldást javasol. A kompromisszum abból állna, hogy engedjék meg a tulajdonosnak, hogy kizárólag a saját ingatlana előtt – a szomszéd lehetőségét nem elvéve – megépíthesse a parkolót. Ezt a lehetőséget a rendelet tartalmazza, de mivel a rendeletet a Képviselő-testület folyamatosan elutasítja, ezért ki kell emelni a rendeletről az ide vonatkozó részt, mert jelenleg nem lehet ezzel az eshetőséggel élni. Amióta az OTÉK életbe lépett, azóta ezzel a lehetőséggel nem lehet élni, csak abban az esetben, ha az Önkormányzat külön engedélyt ad rá. Amióta a Képviselő-testület elfogadta a rendezési tervet, azóta közterületen parkolást nem lehet engedélyezni, kizárólag csak saját telken belül, és ez a rendelet ezt a lehetőséget is megnyitja.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Készül a 10-es út melletti terület kialakítási terve. Minden feltételt felmértek a tervezők, ezért azoknak a parkolóknak az építésére lehet engedélyt adni, melyek a 10-es úttal párhuzamos parkolásba illeszkednek.

**Szakszon József alpolgármester:** Az a terv, ami az előző ciklusban készült, az egy kiindulópontnak alkalmas, de a rendeletbe nem fogalmazná bele a Polgármester Asszony által elmondottakat, hanem a műszaki osztály állapítsa meg és hagyja jóvá azt, hogy a tulajdonos a telekhatártól hány parkolóhelyet tud kialakítani. A rendelet szűkített tartalmú részének azt kell megfogalmaznia, hogy a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlan tulajdonosa a saját ingatlana előtti közterületen parkolókat valósíthat meg, amit megváltás módján fel is használhat. A tervet a műszaki osztály használja, és ne csak a 10-es út mentén lévő parkolóhelyek kialakításáról beszéljenek, mert a rendeletnek hosszabb távon kell működnie. Ügyrendben kéri, hogy szavazzanak először a rendeletnek erről a részéről.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Ismertette a rendelet 3. § 1/a.) pontját, mely az alpolgármester úr által elmondottakat támasztja alá.

**Molnár Sándor:** Kompromisszumos megoldásra van szükség ahhoz, hogy a rendelet megállja a helyét. Egyetért az alpolgármester úrral, mert ha valaki saját ill. közterületen 50 %-át tudja biztosítani a parkolójának, akkor az megváltást fizethet. Úgy gondolja, hogy ez egy tisztességes ajánlat lenne.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Ez a megoldás szerepel a rendeletben. A rendelet a tulajdonos lehetőségeit nem korlátozza, mert annyi parkolóhelyet épít, amennyit tud.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy először a javaslatáról szavazzanak, amit a rendelet 3. § 1/a.) pontja tartalmaz.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot, ami rendelet 3. § 1/a.) pontjában szerepel.

**No: 12**

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Ez a döntés azt jelenti, hogy a képviselők többsége támogatja a tulajdonos ingatlana előtt lévő parkoló építését, ami közterületen valósul meg.

**Halmschláger Antal:** A rendelet a korábbi testületi üléseken nem ment át, és most ugyanilyen formában került újra a testület elé, pedig javaslatok hangzottak el a képviselők részéről. Javasolta, hogy az OTÉK előírásainak legalább az 50 %-át tartsák be, tehát 50 %-ot lehessen megváltani. Azért javasolja az 50 %-ot, mert ha a vállalkozó nem tudja ezt az arányt megvalósítani, akkor nem fog hosszú távon működni az üzlete.

Érdekesképpen szeretné elmondani, hogy a Kultúrháztól Bányatelepig 17 üzlet zárt be.

**Müller Márton:** Azon csodálkozik, hogy a képviselők többsége egyetért a parkolók kialakításával, de amikor a parkolók szűkítéséről volt szó, akkor senki sem állt ki a téma mellett.

Nem tudja, hogy ki az a vállalkozó, akinek az érdekeit szolgálja a rendelet elfogadása. Nem csak a vállalkozók, és az üzlettulajdonosok érdekeit kell képviselni, hanem a lakókét is.

**Szakszon József alpolgármester:** A Polgármester Asszony által említett 10-es útnak a terve azért született meg, mert az előző ciklusban lévő testület sem fogadta el a rendeletet.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Müller Márton képviselő vitte körbe az elmúlt nyáron a 10-es út mellett élőknek azt a szórólapot, amelyben felkérték őket, hogy egyeztessék az ingatlanuk előtti területet, ami már aktualizálásra került.

Halmschláger Antal képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata, mely arról szól, hogy a megváltható parkolóhelyek száma az OTÉK szerinti szükséges 50 %-ig terjedhet.

**Szakszon József alpolgármester:** 1998-2000 között egy budapesti Önkormányzatnak a parkolási rendeletét kapta meg, melyben látott lehetőséget.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A 3. § 1/b.) pontja a megváltási összegről szól, ami úgy módosul, hogy „a várakozóhely megváltási összegének fizetése, az OTÉK szerint szükséges parkolók maximum 50 %-ig terjedhet ki. A várakozóhely megváltási összeget az építési engedélyezési eljárás során kell befizetni.”

**Szakszon József alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy ne írják át a „b” pontot, hanem írjanak egy új mondatot, miszerint a megváltható parkolóhelyek száma maximum: ....” Halmschláger Antal képviselő úr szerint maximálni kellene a megváltható parkolóhelyek számát.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A 3. § 1/b.) pont helyére bekerül egy új b.) pont, és az eredeti b.) pontból c.) pont lesz.

Tehát az új b.) pont arról szól, hogy a „megváltható parkolóhelyek az OTÉK szerint szükséges parkolók maximum 50 %-ig terjedhet ki.”

**Szakszon József alpolgármester:** Úgy fogalmazna, hogy a „megváltható helyek számának maximuma” és tovább úgy folytatódna a mondat, ahogy a Polgármester Asszony felolvasta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Összefoglalva, a b.) pont: parkolóhely megváltása az OTÉK szerint szükséges parkolók maximum 50 %-ig terjedhet.

Tehát a 3. § (1) bekezdése marad, ami kimondja, hogy a parkolókat hogyan lehet biztosítani. Az a.) pont változatlan, a b.) pont lesz „a várakozóhely megváltása az OTÉK szerint szükséges parkolószám maximum 50 %-ig terjed ki.” Az eredeti b.) pontból c.) pont lesz: „megváltási összeget fizet, melyet az építési engedélyezési eljárás során előre befizeti.” Tovább változatlan marad a szöveg.

**Müller Márton:** Eddig sem tartották be, és ezek után sem fogják betartatni, ezért nem korrekt a rendelet.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a rendeletben bekövetkező módosításokat, miszerint a b.) pont lesz a parkolók 50 %-ig a megváltás és a megváltási összeg a c.) pontra, ill. d.) pontra változik.

**No: 13**

A Képviselő-testület a módosítást 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a rendelet elfogadását a módosításokkal együtt.

**No: 14**

**11/2005. (VI. 17.) Kt. sz. rendelet  
a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és szünetet rendelt el.

**Szünet 20:13 – 20:29**

**9. napirendi pont**

**A köztisztaság fenntartásáról és a városképvédelem egyes kérdéseiről szóló  
4/1991. (V. 02.) Kt. sz. rendelet módosítása (Ét.: 91/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette az ÜB javaslatát, miszerint a bizottság a rendelet módosítása előtt kéri, hogy a Közigazgatási Hivataltól kérjenek állásfoglalást. A rendelet tekintetében semmi nem történik, hogy ha az állásfoglalást megkérlik. Amennyiben az állásfoglalás a Jegyző úr törvényességi észrevételét megerősíti, és a rendeletet egyébként is módosítani kell, ezért levette a napirendi pont tárgyalását.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **10. napirendi pont**

#### **Raiffeisen Bank Rt. bérleti szándéka – Fő út 77. sz. alatti ingatlan (Et.: 76-2/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

**Szakszon József alpolgármester:** Már korábban is említette, hogy az előterjesztéseket komolytalannak tartja, és ezt az előterjesztést is ide sorolja. Amikor először tárgyalták a témát, akkor elhangzott, hogy kerüljön Képviselő-testület elé a szerződés is, és a bérleti jog kérdése tisztázódjon, hogy miért kell a további bérletbe adásban gondolkodnia az Önkormányzatnak. 2003. szeptember 4-én megkötött szerződésben nincs leírva, hogy mit jelent a bérleti jog – feltételezése szerint vagyoneértékű jogról van szó. Ahhoz, hogy valaki el tudja dönteni, hogy üzletileg hogyan jár a legjobban, ahhoz azt kell tudnia, hogy akivel jelenleg bérleti szerződésben áll, azzal nemcsak bérleti szerződésben áll, hanem bérleti joga is van, és ez nincs az előterjesztésben leírva. Ezért nem tudja megszavazni az előterjesztést. A bérleti szerződésben konkrétan nevesítve van a bérleti jog kérdése. Az első bekezdés tartalmazza, hogy a „Fantázia-Vörösvár Kft. bérleti jogát átruházza bérlőre.” Nincs olyan ember a teremben, aki meg tudná mondani, hogy mi az a bérleti jog. Nem tisztázható, hogy a kétszeres tovább bérbeadás szükséges-e. A szakmai tanácsot nem kapta meg ahhoz, hogy dönteni tudjon az előterjesztésről.

**Halmschláger Antal:** Korábban már szóvá tette, hogy nagyon gyenge volt az előterjesztés. Az volt a kérése, hogy tisztázzák a tulajdonviszonyokat, és lássák a képviselők a tulajdoni lapot, hogy milyen hányadban tulajdonos az Önkormányzat, valamint szeretné látni a bérleti szerződést. Kérdése, hogy a Vörösvár Kft-nek, - amely évtizedek óta boltként üzemel – hogy lehetet lakásbérleti szerződésként bérbe adni a helyiséget? Hogyan kapott működési engedélyt, ha nem volt átminősítve? Úgy gondolja, hogy a bérlő adja vissza az Önkormányzatnak a helyiséget, és az Önkormányzat adja tovább valakinek. Az árra vonatkozóan javasolt egy normál piaci árat, amely 18-30 euró/m<sup>2</sup> között van. Javasolja a 25 euró/m<sup>2</sup> árat a bérleti díjra vonatkozóan.

**Falics Jánosné:** Az Okmányirodában iszonyú állapotok uralkodnak, ezért úgy gondolja, hogy sürgősen lépni kell az ügyben. Szeretné, ha a Fő út 77. sz. alatti ingatlant felcserélnék az Okmányirodával, mert nagyon sok ügyfélnek be kell fizetni a csekket a Postán, és utána visszagyalogolnia az Okmányirodába. Javasolja, hogy ne adják ki a helyiséget, hanem ezen a helyen alakítsák ki az Okmányirodát.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A jelenlegi bérlővel határozatlan időre szóló bérleti szerződése van az Önkormányzatnak, és amennyiben a Raiffeisen Banknak nem tudja átadni a bérleti szerződésmódosítást, - amiben tulajdonosonként az új szerződővel és új feltételekkel szerződést köthet az Önkormányzat, - akkor tovább fogja bérelni a bérleményt. Úgy gondolja, hogy komoly anyagi veszteséggel jár az, ha az Okmányirodát az új helyre helyezi át az Önkormányzat.

**Szakszon József alpolgármester:** Egy határozatlan idejű szerződést, ha külön nincs benne meghatározva a felmondás módja, akkor indoklás nélkül, rendes felmondással lehet felmondani.

**Halmschláger Antal:** Kérdése a Jegyző úrhoz, hogy ha a tulajdoni lapon úgy szerepel, hogy üzlet és lakás, akkor azt üzletként kellett volna bérbe adni?

Úgy gondolja, hogy az üzleti bérleti szerződést 2003-ban a Képviselő-testület elé kellett volna hozni. A lakásbérleti szerződés megkötése a polgármester hatásköre.

Kéri a Jegyző urat, hogy járjon utána annak, hogy mi szerepel a tulajdoni lapon – lakás vagy üzlet? Ha lakás szerepel, akkor miért üzletként üzemel a helyiség?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Vörösvár Üzletház üzlethelyiségként működik. Az, hogy ilyen lakásbérleti szerződésük van, az azt jelenti, hogy a régi rendelet szerint ilyen bérleti szerződéseket köt a Hivatal.

**Heider László jegyző:** Visszaulva arra, hogy „ilyen szerződéseket köt a Hivatal”, nem látja a lakás – vagyongazdálkodó szignóját az előterjesztésen. Ő nem látta a szerződést, és valószínűleg dr. Vattay Gergely sem.

Elképzelhető, hogy a lakásrendeletben lévő mintákat módosítani kell. Utána fog nézni, hogy a tulajdoni lapon mi szerepel. Úgy gondolja, hogy van egy általános díjas ügyvédje az Önkormányzatnak, akinek a feladata lett volna, hogy a Ptk. alapján utánanézzon a szerződésnek.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a szerződés érvényes az által, hogy a jegyző nem írta alá?

**Heider László jegyző:** Igen érvényes, mert a jegyzőnek nem szükséges az aláírása a rendelet értelmében, mert a szerződést a polgármester köti.

**Havas Ferenc:** A szerződés 2003. szeptember 7-től szól, de mivel pénzről van szó, ezért a pénzügyi dolgokról mindig a Képviselő-testület dönt. Úgy tudja, hogy erről a szerződésről a Képviselő-testület felhatalmazást nem adott, és döntést sem hozott.

**Heider László jegyző:** A polgármester szerződést úgy köthet, hogy ha a rendelet tartalmazza, hogy konkrétan a lakásokat, vagy akár a nem lakás célját szolgáló helyiségeknél meg van m<sup>2</sup>-re lebontva a bérleti díj. A rendelet szabályozza, és a Képviselő-testület határozza meg a bérleti díjat.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Képviselő-testület elé azért került az előterjesztés, mert az érvényes lakásrendelet szerint a polgármester ilyen alapon köt szerződést.

Tekintettel arra, hogy a Raiffeisen Bank megkeresése hozzá jutott, úgy gondolta, hogy ez egy olyan döntés, amiben ki kell kérni a Képviselő-testület véleményét, ezért a testület dönthet a változtatásról. Amennyiben nem dönt, - és ez az előterjesztés, amely különböző kikötéseket szab a polgármesternek a bérleti szerződés megkötéséhez, ha ezt nem támogatja, - akkor a bérlő változatlanul tovább fogja ezen az áron bérelni a bérleményt.

**Molnár Sándor:** Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, mert nincs megfelelően előkészítve.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy egy későbbi Képviselő-testületi ülésre hozzák vissza az előterjesztést, és addig nézzenek utána annak, hogy mi a bérleti jog fogalma, hogy vagyoni értékű-e vagy sem, a szerződés milyen feltételekkel mondható fel abban az esetben, hogy az Önkormányzat közvetlenül adja ki bérbe a bérleményt, mi az Önkormányzat jogi státusza ebben a helyzetben?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendi pont levételét.

**No: 15**

A Képviselő-testület a napirendi pont levételét 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **11. napirendi pont** **Fejlesztési célhitel közbeszerzési pályázatátása (Et.: 92/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait. Az ÜB a következő módosításokat tette a Megbízási Szerződés tekintetében: „A megbízási szerződés 3. pontjában: A Megbízott felelőssége a közbeszerzési eljárás lebonyolításának jogszerűségére, az egyes eljárási cselekmények közbeszerzési szempontú szakszerűségére, a törvényesség biztosítására, valamint a Megbízó e körben adott utasításainak szakszerűtlenségére vagy célszerűtlenségére irányuló, írásos figyelmeztetések elmaradásából, továbbá valamennyi Megbízottnak felróható magatartásából eredő a Megbízónál és harmadik személyeknél jelentkező károokra terjed ki.

A megbízási szerződés 17. pontjának 2. mondata a következőkre módosul: Ennek eredménytelensége esetére jogvitáik elbírálására alávetik magukat hatáskörtől függően a Budakörnyéki Bíróság vagy a Pest Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.”

Kárpáti János 20:49 órakor elhagyta a termet, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre csökkent.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő „Közvilágítási és önkormányzati intézmények belső világítási hálózatának fejlesztése, korszerűsítése” alatt mi értendő?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Képviselő-testület 420 millió Ft fejlesztési célhitelről döntött. Miután a pénzügyintézet közbeszerzés alá tartozik, ezért azt a 60 millió Ft-os fejlesztési hitelt, ami a költségvetés önálló során jelentkezik, és a közvilágítás korszerűsítésének a megváltására szánt összeget a tárgyalás befejezésénél gondolták

kifizetni, ezért a közbeszerzési eljárásban egy bankban ugyanaz a fejlesztési tartalom a „B” típusú fejlesztési hitel, ezért a közbeszerzési pályázat kiírásánál a két összeget együtt írták ki. Tehát így kerül a közbeszerzési eljárás kiírásra.

**Falics Jánosné:** Szeretné jelezni, hogy a két 17-es pont van a Megbízási Szerződésben.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Ebben az esetben a 17-es pont a 18-as pontra módosul. Az ÜB kiegészítése a szerződésből eredő vitákról szól.

**Szakszon József alpolgármester:** Az ilyen mértékű hitelfelvételről való döntést nem támogatja, mert nem ért vele egyet, ezért a folyamatával sem tud egyetérteni.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 16**

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Úgy gondolja, hogy a szakcéggel való közbeszerzésre szükség van. Amennyiben a közbeszerzési pályázatot nem tudják kiírni és lebonyolítani, addig nincs hitelfelvétel. Az utépítési közbeszerzéseket is vissza kell vonni, mert az utépítési pályázatoknak így nincs meg a fedezete.

**Szakszon József alpolgármester:** A hitelfelvétel két részből állt. Az egyik az utépítésekre szóló hitelfelvételből, mely kapcsolódott egy kedvezményes programhoz, a másik része a Zeneiskola, melyet nem támogatott. Abban az esetben szavazza meg a határozatot, ha csak az utépítésre fordítja a Képviselő-testület a hitelt, amit visszavesz az utépítések szintjére.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A törvényes eljáráshoz nincs más választása, mint egy szakcég kiválasztása, ezért újra szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 83/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a fejlesztési célhitel felvételéhez szükséges közbeszerzési pályázat bonyolításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005. évben felvételre tervezett fejlesztési célhitelek közbeszerzési pályázatának bonyolítására a MultiContact Consulting Kft-t (cégjegyzékszám: 01-09-712312) Budapest, Fővám tér 2-3 II/2. bízta meg.

Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról szóló megbízási szerződés aláírására.

A megbízási szerződés forrása a 2005. évi költségvetési rendelet 7. § (8) bekezdés szerinti polgármesteri keret.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **12. napirendi pont** **Sportpálya kerítés építése (Et.: 111/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

**Müller Márton:** Nem támogatja a kerítésépítést, mert nem hiszi, hogy szükség lenne rá. A bérlő ki tudja javítani a kerítést, ha szükséges, vagy a faház bérleti díjából, ill. annak bevételeiből meg tudja csináltatni. A kerítésépítésre szánt összeget az Angeli köz vízelvezetésére lehetne fordítani.

**Pándi Gábor:** Sok időt tölt a sportpályán, és valóban volt egy olyan része a kerítésnek, ami életveszélyes volt, de azt megjavították. Jelen pillanatban a kerítésnek veszélyes része nincsen. Az új lakóövezeti rész felől javasol egy bejáratot kialakítani, de a beruházást a kerítésépítésre nem támogatja.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy a 2005. évi költségvetésben szerepel-e ez az összeg?

**Pándi Gábor:** Az SRB-nek van egy kerete, amely sportcélokra van elkülönítve. Az előterjesztő úgy gondolta, hogy ez a beruházás is a sporttal kapcsolatos. A temetőben is építettek kerítést és nem az üzemeltető, hanem az Önkormányzat költségén. Amennyiben megszavazza a Képviselő-testület a sportpálya kerítésépítését, akkor azt is az Önkormányzat fizesse, és ne a bérlő.

**Falics Jánosné:** Ha az SRB kerete rendelkezésre áll, és ezzel a céllal támogatják a sportot, akkor szavazza meg a Képviselő-testület a beruházást.

**Heider László jegyző:** Kéri, hogy döntsön a Képviselő-testület arról, hogy akarja-e támogatni a határozatot, mert minősített többség szükséges az elfogadáshoz. A határozati javaslat szövege sem állja meg a helyét, mert erre is vonatkozik a közbeszerzés. Ha ezt a pénzt átadja az Önkormányzat, akkor az olyan, mintha a kivitelezőt is kiválasztotta volna.

A pénzügyi számviteli szabályi törvénynek megfelelő ez így, nem sérül a közbeszerzési törvénynek az a része, ami azt mondja, hogy minden 2 millió Ft érték feletti szolgáltatást az egyszerű közbeszerzési eljárás alá kell vonni.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A pénzeszköz átadása olyan, mint amikor a Csatornatársulatnak átadásra kerül az útépitésre vonatkozó összeg. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt az összeget átadja, és ha az SRB megcsináltja, akkor számon kéri tőle a teljes kerítést.

**Molnár Sándor:** Javasolja, hogy ha rendelkezésre áll a pénz, akkor szavazzanak arról, hogy akarja-e a Képviselő-testület a kerítésépítést?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A határozati javaslatról két részben fognak szavazni. Az egyik része az, hogy a 2005. évi költségvetésben kerítés céljára elkülönített keretből 3,7 millió Ft-ot biztosít a régi kerítés lebontására, új betonkerítés építésére, és a két vaskapu beépítésére. Amennyiben a Képviselő-testület támogatja a határozatot, akkor a kerítés építéséről döntöttek.

**Heider László jegyző:** Ne a 2005. évi költségvetés legyen a forrás, hanem a sport fejlesztési keret, mert a költségvetésben így szerepel.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Tehát a 2005. évi költségvetésben nem a kerítés céljára, hanem a költségvetésben meghatározott helyen elkülönített keretből kerül megvalósításra a beruházás.

**Szakszon József alpolgármester:** A kerítésnek le van szedve egy része. A múlt héten a sportpályán jár és megállapította, hogy a kerítésből egy darabot kézzel le tud bontani. Ha nem akar kerítést építeni a testület, akkor azt kéri, hogy a régi kerüljön lebontásra.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy a keddi napon menjenek el a képviselők és nézzék meg a kerítést. Úgy gondolja, hogy 100 e Ft-ból meg lehet építeni a kerítést, mert egy betonlapot kell csinálni, amire a téglákat rá lehet építeni.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel a kerítés megépítésére vonatkozó ügyrendi javaslatot.

**No: 18**

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 7 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **13. napirendi pont**

**A Szabadság út 21. szám alatti melegítőkonyha főzőkonyhává alakításának engedélyezése (Et.: 93/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette a bizottságok javaslatait.

**Sax László, az NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy az intézmény vezetőjének vagy a Németek Országos Önkormányzat elnökének kikérték-e a véleményét az ügygel kapcsolatban?

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Sodexho Kft-vel van szerződése az Önkormányzatnak, aki a konyhának azt a részét bérlő, amit a Gimnáziumnak nem adták át.

A Gimnázium épületét részletekben adta át az Önkormányzat. A főzőkonyha, tálalókonyha egy technológiai sor, amelyben a Sodexho Kft. helyiségeket vett át. Két évvel ezelőtt, amikor a szerződést megkötötték, akkor az átalakítási munkákat közösen végezték el. A főzőkonyhává való átalakítással egy magasabb minőséget biztosít az Önkormányzat számára, és azok számára is, akiknek a szolgáltatást biztosítja. A Sodexho Kft. mindezt a saját költségén kívánja elvégezni, ha az Önkormányzat hozzájárul az átalakításhoz. Nem történt egyeztetés, de a tegnapi nap folyamán kapott egy levelet Heinek Ottó úrtól, aki a holnapi nap folyamán jön hozzá egy megbeszélésre.

**Sax László, az NNKÖ elnöke:** Egy évvel ezelőtt a Németek Országos Önkormányzata között létrejött egy szerződés. Akkor elhangzott, hogy leválasztásra kerül a konyhának az elektromos és a fűtés része, ami még a mai napig nem történt meg, ezért a Németek Országos Önkormányzata fizeti a Sodexho Kft-nek az áramfogyasztását. Úgy gondolja, hogy ha a szerződéses viszony nem rendeződik, akkor egész Vörösvár sérül. Kéri a Polgármester Asszonyt, hogy járjon el ez ügyben, valamint egyeztessen és tájékoztassa a 3. felet is.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Egyetért Sax Lászlóval, csak azt gondolja, hogy mindaddig, amíg a beruházás nem fejeződik be, amíg a műszaki leválasztások nem történtek meg, amíg a használatba vételi átadást követően nem tudták a Gimnáziumnak átadni a helyiségeket, addig nagyon nehéz tárgyalni és bármilyen döntést hozni. Ezt a helyzetet Heinek Ottó úr is belátta. Több mint egy hetet itt van a Hivatalban a bővítménynek az összes kulcsa, mert a műszaki átadás-átvétel és a használati engedély birtokában kitűztek egy időpontot, amikor az intézmény használatba vehette volna az épületet, de ez az időpont több résztvevő számára nem volt jó, ezért újabb időpontot kell kitűzni, amire napokon belül sor kerül. Az iskola is megkapja a kulcsokat, és birtokba veszi a helyiségeket, majd lehet pontosítani azokat a megállapodásokat és elszámolásokat, melyek függőben vannak. A konyha nem érinti a két fél szerződését.

**Sax László, az NNKÖ elnöke:** Úgy tudja, hogy született egy olyan megállapodás, mely szerint jöjjön létre „tisztán és világosan” a Zeneiskola, és a Gimnázium között az a problémás helyzet, hogy ki mikor használhatja a színháztermet.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Nem érti, hogy mi a zavaros a színházterem használatában. A megállapodásban a színházterem használatát rögzítették. Úgy gondolja, hogy más egyéb épületrészek átadása nincs még rendben, nincs elszámolás közöttük a felhasznált energiáról, nincs elszámolás a Gimnáziumnak az Önkormányzat felé való tartozásáról. Az elkövetkezendő időben egyeztetni fognak, és a tartozásokat rendbe fogják tenni.

**Sax László, az NNKÖ elnöke:** Kéri, hogy adják meg a tanácskozási jogot dr. Guth Zoltán igazgató úr részére.

**Grósné Krupp Erzsébet, polgármester:** Szavazásra tette fel dr. Guth Zoltán a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója részére a tanácskozási jog megadását.

**No: 19**

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 13 igen szavazattal elfogadta.

**Halmschláger Antal:** Meglepődve hallja, hogy átadták a konyhák működését, és valóban nem történt meg a közüzemek leválasztása. Előző években is az volt a probléma, hogy a közüzemek költségei az ételekben nem jelentek meg, mert nem kalkulálták bele.

Kérdése, hogy ha a konyha önálló konyhaként fog üzemelni, akkor ez azt is fogja jelenteni, hogy újra beindulnak a rendezvények és esküvők?

**Falics Jánosné:** A Zeneiskola és konyhának a közüzemi díjait a mai napig a Gimnázium fizeti. Kérdése, hogy nem a Képviselő-testületi ülést megelőzően kellett volna Heinek Ottó úrral tárgyalni?

**Müller Márton:** A Sodexho Kft. amikor átvette a konyhát, akkor megszüntette azokat és ezzel együtt munkahelyeket is megszüntetett. Abban az időben azt mondták a képviselőknek, hogy nagy összegű beruházásra lenne szükséges ahhoz, hogy a konyhát főzőkonyhává alakítsák át. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 3 millió Ft-ból át lehet alakítani a konyhát. Nem tudja támogatni az előterjesztést.

**Temesvári Anna:** Kérdése, hogy az igazgató úrnak van-e kifogás az ellen, hogy kialakítsák a főzőkonyhát?

**dr. Guth Zoltán, igazgató:** Nehezményezi, hogy nem kapott meghívót a Képviselő-testületi ülésre és a Németek Országos Önkormányzata számára sem jelezte az Önkormányzat a döntését. Heinek Ottó úrral egy utólagos tárgyaláson közlik a döntést, ahol kész tények elé lesz állítva.

A konyhával kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy 3 millió Ft-ért nem lehet főzőkonyhát csinálni, hanem befejező konyháról van szó. Javasolja Képviselő-testület tagjainak, hogy vegyék le a „konyhahistóriát” és lépjenek vissza egy lépéssel.

Egy évvel ezelőtt a két Önkormányzat aláírta a szerződést, melynek volt egy melléklete, melyet hivatalosan a mai napig nem kapott meg a Németek Országos Önkormányzata. A melléklet vélhetően az Önkormányzat és a Sodexho Kft. közötti viszonyt szabályozza. A szerződést látatlanban írták alá, egy bizalmi elv alapján, ezért úgy gondolja, hogy inkorrekt volt az eljárás, ami bizalmatlanságot szült.

A Gimnázium fizeti a mai napig a közüzemi díjakat, az előnyöket pedig másvalaki élvezi. Nem kapott felhatalmazást rá, de ismertetni szeretné annak a fax-nak a tartalmát, amit a mai napon kapott Heinek Ottó úrtól.

Másfél éve nincs működésük, egyetlen egy kiállítás kivételével, ami nagyon jól sikerült, és a részükről pozitívan álltak hozzá. A korábbi szolgáltatás és a Város felé való lehetőségek megszűntek. Ennek több oka is van, miszerint nem tudnak egyezséget kötni.

A Sodexho Kft. képviselőivel addig jutott el a megbeszélése, hogy amennyiben a jelenlegi két alkalmazottukat igénybe veszi a Gimnázium hétvégén, akkor használhatják a konyhát. Közismert az, hogy rendkívül gyenge az étel minősége, amit kapnak.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy amíg a Polgármester Asszony Heinek Ottó úrral nem tárgyal, addig ők se tárgyaljanak a konyha kérdéséről.

Problémát okoz az is, hogy van egy 21 millió Ft-os követelmény, egy túlfinanszírozás, ami valószínűleg perre fog menni.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Kéri az igazgató urat, hogy ne mélyedjenek bele ebbe a témába, mert az Önkormányzatnál jelenleg folyik az ÁSZ vizsgálata. A vizsgálat végére a túlfinanszírozás eredménye ki fog derülni. Az egy másik megállapodás, ami az ingatlant 11 millió Ft-tal terheltté tette. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés a konyháról szól, ezért erről a témáról kell tárgyalni.

**dr. Guth Zoltán, igazgató:** 50-50 %-ot ajánlott az egész évre vonatkozóan a Zeneiskolának, de nem tudtak megegyezni az igazgató úrral, amit azonnal jeleztek a két Önkormányzatnak. Nincs megegyezés a Zeneiskolával, de a számlákat a Gimnázium fizeti 100 %-ban.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy egy héttel ezelőtt nem vették át a fejlesztést. Kb. 3 héttel ezelőtt kétszer is írt levelet, és legutóbb már a Polgármester Asszonyhoz is fordult, de nem kapott választ a levelére. Szakértők felkérésének igényét írta le a levélben.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Az igazgató úr a levelében megírta, hogy az átadáshoz szakértőt kíván felkérni. Korsós Sándor úrral megegyezett, hogy összehívják azt az időpontot az átadás-átvételre, amelyiken jelenjen meg az igazgató úr, vagy a nyilatkozattételre jogosult képviselő. A kijelölt időpontban jelen volt a Magyar Építők Kft., a tervező, a műszaki ellenőr és a Hivatal képviselője. Egyedül az igazgató úr nem jelent meg. Kéri, hogy a következő alkalomra az igazgató úr küldje el a szakértőjét.

**Kutasi Jánosné, oktatási referens:** A Sodexho Kft. szerződés egy közbeszerzési eljárás keretében történt. Valamennyi intézmény vezetője leadta, hogy a főzőkonyhájára, melegítőkonyhájára mennyi a rezsiköltsége. Nála van az intézmény által lebélyegzett levél, melyben megküldésre került, hogy mennyi m<sup>2</sup>-re az energiaköltsége. A közbeszerzési eljárás során megjelent az értesítőben, és ennek alapján kötötte az Önkormányzat a megállapodást. Mivel a szerződésmódosítás valamennyi közoktatási intézményre kihat, ezért a Németek Országos Önkormányzatával úgy kötötte az Önkormányzat a szerződést, hogy ezt a szerződést érvényesnek tekinti. Nem lett átadva a melegítőkonyha, ez az Önkormányzatnak a saját tulajdona. Úgy gondolja, hogy valamennyi vörösvári gyerekek az az érdeke, hogy itt fözzenek helyben, és ne Budapestről szállítsák.

A Képviselő-testület előtt két határozati javaslat van. Az egyikben vállalja a Sodexho Kft., hogy teljes egészében megcsinálja a szervezést és a kivitelezést, és a szerződés lejártá után a beszerelt eszközöket elviszi. A másik határozati javaslat arról szól, hogy lelakja a költséget a Sodexho Kft.

Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy a Sodexho Kft. a közüzemi díjak tekintetében a leválasztást elvégezteti, és ettől kezdve a Gimnáziumnak az almérő állása szerint megfizeti. A bérleti díjat az Önkormányzatnak fizeti.

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri a Képviselő-testülettől, hogy zárják le a téma tárgyalását. Heinek Ottó úrral való tárgyaláson a problémát fel lehet vetni, amit tisztázni kell. Egy kapcsolat csak úgy működik, ha van mellette egy egyfajta hozzáállás.

**Müller Márton:** Azt szeretné mondani az igazgató úrnak, hogy támogatta akkor, amikor igazgatóvá választották, támogatta azt is, hogy az intézmény átkerüljön a Németek Országos Önkormányzatához. Nem örül a felmerült problémáknak és a vizsályoknak sem.

Kérdése, hogy a Németek Országos Önkormányzata által megválasztott igazgatónak van-e valamilyen politikai ambíciója a közeljövőben?

**dr. Guth Zoltán, igazgató:** 2000-ben aláírt egy 5 éves szerződést, ami augusztus közepén telik le, ezért még nem írta alá az új szerződést. A szerződésben aláírta, hogy minden megtesz a Gimnáziumért. Nem politikai problémákról beszél, hanem olyan konkrét problémákról, ami a Gimnázium lehetőségeit beszűkíti. Felesleges konfliktusok alakultak ki. Azt látja, hogy nincs közeledés a két Önkormányzat között.

**Falics Jánosné:** Javasolja, hogy az Önkormányzat üljön le a Németek Országos Önkormányzatának képviselőjével, tárgyalják meg a problémáikat és ne a Képviselő-testülettel „takarózzon” az Önkormányzat. Nem szeretne döntést hozni és törvénytelenül eljárni.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Az igazgató úr a beszélgetés elején említette, hogy nem kapott meghívót az ülésre. Az Önkormányzati Szervezési Csoport jelezte, hogy minden intézmény kap meghívót, ami az erre kialakított intézményi fakban kerül elhelyezésre.

A képviselőknek azt szeretné mondani, hogy a használatot adta át az Önkormányzat, de az épületnek ők a tulajdonosai. A tulajdonosi döntéseket a Képviselő-testület hozza meg. Az ÁSZ vizsgálat arra is tett fel kérdéseket, hogy a 10 éves megállapodás az intézmény átadására miért nem terjed ki a használati díj fizetésére?

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy a beruházási érték az előzetes árajánlat alapján mit takar 3 millió Ft értékben?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Sodexho Kft. egy körülbelüli bekerülési költséget nevezett meg.

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy a főzőkonyha éves szinten milyen kihasználtságot hoz?

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** A Sodexho Kft-nek a működési engedélye a közétkeztetésre szól. Szavazásra tette fel az előterjesztés napirendről való levételét, mely egy következő ülésen kerül továbbtárgyalásra.

**No: 20**

A Képviselő-testület az előterjesztés napirendről való levételét 9 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **14. napirendi pont**

**Átfogó értékelés Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (Et.: 94/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 84/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2004. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Pest Megyei Gyámhivatal részére az elfogadott értékelő jelentést küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **15. napirendi pont**

**Német Nemzetiségi Általános Iskola 4. napközis csoport működésének engedélyezése (Et.: 95/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 22**

A Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **16. napirendi pont**

**Német Nemzetiségi Óvoda, Ligeti Cseperedő Óvoda, Templom Téri Általános Iskola státusz igénye (Et.: 96/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 23**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda, a Ligeti Cseperedő Óvoda és a Templom Téri Általános Iskola státusz igényeiről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete továbbra is biztosítja a Német Nemzetiségi Óvoda, a Ligeti Cseperedő Óvoda és a Templom Téri Általános Iskola nyugdíjba vonuló közalkalmazotti státuszait, mivel feladat csökkenése az intézményekben nincs, a feladatok ellátása belső átcsoportosításokkal nem biztosítható. A státuszok személyi jellegű juttatásait és járulékokat az intézmények 2005. évi költségvetése tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **17. napirendi pont**

**A maximális csoport és osztálylétszámoktól való eltérés engedélyezésének kezdeményezése (Et.: 97/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 24**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a maximális csoport és osztálylétszámoktól való eltérés engedélyezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általa fenntartott

- Gradus Óvoda
- Német Nemzetiségi Óvoda
- Ligeti Cseperedő Óvoda
- Német Nemzetiségi Általános Iskola
- Templom Téri Általános Iskola

maximális csoport és osztálylétszámának 10-20 %-kal történő növelésének engedélyeztetését kezdeményezi oktatásszervezési okok miatt az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpontnál az óvodaszék, iskolaszék, szülői szervezetek és a diákönkormányzatok egyeztetésével.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmet haladéktalanul nyújtsa be.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **18. napirendi pont**

**Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 98/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 25**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 87/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **19. napirendi pont**

**Gradus Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 99/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 26**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Gradus Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gradus Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**20. napirendi pont**

**Templom Téri Általános Iskola SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 100/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 27**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Általános Iskola módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom Téri Általános Iskola módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**21. napirendi pont**

**Német Nemzetiségi Általános Iskola SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 101/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 28**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házi rendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Általános Iskola módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házi rendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **22. napirendi pont**

**Ligeti Cseperedő Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 102/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 29**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házi rendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ligeti Cseperedő Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házi rendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**23. napirendi pont**  
**Német Nemzetiségi Óvoda SZMSZ és házirend jóváhagyása (Et.: 103/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 30**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Óvoda módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Házirendjét jóváhagyja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**24. napirendi pont**  
**Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosításához véleményezési jog gyakorlása (Et.: 112/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 31**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosításához véleményezési jog gyakorlásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító Okiratának módosításához véleményezési jogával élni kíván, a melléklet szerinti módosítást támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **25. napirendi pont**

**A Német Nemzetiségi Vegyeskórus támogatási kérelme (Et.: 104/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 32**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Vegyeskórus támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 100.000 forinttal támogatja a Német Nemzetiségi Vegyeskórust a Nemzetiségi találkozó, a Szent István napi koncert és az októberi kórustalálkozó megszervezésében.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetés Társadalmi szervezetek, alapítványok támogatására elkülönített összeg maradványa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**26. napirendi pont**  
**Az Eszterlanc Alapítvány (Pilisvörösvár, Széchenyi u. 5.) támogatási kérelme**  
**(Et.: 105/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 33**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2005. (VI. 09.) Kt. sz. határozata az Eszterlanc Alapítvány támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 70.840 forinttal (a Budakeszi Vadasparkba tervezett kirándulás költségével) támogatja az Eszterlanc Alapítvány kérelmét.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetés Társadalmi szervezetek, alapítványok támogatására elkülönített összeg maradványa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 22:05 órakor, majd zárt ülést rendelt el.

**A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készül.**

**K.m.f.**

**Grószné Krupp Erzsébet**  
polgármester

**Heider László**  
jegyző