

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2010. március 9. napján 18<sup>30</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin 20<sup>20</sup>-kor távozott, Falics Jánosné, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Paul László, Pándi Gábor, Schäffer Irma Katalin, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

**Távollétét jelezte:** Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Preszl Gábor

**Távollétét nem jelezte:** Horváth József, Müller János

**Meghívottak:** Hegyes Józsefné mb. jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Csiky Gábor közbeszerzési tanácsadó, Bándi Gábor projektmanager

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Sürgősséggel kéri napirendre venni az 57/2010. sz. előterjesztést (Hulladéklerakó végleges lezárása pályázat keretében, valamint a rekultivációt kiegészítő pályázatban való részvétel). A Hulladékgazdálkodási Társulásnak az RMT-t határidőre be kell adnia, ezért fontos az ügyben döntést hozni. Javasolja, az előterjesztést a 7. napirendi pontban megtárgyalásra.

Az 58/2010. sz. előterjesztés tekintetében (Művészetek Háza kiviteli szerződés módosítása) mindenképpen szükséges a döntéshozatal, mert a kivitelezőnek folytatnia kell a munkafolyamatokat. Javasolja, az előterjesztést 8. napirendi pontban megtárgyalásra.

Az 59/2010. sz. előterjesztéshez (Fő u. program Támogatási Szerződés módosítása) az Önkormányzat állásfoglalása elengedhetetlen, melyre a Pro Regionak van szüksége a „fordított Áfa” kapcsán, hogy az Önkormányzat kíván-e élni ezzel a lehetőséggel. Kéri, hogy a 2. napirendi pont után tárgyalják meg az előterjesztést.

A 60/2010. sz. előterjesztést (Fő u. 104. sz. alatti ingatlan megvétele) zárt ülés keretében utolsó napirendként javasolja megtárgyalni.

Tájékoztatásképpen elmondta, hogy az 56/2010. sz. előterjesztéshez kiosztós anyagot kaptak a Képviselők (módosított határozati javaslatot + Bíráló bizottsági jegyzőkönyv 56-2/2010 sz.).

Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét és a napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

### **No: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és a napirendi pontok sorrendjét a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

### **Előadó:**

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1.) Közbeszerzések megindítása a KMOP 5.2.1/B-2f-2009-0008 pályázat „Fő utca program megvalósítása” érdekében (Et.: 55/2010.)                                | Gromon István polgármester |
| 2.) Fő utca program keretében megvalósuló közműfejlesztések kapcsán a közműszolgáltatók által fizetendő közterület-használati díj elengedése (Et.: 51/2010.) | Gromon István polgármester |

- |      |  |                                       |
|------|--|---------------------------------------|
| 3.)  | Pilisvörösvár, Fő utca Program Támogatási Szerződés módosítása (Et.: 59/2010.)   | Gromon István<br>polgármester         |
| 4.)  | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (II. 09.) Kt. sz. rendeletének módosítása (Et.: 54/2010.)  | Hegyes Józsefné<br>mb. jegyző         |
| 5.)  | Eredményhirdetés a hosszúlejáratú hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban (Et.: 56/2010., Et.: 56-2/2010.)  | Gromon István<br>polgármester         |
| 6.)  | A Rozmaring Szövetkezeti Vagyonkezelő Kft. Háziréti víztározót (Pilisvörösvár, 082/2 hrsz.) érintő vízjogi üzemeltetési engedélyének jogutódlása (Et.: 52/2010.)   | Gromon István<br>polgármester         |
| 7.)  | Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak megválasztása (Et.: 53/2010.)  | Hegyes Józsefné<br>mb. jegyző         |
| 8.)  | A felhagyott pilisvörösvári hulladéklerakó végleges lezárásáról a KEOP 7.2.3.0. rekultivációs pályázat keretében, valamint a rekultivációt kiegészítő KMOP-2009-3.3.2. pályázatban való részvételről (Et.: 57/2010.) | Gromon István<br>polgármester         |
| 9.)  | Művészetek Háza kiviteli szerződés módosítása (Et.: 58/2010.)  | Gromon István<br>polgármester         |
| 10.) | <i>Pilisvörösvár Fő utca 104. szám alatti ingatlan megvétele (Et.: 60/2010.)</i> <b>ZÁRT ÜLÉS</b>  | <i>Gromon István<br/>polgármester</i> |

### 1. napirendi pont

#### Közbeszerzések megindítása a KMOP 5.2.1/B-2f-2009-0008 pályázat „Fő utca program megvalósítása” érdekében (Et.: 55/2010.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Köszöntötte a jelenlévők között Csiky Gábor közbeszerzési tanácsadót. Ismertette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat. Továbbá kéri, hogy a II. sz. határozati javaslatba foglalt felsorolásban az utolsó (9.) tagot módosítsák az elektromos terveket készítő cég delegált tagjára.

**Kőrösy János:** Áttekintette a Közbeszerzési Tanácsadó által megfogalmazottakat, és az egyes pontban leírásra került, hogy nyílt eljárást folytasson le az Önkormányzat „mely eljárás során az Önkormányzat dönt arról, hogy tart-e tárgyalást”. Kérdése, a Közbeszerzési Tanácsadóhoz mit ért az alatt, hogy tárgyalás?

**Csiky Gábor közbeszerzési tanácsadó:** A tárgyalás lehet egy vagy többfordulós, melyet a kiíró határoz meg, s amelynek során a szakmai érvelések kerülnek előadásra.

**Kőrösy János:** Az árlejtéses megoldás előnyt jelent-e az Önkormányzat számára?

**Csiky Gábor közbeszerzési tanácsadó:** Ez a megoldás nem előnyös az Önkormányzat számára.

**Kőrösy János:** A IV. sz. határozati javaslatban az olvasható, hogy 10 millió forint erejéig biztosít az Önkormányzat fedezetet a Városfejlesztő Kft. számára. Nem egyértelmű, hogy ez az összeg mit takar? Úgy gondolja, hogy a bekötésekkel kapcsolatos munkafolyamatot is meg kellene pályáztatni, mivel elég nagy összegről van szó.

**Bándi Gábor projektmanager:** Elmondta, hogy az elektromos gerincvezetékét az ELMŰ fogja lefektetni egy alvállalkozó által. Az Önkormányzat a gerincvezetékétől a csatlakozószelekreig fogja finanszírozni és megvalósítani az elektromos vezeték földbe helyezését. A Városfejlesztő Kft. fogja lefolytatni a közvilágítással kapcsolatos földkábeles kivitelezés kiépítését, a Fő utcai ingatlanok tekintetében (150 ingatlan), árajánlatkérés alapján. Az Önkormányzat számára is az volna a legmegfelelőbb, ha nem dolgozna a beruházáson több kivitelező.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat a lehető legtakarékosabb megoldást választotta az ügy tekintetében. Mindenképpen szem előtt kell tartani a kivitelezők létszámát. Mérnöki értékbecslés alapján szükséges a 10 millió forintos fedezetet biztosítani, - a számadatok reálisak -. A Városfejlesztő Kft. is az Önkormányzat érdekeit képviseli. A Városfejlesztő Kft. számos esetben bonyolított le munkát kedvezőbb anyagi feltételekkel, mint amit a Képviselő-testület határozatban elfogadott, és ezek a maradvány-összegek a cég számláján megtalálhatóak. A Városfejlesztő Kft. minden egyes kiadását a Képviselő-testület által hozott határozatainak alapján hajthatja végre.

**Bruckner Katalin:** Véleménye szerint minden eljárás során az értékbecslést el kellene végeztetni. A Képviselő-testület szavazott bizalmat a Városfejlesztő Kft. részére, az Önkormányzat alapította. Nem érti, hogy akkor miért ne lehetne ezt a dolgot vállalni?

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** A mérnöki értékbecslést a Városfejlesztő Kft. által elkészített kiviteli tervek tervezője számolta ki, árazott és árazatlan formában. A pályázathoz az árazatlan költségvetés szükséges, az árazottra pedig a pályázat megindításánál van szükség és az ajánlatok bekérésénél.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy ez a 10 millió forint bonyolítási költséget takar.

**Gromon István polgármester:** A 10 millió forintos fedezet a kivitelezéshez szükséges (ajánlatok bekérése, kiválasztása, szerződéskötés, beruházás elvégzése stb.), nem a bonyolításhoz.

**Zám Zoltán:** Javasolja, hogy a 10 millió forint után kerüljön be a „keretösszeg” szó.

**Gromon István polgármester:** Előterjesztőként befogadta a módosítást, mely a IV. sz. határozati javaslatra vonatkozik. A határozatot ismertette a kiegészítéssel. (A Képviselő-testület a fenti feladat elvégzéséhez, a mérnöki értékbecslés alapján szükséges fedezetet bruttó 10.000.000,- keretösszeg erejéig biztosítja ....)

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata Közbeszerzés megindítására a KMOP 5.2.1/B-2f-2009-0008 pályázat „Fő utca program megvalósítása” érdekében a járdák, csapadékvíz-elvezetés és parkoló-építés tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fő utca program kivitelezésére (bontási munka és az azt követő csapadékvíz-elvezetés, járda, parkoló és zöldterület kialakítása) vállalkozó kivitelező kiválasztására a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény III. rész VI. fejezetének megfelelően és Pilisvörösvár Város Önkormányzata 27/2006. (II. 21.) Kt. sz. határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatának 7. § (1) bekezdése alapján, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt egyszerű eljárást indít, és felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy jelen határozat értelmében készítse el a közbeszerzési ajánlati felhívást és a dokumentációt.

A Képviselő-testület a kivitelezéshez az előzetes becslés szerint szükséges fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

Pályázati pénzből bruttó 250.099.336 forint összeg biztosított. A hiányzó összeget a fejlesztési célhitelből a 1/2010. (II. 01.) Költségvetési rendelet 19. sz. melléklet 12. sorszám, 6. főcím alatt rendelkezésre álló keret terhére biztosítja a Képviselő-testület.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy az (9.) Elektromos terveket készítő cég delegált tagjára módosítják a határozati javaslatot.

**No: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a KMOP 5.2.1/B-2f-2009-0008 pályázat „Fő utca program” megvalósításához az Előkészítő és Bíráló Bizottság kibővítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottságot kibővíti a Magyar Közút Kht. és az elektromos terveket készítő cég, a Vámos Kft. delegált szakértőivel.

Előkészítő és Bíráló Bizottság tagjai:

1. Gromon István (Előkészítő és Bíráló Bizottság elnöke)
2. Kőrösy János, tag
3. Preszl Gábor, tag
4. Solti Kinga, vagyongazdálkodó, tag
5. Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, tag
6. Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, tag
7. dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, tag
8. Magyar Közút Kht. delegáltja, tag
9. Az elektromos terveket készítő cég, a Vámos Kft. delegáltja, tag

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

**No: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata Közbeszerzés megindítására a KMOP 5.2.1/B-2f-2009-0008 pályázat „Fő utca program megvalósítása” érdekében az épületek elektromos földkábeles bekötése és a közvilágítás kandeláberes kiépítése tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fő utca program keretében a közvilágítási hálózat földkábeles kiépítésére és az épületek ingatlan csatlakozó szekrényétől az épületig (beleértve az épület homlokzatának és tetőszerkezetének helyreállítását is) tartó földkábeles csatlakozásának kiépítésére vállalkozó kivitelező kiválasztására a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény III. rész VI. fejezetének megfelelően, valamint Pilisvörösvár Város Önkormányzata 27/2006. (II. 21.) Kt. sz. határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatának 7. § (1) bekezdése alapján, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt általános, egyszerű eljárást indít, és felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy jelen határozat értelmében elfogadja a közbeszerzési ajánlati felhívást és a dokumentációt.

A Képviselő-testület a kivitelezéshez az előzetes becslés szerint szükséges bruttó 80.875.000 forint fedezetet fejlesztési célhiteleből, a 1/2010. (II. 01.) Költségvetési rendelet 19. sz. melléklet 12. sorszám, 6. főcím alatt, címen rendelkezésre álló keret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő IV. sz. határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel (keretösszeg).

**No: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft. megbízásáról a Fő utca program keretében az ingatlanokra való földkábeles beállítás kivitelezésének bonyolításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza az Önkormányzat által alapított Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft-t azzal, hogy a Fő utca program keretében a Fő utcai ingatlanokra az ingatlan csatlakozószekrények kiépítésének, valamint az elektromos csatlakozókábelek ingatlan csatlakozószekrényig való kiépítésének kivitelezését készíttesse el.

A Képviselő-testület a fenti feladat elvégzéséhez, a mérnöki értékbecslés alapján szükséges fedezetet bruttó 10.000.000 forint keretösszeg erejéig biztosítja megbízási szerződés keretében a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft részére.

A Képviselő-testület a fedezetet az 1/2010. (II. 01.) számú rendelettel jóváhagyott 2010. évi költségvetés 19. sz. melléklet VI. főcím, 12. sorszám alatt „Fő utca Program megvalósítás önrésze” címen rendelkezésre álló keret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft.-vel a megbízási szerződést az árajánlatok beérkezése után a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvári Városfejlesztő Társaság által megkötött együttműködési megállapodás alapján a keretösszegegen belül a földkábeles beállítások kivitelezésére aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**Fő utca program keretében megvalósuló közműfejlesztések kapcsán a közműszolgáltatók által fizetendő közterület-használati díj elengedése (Et.: 51/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

**Kőrösy János:** Kérdése, ha a polgármester megadhatja az engedélyt, akkor miért van szükség a Képviselő-testület döntésére? Az előterjesztésben az is megfogalmazásra került, hogy ilyen esetekben nem kell engedélyt adni arra vonatkozóan, hogy a közterület-használati díjat elengedje az Önkormányzat. További kérdése, hogy a szolgáltató cégek kérték-e már a díj elengedését?

**Gromon István polgármester:** A T-Com Zrt. írásban már benyújtotta a kérelmét a díj elengedése érdekében. A többi szolgáltató cég is kérelmezni fogja írásban a közterület-használati díj elengedését – szóban ezt már megtették –. Sajnos a helyi rendelet „kétértelműen” fogalmaz, például úgy kezeli az ügyet, mintha „opcióként” járna a szolgáltatóknak az, hogy nem kötelező megfizetni a közterület-használati díjat. Korábban a Képviselő-testület ezt a hatáskört átruházta a Polgármesterre. A Polgármester viszont mérlegelheti, és a lehetősége megvan arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület elé hozza döntésre a témát. Úgy gondolja, hogy a közműszolgáltatók az Együtműködési megállapodás keretében jelentős összeggel járulnak hozzá a Fő utca felújításához, ezért nem gondolja azt, hogy külön közterület-használati díjat kellene fizetnie a cégekkel.

**Bruckner Katalin:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy nem fogja támogatni a határozati javaslatot, mivel több esetben említette, hogy a városnak létezik még olyan része, ahol nincs telefon, kábeltévé, internet. Kérte, hogy egyeztessen az Önkormányzat a szolgáltatókkal, hogy ezeken a területeken is elérhetőek lehessenek. Akkor a Képviselők elzárkóztak az elől, hogy módosítsák a rendeletet, hogy a cégeknek ne kelljen közterület-használati díjat fizetni ahhoz, hogy kiépítsék a rendszerüket azokon a területeken, ahol még nem érhetőek el a szolgáltatások. Kéri, hogy a Hivatal járjon utána a felvetett kérdésnek, és a város más részeihez hasonló feltételekkel legyenek elérhetőek a szolgáltatások.

**Kőrösy János:** A T-Com Zrt. a tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását kérte meg a Hivataltól, és nem a közterület-használati díj elengedését. Véleménye szerint fordított esetben nem lennének ilyen nagylelkűek a szolgáltató cégek, mint jelen eseten az Önkormányzat. Nem javasolja, és nem ért vele egyet, hogy az Önkormányzat elengedje a közterület-használati díj megfizetését.

**Gromon István polgármester:** Azok a személyek, akik a szolgáltató cégek tárgyalás- sorozatain részt vettek, azok láthatták, hogy nagyon bonyolult dolgokról van szó. Nem egyértelmű a cégek érdekeltsége az ilyen nagyméretű rekonstrukciókhoz való hozzájárulásban. Úgy gondolja, hogy jó eredményt értek el a cégeknél, és közös érdek, hogy megvalósítsák a beruházást. Együtműködési megállapodást írtak alá, melyben a kondíciók megfogalmazásra kerültek. Méltányosnak, indokoltnak és egy védhető egyezésnek gondolja a díj elengedését. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a Fő utca program keretében megvalósuló közműfejlesztések kapcsán a közműszolgáltatók által fizetendő közterület-használati díj elengedéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fő utca programmal kapcsolatban megvalósuló közműfejlesztésekkor a Magyar Telekom Nyrt., az ELMŰ Zrt., a Fibernet Zrt., és a DMRV Zrt. által fizetendő közterület-használati díj megfizetése alól felmentést ad az érintett szolgáltatóknak a Közterületek használatáról szóló 5/2002. (III. 25.) rendelet 21. §. (1) bekezdés h) pontja alapján, miszerint „nem kell közterület-használati díjat fizetni közműveknek, köztisztasági szervezeteknek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítményeik elhelyezéséhez”.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást a fenti közműszolgáltatók részére a határozatban foglaltaknak megfelelően adja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 11 igen és 3 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár, Fő utca Program Támogatási Szerződés módosítása (Et.: 59/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A Pro Regio Kft. értesítette az Önkormányzatot, hogy a Támogatási szerződés mellékletét képező általános szerződési feltételek március 1-jével megváltoztak, és a beruházás Áfa összegét előre megigényelheti az Önkormányzat. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca Programhoz a Támogatási Szerződés 1-es és 11-es számú mellékleteinek módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Fő utca program Támogatási Szerződése 1-es és 11-es számú mellékleteinek módosítását, miszerint az építési költségekre jutó ÁFA összege külön oszlopban lesz feltüntetve annak érdekében, hogy az építési költségekhez kapcsolódó ÁFA összegét előlegként megkapja az önkormányzat a Pro Regio Kft-től. A módosítás a szerződést egyéb tekintetben nem érinti, mind a támogatás, mind a saját rész összege, valamint a támogatási arány is változatlan marad.

A Képviselő testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében aláírja a szerződésmódosítást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **4. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2009. évi költségvetésről szóló 1/2009. (II. 09.) Kt. sz. rendeletének módosítása (Et.: 54/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelettervezetet. A Képviselő-testület által hozott határozatok kerültek átvezetésre. Szavazásra tette fel a 2009. évi költségvetésről szóló rendelettervezet módosításának elfogadását.

**No: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
5/2010. (III. 11.) rendelete**

**a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2009. évi költségvetéséről szóló  
1/2009. (II. 09.) Kt. sz. rendeletének módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők 13 (fő) 13 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont**

**Eredményhirdetés a hosszúlejáratú hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban (Et.:  
56/2010., Et.: 56-2/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Korábban már említette, hogy a témában kiosztásra került egy új határozati javaslat (56-2/2010.). A közbeszerzési eljárás közben jogszabályváltozás miatt az MFB által refinanszírozott hitel felvételében megváltozott a kamat maximuma. A kiosztós anyaghoz csatolták a Bíráló Bizottság jegyzőkönyvét, melyben megfogalmazásra kerültek a témával kapcsolatos szakvélemények. A tárgyalások során több megoldás lehetőségét mérlegelték, s a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata az, hogy a Képviselő-testület hirdessen eredményt a hitelfelvétel tárgyában, és kösse meg a szerződést a nyertes pályázóval, majd ezt követően kérjen állásfoglalást a Közbeszerzések Tanácsától arra vonatkozóan, hogy a szerződés módosítható-e, tekintettel arra, hogy az eljárás közben módosult a jogszabály.

Sajnos a Fő utca pályázattal kapcsolatban már történtek kifizetések – jelzőlámpás csomópont 30 millió forint stb. – melyet ebből a hitelfelvételből szerettek volna finanszírozni. Véleménye szerint célszerű volna a jelenlegi ajánlatot elfogadni, hogy a kifizetéseket ne más forrásból kelljen finanszírozni. A közbeszerzési tanácsadó elmondása szerint fenn állhat az a veszély, hogy ha ezt az eljárást eredménytelennek hirdetik ki, és új eljárást folytatnak le, akkor nem biztos, hogy lesz ajánlattevő a kiírt pályázatra. Jelenleg is a pályázati kiírásra egyetlen egy ajánlat érkezett. Véleménye szerint mindenképpen a biztos hitelfelvételt javasolná elfogadásra. Abban az esetben, ha nem tudják módosítani a szerződést a hitelintézettel, akkor lehetőség szerint ne vegye igénybe az Önkormányzat a hitelt vagy csak egy részét használják fel – nem kötelező élni a hitellehetőséggel –. Lehetséges, hogy a Fő utca program során az Önkormányzat előlegként megkapja az építési költségek Áfa összegét (138 millió forint) és így nem kell igénybe venni a hosszúlejáratú hitelt ebben az évben. Szavazásra tette fel a kiosztott határozati javaslat elfogadását 56-2/2010.

**No: 9**

A Képviselő-testület a módosított határozatot a jelenlévő képviselők (14 fő) 9 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Gromon István polgármester:** Sajnos ebben az esetben eredménytelennek kell nyilvánítani az eljárást és kb. három hónapos csúszás várható az ügy tekintetében. A következő hónapokban is 10-20 millió forintot kell majd kifizetni a Fő utca programmal kapcsolatosan. A kifizetéseket folyószámlahitelből fogja finanszírozni az Önkormányzat, és esetlegesen azt a kockázatot kell felvállalni, hogy fedezet nélkül marad a projekt.

**Falics Jánosné:** Úgy tudja, hogy több helyről kért a Hivatal állásfoglalást a témát illetően. Kérdése, hogy a megkeresésre a válaszok mikorra várhatóak?

**Gromon István polgármester:** A Magyar Fejlesztési Banktól kértek állásfoglalást. Sajnos a válasz a mai napig még nem érkezett meg, hiába próbálták sürgetni az ügymenetet.

A Közbeszerzések Döntő Bizottságnak pedig a mai napon küldték el állásfoglalás-kérésüket. Elmondta, hogy a holnapi nap folyamán eredményt kell hirdetni az eljárásban.

**Bruckner Katalin:** Mindenki tisztában van azzal, hogy milyen kamatvonzata van egy folyószámlahitelnek és az előbbieket során elutasított hosszúlejáratú hitelnek. Szeretné kérni, hogy azok a Képviselők, akik tartózkodtak a szavazás során, gondolják át ismételten a döntésüket. Kockázatot vállalna az Önkormányzat,



ha folyószámlahitelből finanszírozná a kifizetéseket.

**Pándi Gábor:** Ismételten elmondta, hogy egyetlen egy ajánlattevő volt a hitelfelvétellel kapcsolatosan. Nem gondolja, ha lenne újabb ajánlattevő, akkor az sokkal jobb ajánlatot adna.

**Gromon István polgármester:** Ismételten szavazásra tette fel a kiosztott határozati javaslat elfogadását 56-2/2010.

**No: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2010. (III. 09.) sz. határozata a nyertes ajánlat kihirdetéséről a TED 2009/S 230-330503 nyilvántartási számú, 420.000.000 forintos, hosszúlejratú hitel felvétele tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Európai Unió Hivatalos Lapja 2009. november 30-i számában TED 2009/S 230-330503 nyilvántartási szám alatt megjelent közösségi nyílt közbeszerzési eljárás keretében történő hosszúlejratú hitel felvételével kapcsolatos eljárásban az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-t (1051 Budapest, Nádor u. 16.) hirdeti ki a nyertes ajánlatot tett ajánlattevőnek, mivel mindegyik hitelcélra adott be ajánlatot, és az ő ajánlata tartalmazta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást. Az ajánlattevő mind pénzügyi-gazdasági, mind szakmai szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes ajánlatot tett.

A hitel célja: Környezetvédelemhez kapcsolódó beruházási célok, általános beruházási célok, közoktatási célú beruházások, az ÚMFT operatív programjai keretében meghirdetett pályázatokhoz szükséges önrész biztosítása.

A hitel futamideje: 20 év

A hitel véglejárata: 2030.

| Hitelcél megnevezése és keretösszege               | 3 havi EURIBOR mértéke (2009. november 30-i állapot szerint) | Kamatfelár (%) | 1 évre számított kamat mértéke |
|--|--|----------------|--------------------------------|
| 1. hitelcél: (csapadékvíz elvezetés) 60.500.000 Ft | 0,719  | 1,750%         | 1.493.745 Ft                   |
| 2. hitelcél: (légkábel kiváltás) 186.500.000 Ft    | 0,719  | 2,250%         | 5.537.185 Ft                   |
| 3. hitelcél: (Intézményi felújítás) 8.000.000 Ft   | 0,719  | 2,500%         | 257.520 Ft                     |
| 8. hitelcél: ( Fő u. program) 165.000.000 Ft       | 0,719  | 1,750%         | 4.073.850 Ft                   |
| Összesen:  |  |                | 11.362.300 Ft                  |

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási- és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

A képviselőtestület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88. §. (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti hitelre vonatkozóan az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-nél (1051 Budapest, Nádor u. 16.) eljárjon, a hitelszerződést az Önkormányzat képviselőjében aláírja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-vel (1051 Budapest, Nádor u. 16.) a hitelszerződést az eredeti feltételek mellett kösse meg, majd kezdeményezze a szerződés módosítását az Önkormányzat képviselőjében, tekintettel a 2010. március 1-től megváltozott kamatfeltételekre, amely által megvalósulnak a Kbt. 303. §-ban a szerződésmódosítás indokaként előírt feltételek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Bíráló Bizottság javaslata alapján kérjen állásfoglalást a Közbeszerzések Tanácsától arra vonatkozóan, hogy a szerződés módosítható-e, tekintettel az eljárás közbeni MFB által leszállított kamat mértékére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 11 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **6. napirendi pont**

**A Rozmaring Szövetkezeti Vagyonkezelő Kft. Háziréti víztározót (Pilisvörösvár, 082/2 hrsz.) érintő vízjogi üzemeltetési engedélyének jogutódlása (Et.: 52/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A Rozmaring Kft. azzal a kéréssel fordult az Önkormányzathoz, hogy a Háziréti víztározó vízjogi üzemeltetési engedélyének névátírásához, valamint az üzemeltetési szabályzat aktualizálásához, mint résztulajdonos járuljon hozzá. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 56/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a Rozmaring Szövetkezeti Vagyonkezelő Kft. Háziréti víztározót (Pilisvörösvár, 082/2 hrsz.) érintő vízjogi üzemeltetési engedélyének jogutódlásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, 082/2 hrsz-ú Háziréti víztározó vízjogi engedélyének mellékletét képező üzemeltetési szabályzat aktualizálása iránti eljárásban hozzájárul ahhoz, hogy a létesítmény vízjogi engedélyese, a Rozmaring MgTsz jogutódja, a Rozmaring Szövetkezeti Kft. rendelkezzen a tározó vízjogi üzemeltetési engedélyével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert fenti tartalommal a hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 13 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **7. napirendi pont**

**Szavazatszámlláló Bizottságok tagjainak megválasztása (Et.: 53/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

## **No: 12**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a szavazatszámú bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 1977. évi C. törvény 23.§ (1) bekezdése alapján az alább felsorolt személyeket szavazatszámú bizottság tagjainak illetve póttagjainak megválasztja.

#### 1. sz. Szavazókör

|                       |        |                      |
|-----------------------|--------|----------------------|
| -                     |        |                      |
| Kissné Herbszt Andrea | tag    | Mária utca 14.       |
| Janka Edit            | tag    | Flórián köz 1.       |
| Gechter Istvánné      | tag    | Madách Imre utca 45. |
| Wohl Edit             | tag    | Madách Imre utca 33. |
| Wippelhauser Viktória | tag    | Báthory utca 13.     |
| Jakabné Szép Márta    | póttag | Diófa utca 15.       |
| Laszip Attiláné       | póttag | Madách Imre utca 21. |

#### 2. sz. Szavazókör

|                |        |                     |
|----------------|--------|---------------------|
| Orosz Csilla   | tag    | Budai út 3.         |
| Kovács Bettina | tag    | Bányató utca 4/b.   |
| Toldi Gábor    | tag    | Bányató utca 3/a.   |
| Bartus Imréné  | póttag | Horgász sor 1072/2. |
| Csuri Imréné   | póttag | Remetei utca 3.     |

#### 3. sz. Szavazókör

|                          |        |                       |
|--------------------------|--------|-----------------------|
| Kőrösi Zsolt             | tag    | Rákóczi u. 11.        |
| Mátrahegyi Erzsébet      | tag    | Arany J. utca 9.      |
| Tagscherer Ágoston       | tag    | Vágóhíd köz 8         |
| Fetter Katalin Dóra      | póttag | Tűzoltó utca 16.      |
| Budainé Gerber Zsuzsanna | póttag | Arany János utca 1/D. |

#### 4.sz. Szavazókör

|                          |        |                   |
|--------------------------|--------|-------------------|
| Angeli Márta             | tag    | Angeli köz 3.     |
| Rácz Borbála             | tag    | Templom tér 18.   |
| Dr. Baskáné Schreck Anna | tag    | Puskin utca 2/a . |
| Izsákné Marlok Zsuzsanna | póttag | Fő út 49.         |
| Ollári Józsefné          | póttag | Dózsa Gy. u. 88.  |

#### 5. sz. Szavazókör

|                         |        |                     |
|-------------------------|--------|---------------------|
| Spiegelberger Gabriella | tag    | Pozsonyi utca 33/a. |
| Szabó Katalin           | tag    | Nagyvárad utca 24.  |
| Schreck Erika           | tag    | Szegfű utca 48.     |
| Uri Noémi               | póttag | Pozsonyi utca 76.   |
| Drávai Szilvia          | póttag | Nagyvárad utca 2.   |

#### 6. sz. Szavazókör

|                         |        |                       |
|-------------------------|--------|-----------------------|
| Gyarmatiné Halmai Rita  | tag    | Szent János utca 1/a. |
| Felkai Józsefné         | tag    | Deák Ferenc utca 29.  |
| Jankó Cecília           | tag    | Fő utca 157.          |
| Baranyai Andrea Szabina | póttag | Piliscsabai u. 30.    |
| Fuchs Nikolett          | póttag | Kápolna utca 133.     |

#### 7. sz. Szavazókör

|                          |        |                    |
|--------------------------|--------|--------------------|
| Erdős Adrienn            | tag    | Kápolna utca 137.  |
| Solti Tamásné            | tag    | Szabadság utca 54. |
| Greierné Gábeli Erzsébet | tag    | Szabadság utca 37. |
| Manhertz Györgyné        | póttag | Vásár utca 3.      |
| Kókai Márton             | póttag | Kálvária utca 9.   |

#### 8. sz. Szavazókör

|                   |        |                            |
|-------------------|--------|----------------------------|
| Schreck Krisztina | tag    | Lőcsei utca 16/a.          |
| Stéhli Istvánné   | tag    | Petőfi S. u. 44/a.         |
| Huszár Gergő      | tag    | Béke utca 71.              |
| Hau Ferencné      | póttag | Lőcsei u. 9.               |
| Mogyorós Erika    | póttag | Mindszenty József utca 18. |

#### 9. sz. Szavazókör

|                         |        |                          |
|-------------------------|--------|--------------------------|
| Kruppné Beszédes Andrea | tag    | Kisfaludy utca 16.       |
| Kreiszl Antalné         | tag    | Petőfi Sándor utca 40.   |
| Sovány Márta            | tag    | Bocskai utca 14.         |
| Falusi Katalin          | póttag | Kisfaludy utca 47.       |
| Kondákor Pálné          | póttag | Szent Erzsébet utca 140. |

#### 10. sz. Szavazókör

|                  |        |                  |
|------------------|--------|------------------|
| Gemela Gáborné   | tag    | Hunyadi u. 52.   |
| Gál Ottóné       | tag    | Tavaszi utca 25. |
| Szlatki Lászlóné | tag    | Hunyadi u. 50.   |
| Lauchsz Istvánné | póttag | Dobó I. u. 68.   |
| Kristóf Erzsébet | póttag | Dobó I. u. 68.   |

#### Kisebbségi Önkormányzat SZSZB tagjai

|                     |        |                      |
|---------------------|--------|----------------------|
| Kókai Márton        | tag    | Kálvária utca 9.     |
| Fuchs Nikoletta     | tag    | Kápolna utca 133.    |
| Uri Noémi           | tag    | Pozsonyi utca 76.    |
| Fetter Dóra Katalin | tag    | Tűzoltó utca 16.     |
| Laszip Attiláné     | tag    | Madách Imre utca 21. |
| Manhertz Györgyné   | póttag | Vásár utca 3.        |
| Falusi Katalin      | póttag | Kisfaludy utca 47.   |

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **8. napirendi pont**

**A felhagyott pilisvörösvári hulladéklerakó végleges lezárásáról a KEOP 7.2.3.0. rekultivációs pályázat keretében, valamint a rekultivációt kiegészítő KMOP-2009-3.3.2. pályázatban való részvételtől (Et.: 57/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Az I. forduló sikeresen lezárult. Jelenleg a II. fordulóra készítik a pályázati anyagokat.

A pályázat során derült ki, hogy a pályázatból nem lehet finanszírozni a hulladéktelepen található szennyvíziszap elszállítását, illetve rekultivációját. Ezért egy másik pályázat keretén belül sor kerül a szennyvíziszap rekultivációjára (ROP-os pályázat). A két pályázat párhuzamosan lefolytatható.

A pályázatot a továbbiakban is a korábbi pályázattal bonyolítja. A rekultivációs pályázat 90 %-os támogatással elvégezhető, mely szerint az Önkormányzat önrésze kb. 3 millió forintot tesz ki (a tervezői költségbecslés szerint). A Hulladékgazdálkodási Társulásnak az RMT-t határidőre be kell adnia, ezért ilyen sürgős a határozat meghozatala. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a felhagyott pilisvörösvári hulladéklerakó végleges lezárásáról a KEOP 7.2.3.0. rekultivációs pályázat keretében, valamint a rekultivációt kiegészítő KMOP-2009-3.3.2. pályázatban való részvételtől**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásban a KEOP 7.2.3.0. rekultivációs pályázat keretében a pályázat rekultivációs terve és részletes megvalósíthatósági tanulmánya alapján a felhagyott lerakó végleges lezárását jóváhagyja, és a rekultivációt kiegészítő KMOP-2009-3.3.2. pályázatban részt vesz a felhagyott hulladéktelepen lévő szennyvíziszap rekultivációja érdekében. A pályázat összeállítását az Uniós Projekt Fejlesztő Kft végzi. A pályázat lebonyolításáért járó munkadíjat a Kft. a KMOP-pályázat keretein belül számolja el, így a díjat megelőlegezni nem kell. A pályázat benyújtásakor, illetve a pályázati önrész pontos összegének ismeretében újabb képviselő-testületi döntés szükséges.

A Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Bruckner Katalin távozott az ülésről 20<sup>20</sup>-kor.*

*A Képviselő-testület létszáma 13 főre módosult.*

### **9. napirendi pont**

**Művészetek Háza kiviteli szerződés módosítása (Et.: 58/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A kivitelezés folyamán újabb zajszintmérést végeztek, melyek szerint az eredetileg betervezett akusztikus falak nem alkalmasak a színházterem akusztikai előírásainak, teljesítésére a külső zajhatások miatt. A jelenlegi kivitelezés során derült ki, hogy milyen hátrányokkal jár, ha a korábbi megoldást valósítják meg a színházterem tekintetében. Ismertette az eredeti terv szerinti megoldási lehetőségeket.

A betervezett „mobil” akusztikai elemek további problémát jelentenek, például a mozgásukat nehezen lehetne kivitelezni az elemek súlya végett (80 kg/elem). Az elemek tárolása is problémát okozna az intézménynek és mozgásuk közben könnyen sérülnének az elemek. A mobil falaknál továbbá elkerülhetetlen az, hogy rések maradjanak, és ez által csökken a hangszigetelés.

Több lehetőséget vizsgáltak meg a szakemberek, és ezek közül a legoptimálisabb az volna, ha a nyílászárókat kibontanák, és ezt a részt befaloznák. Műszakilag ez a legjobb megoldás ahhoz, hogy komolyabb „igényes” zenei rendezvényeket szervezhessenek a színházteremben. Ez a változat nem szerepelt a közbeszerzés kiírásában és a kivitelezői szerződésben sem került leírásra. Sajnos ez plusz költséget jelent az Önkormányzat számára, kb. 1.5 millió forintot. Az épület homlokzata is változna, mely az előterjesztés mellékletében látható.

**Molnár Sándor:** Nem érti, hogy miért van szükség az állandó módosításokra, miért kell mindent áttervezni? Nincs olyan kivitelező, aki előre elmondta volna, hogy ez ilyen formában nem fog működni? Folyamatosan módosítanak a terveken és ez mind kiadással jár. Elmondta, hogy nem támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Gromon István polgármester:** Az épület „második” tervezője (ÉLITI Kft.) egy működő dolgot tervezett és ez működőképes lehetett volna más szempontok alapján, de a kivitelező hívta fel a Hivatal figyelmét arra, hogy a használat során nagyon sok problémát fog okozni a mobilfalak kezelése. Az épület 410 millió forintba fog kerülni, (sajnos az előzmények nem voltak kedvezőek), de ennek ellenére a lehető legjobb megoldást kell megtalálni arra vonatkozóan, hogy az intézmény jól működhessen. Egyetért azzal, hogy már első körben a terveknek meg kellett volna felelniük az elvárásoknak, de sajnálatos módon ez nem így alakult.

**Zám Zoltán:** Véleménye szerint az Önkormányzat vesztesége nem 1.5 millió forintot tesz ki. Kérdése, hogy a nyílászárók mennyibe kerültek és a beszerelés milyen összeget tett ki? Nem érti, hogy miért lettek beépítve nyílászárók a színházterem helységébe? Lehet, hogy a korábbi ciklusban döntöttek a nyílászárók betervezéséről, de a jelenlegi Képviselő-testület döntései alapján készül el az intézmény. Ez „vicc”, hogy most be kell falazni az ablakok helyét. Az intézményt mindenképpen szükséges befejezni, mivel évek óta húzódik a megépítése. Az ablakokat úgy kell eltávolítani a helyükről, hogy épségben át lehessen helyezni egy másik épületbe (esetleg a Fő u. program során készülő épületekbe).

**Gromon István polgármester:** A nyílászárók értékét és beépítésének összegét azért nem tudják, mert a gyösszegű általánydíjas kivitelezői szerződés volt megkötve az előző kivitelezővel. Az került meghatározásra, hogy az előző kivitelezőnek milyen nagyságrendű összeg került kifizetésre. Úgy gondolja, hogy a sok nehézség és fáradozás után egy szép dísztermet fognak átadni. A második kivitelezés tekintetében is ésszerűnek látszott az, hogy ez a megoldás elfogadható, és a mobilfalak megfelelő módon ellátják a szerepüket. Korábban beszélt az épület tervezőjével, aki elmondta, hogy a tervek készítésénél az előző Képviselő-testület kérése volt, hogy ezen a részen nyílászárók legyenek betervezve, mert teljesen más jellegű programok szervezésében gondolkodtak, mint például esküvők, bálók. Az ablakok e célnak teljes mértékben megfeleltek volna. Úgy gondolja, hogy nem volt átgondolva kompletten a zeneiskola működése. A zeneoktatáshoz hozzátartozik, hogy hangversenyeket kell tartani, a művelődési ház tevékenysége pedig összefügg a színházzal.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy nem most derült ki, hogy a színházterem zajos lesz. A legutolsó látványterveken sem szerepelt a zajvédő fal. Szintén probléma volt kezdetektől fogva a tetőszerkezet megerősítése. Véleménye szerint a legutóbbi tervezés során (is) a tervező követett el hibákat. Ezért nem lehet felelősségre vonni? A műszaki ellenőrnek is jelezniük kellett volna ezeket a hibákat, hogy ablakot nem lehet beépíteni egy színházterembe. Nem látja, hogy bárkit is számon kérnének, hogy miért nem hívta fel a figyelmet korábban ezekre a problémákra. Nagyon sok plusz költségbe kerül az Önkormányzatnak ez az

épület, és a műszaki ellenőrök.

**Gromon István polgármester:** A tetőszerkezetet több statikus felülvizsgálta, és mint kiderült, egy régebbi technológia alapján készült el a terv és a tetőszerkezet, amely megbízható. A tervezőknek egyértelmű bizonyítható felelősségük nincs az ügy tekintetében, mivel a tervek mind megvalósíthatóak és kivitelezhetőek, a műszaki előírásoknak megfelelnek. Az üzemeltető problémája az, hogy hány esetben kívánja használni a mobilfalakat, és milyen rendezvényeket szervez a színházteremben.

**Pándi Gábor:** A második tervezés során a homlokzatot nem is változtathatták volna meg, mivel az előző tervező hozzájárulását kellett volna kérni, mivel a szerzői jog az övé. Az intézménynek nincs külön személyzete, aki a mobilfalakat mozgatja, és a tárolás is külön problémát jelentene. Az elemek nagyon könnyen sérülnének és rövid idő alatt leamortizálódna. Úgy gondolja, hogy az ablakokat a könyvtár új épületeinek építésénél esetleg hasznosítani lehetne.

**Zám Zoltán:** A tetőszerkezet funkcióját kétségbe vonná, mivel az épületben lévő beázás nem egyértelmű. A tetőszerkezetnek nem megfelelő az átszellőztetése, ezért lecsapódik a pára és kondenzvíz keletkezik, amely egy helyiségben már a parkettát is tönkretette. Úgy gondolja, hogy a jövőben további pótköltségek fognak felmerülni az épület tekintetében, és nem lesz megfelelő a tetőszerkezet teherbíró képessége. Tájékoztatást adott a „vasszerkezetű” tetőrendszerek készítésének munkafolyamatáról, és technikájáról.

**Lukács Katalin:** Szeretné kérni, hogy ne térjenek el az előterjesztés témájától.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint a jelenlegi kivitelező nagyon jó munkát végez, és mindenki azon dolgozik, hogy a maximumot tudják kihozni az adott helyzetről. A tetőszerkezet megerősítése megtörtént, a felelősséget a statikus, a kivitelező, és a műszaki ellenőrök is vállalják.

**Hegyes Józsefné mb. jegyző:** Úgy gondolja, hogy az előterjesztés minden fontos információt tartalmaz. A szakmai véleményből idézett: *A Kbt. 303. §-a szerint „A felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. A szerződésmódosítást a Közbeszerzési Értesítőben meg kell jelentetni.”*

A kivitelező kétszer végeztetett zajszintmérést és megállapította, hogy a körülmények nagymértékben romlottak a 2008-as évhez képest, ezért tartja szükségesnek a határozatban megfogalmazott módosításokat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza kiviteli szerződésének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művészetek Háza kiviteli szerződését módosítja, a Színházterem nyílászáró szerkezetének helyére falazatot készít, a mellékelt terveknek megfelelően, mivel a színházterem akusztikai problémáját (az eredetileg betervezett akusztikus falak nem elégítik ki a terem akusztikai követelményeit) kizárólag ezen a módon lehet optimálisan megoldani. A hang- és zajterhelések miatt csak ez a megoldás garantálja azt, hogy igényes zenei illetve színházi rendezvényeket is meg lehessen tartani a színházteremben.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Nova Bau Hungary Kft.-vel, 1.432.000 forint + ÁFA összeggel a kiviteli szerződést módosítsa, s a szerződésmódosítást a Közbeszerzési Értesítőben jelentesse meg.

A Képviselő-testület a fedezetet a fejlesztési célhitelből biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 10 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Kéri, hogy a következő napirendi pontot (Et.: 104/2010.) zárt ülés keretében tárgyalják meg. Szavazásra tette fel a napirendi pont zárt ülés keretében való megtárgyalását.

A Képviselő-testület a zárt ülést a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával támogatta.

**Gromon István polgármester:** Zárt ülést rendelet el.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*A zárt ülés napirendi pontja:*

*Pilisvörösvár Fő utca 104. szám alatti ingatlan megvétele (Et: 60/2010.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2010. (III. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca 104. szám alatti ingatlan megvételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, Fő utca 104. szám alatti, 4273 hrsz-ú ingatlant 26.000.000 forintos (azaz huszonhatmillió forintos) vételáron meg kívánja vásárolni annak tulajdonosától, melyhez a szükséges fedezetet a bérlakás számla terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a Kbt. 252. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytassa le az ingatlan tulajdonosával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentieknek megfelelően lefolytatott eredményes tárgyalásos eljárást követően, az Előkészítő és Bíráló Bizottság eljárást lezáró döntése alapján, jelen képviselő-testületi határozat tartalmának megfelelően az adásvételi szerződést kösse meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 12 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21<sup>05</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**Hegyes Józsefné**  
mb. jegyző