

Jegyzőkönyv

Készült: 2016. április 28. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Kőrössy János 21¹²-kor távozott, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymes Erzsébet

Távollétét jelezte: Fresz Péter, dr. Kutas Gyula

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető, Nyárádi Gergő - PMKH Pilisvörösvári Járási Hivatalvezető helyettes, Palkovics Mária szerkesztő – Vörösvári Újság, dr. Schmidt Géza szakértő, Kiss Balázs pályázó, Kókai Márton pályázó, Sax László – NNÖ elnök, Sax Ibolya – NNÖ elnökhelyettes, Szabóné Bogár Erika NNÖ tag – Friderich Schiller Gimnázium igazgatója, Mézinger Éva igazgató - Német Nemzetiségi Általános Iskola, Müller Márta pilisvörösvári polgár, Bándi Gábor - pályázatíró

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Sürgősséggel kéri napirendre venni a 113/2016. számú (Javaslat igazgatási szünet búcsú hétfőre történő elrendelésére a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban) és a 114/2016. számú (Törvényi változás átvezetése a kommunális hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződésen) előterjesztéseket, melyeket a zárt ülés előtt javasol meg tárgyalni.

Kiosztós anyagként minden Képviselő megkapta a volt Raiffeisen Bank bérleti szerződésével kapcsolatos tájékoztatót.

Preszl Gábor: Javasolja, hogy a Raiffeisen Bankkal kapcsolatos előterjesztést a Pénzügyi Bizottsághoz hasonlóan zárt ülésen tárgyalják meg, mivel a napirend tárgyalása közben elhangozhatnak olyan információk, amelyek „gyengíthetik” az önkormányzat pozícióját.

Gromon István polgármester: Napirendről kéri levenni a Schnepf János lakbértartozásának elengedése (Et.: 93/2016.) c. előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság ülésén a témában felmerültek aggályok, így további egyeztetések szükségesek ez ügyben.

Kőrössy János: Szóbeli előterjesztést kíván tenni a jegyzőkönyv-vezetési „anomáliák” kivizsgálása kapcsán.

Gromon István polgármester: Egy korábbi ülésen már tájékoztatta képviselő urat, hogy a Szervezeti és működési szabályzat 15. § (3) bekezdése alapján „...Szóbeli előterjesztést kivételesen, a polgármester döntése alapján lehet felvenni a napirendek közé...”. Megismétli, hogy nem szeretne szóbeli előterjesztést felvenni a napirendek közé, nem szeretne élni ezzel a lehetőséggel jelen esetben sem. Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 nem szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | | |
|------|---|-------------------------------|
| 1.) | Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2015. évi gazdálkodásáról (Et.: 111/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | A Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására kiírt pályázatának elbírálása (Et.: 106/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) | Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzatának a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartásának és működtetésének átvételével kapcsolatos kérelme (Et.: 112/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 4.) | Döntés a KEHOP-5.2.9 Épületenergetikai pályázaton való indulásról és Összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt feltételes közbeszerzési eljárás indítása a Szakorvosi rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújításához a kivitelező kiválasztására (Et.: 88/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 5.) | A VEKOP-5.3.2/15 azonosítószámú „Fenntartható Közlekedésfejlesztés Pest Megyében”c. pályázaton való indulás (Et.: 89/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 6.) | Összefoglaló jelentés a 2015. évi belső ellenőrzési jelentésekről (Et.: 95/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 7.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 107/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 8.) | A pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 85/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | A Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Et.: 98/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítása (Et.: 97/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 11.) | A Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzata módosításának jóváhagyása (Et.: 104/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 12.) | A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Német Nemzetiségi Általános Iskola villámvédelmi rendszerének felújítása (Et.: 99/2016.) | Gromon István
polgármester |

13.)	A „Gyalogátkelők, temetői utak, járdák” kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzés műszaki tartalmának bővítése (Et.: 87/2016.)	Gromon István polgármester
14.)	Közbeszerzési eljárás indítása a Fizioterápiai rendelő kialakítása (Fő u. 122.) és a Fő utca 104. sz. épület homlokzatfelújítása kivitelezőjének kiválasztására (Et.: 91/2016.)	Gromon István polgármester
15.)	A Pilisvörösvár 5052 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 92/2016.)	Gromon István polgármester
16.)	A Pilisvörösvár 6070 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (Et.: 101/2016.)	Gromon István polgármester
17.)	A Pilisvörösvár 6064/2 és 6063 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (Et.: 102/2016.)	Gromon István polgármester
18.)	Felnőtt tornapálya létesítése a Szent E. u. 37. sz. alatti városi sporttelepen (Et.: 110/2016.)	Gromon István polgármester
19.)	Személygépkocsi vásárlása a Hivatal részére (Et.: 96/2016.)	Gromon István polgármester
20.)	Javaslat igazgatási szünet búcsú hétfőre történő elrendelésére a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban (Et.: 113/2016.)	Gromon István polgármester
21.)	Törvényi változás átvezetése a kommunális hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződésen (Et.: 114/2016.)	Gromon István polgármester
<i>Zárt ülés</i>	<i>A Pilisvörösvár, Fő utca 77. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan (volt Raiffeisen Bank) bérleti szerződése (Et.: 105/2016.)</i>	<i>Gromon István polgármester</i>
<i>Zárt ülés</i>	<i>Közös tulajdon megszüntetése iránt peres eljárás indítása a Csobánkai u. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában (Et.: 94/2016.)</i>	<i>Gromon István polgármester</i>
22.)	Polgármesteri beszámoló (Et.: 109/2016.)	Gromon István polgármester
23.)	Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 86/2016.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
24.)	Felvilágosítás kérés	

1. napirendi pont

**Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2015. évi gazdálkodásáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 111/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

dr. Schmidt Géza szakértő: Véleménye szerint gazdálkodási szempontból kiemelkedően jó évet zárt az önkormányzat, a számadatok ezt bizonyítják. A kedvező teljesítési bevételek közül kiemelkednek a közhatalmi bevételek, amelyek az adóbevételekből tevődnek össze. Reális tervezés mellett 72 millió forintos többletet értek el. Az eredményes adóztatást mutatja, hogy évről évre növekszik a behajtások összege. Pozitívumnak lehet tekinteni az inkasszó útján befolyt hátralékokat is.

Fontosnak tartja kiemelni a városban megvalósult beruházásokat. A tavalyi évben a beruházások jelentős része befejezésre került, amelyek anyagi vonzata kifizetésre került. Az önkormányzat vagyonállománya jelentősen növekedett.

Az eredményes gazdálkodást mutatja, hogy 2015 év végén 485.136 ezer forint maradvány keletkezett, amiből az úgynevezett szabad maradvány összege 236.320 ezer forint.

A maradvány legnagyobb része a szabad maradványt is tartalmazva a 2016. évi költségvetésben már betervezésre került.

Kitért az önként vállalt feladatokra, melynek kiadásai az önkormányzat tekintetében minimális összeget takarnak. A pénzeszközök felhasználása célszerűen, a költségvetésben megtervezett módon és a Képviselő-testület jóváhagyásával történt.

Az önkormányzat számottevő lekötött összeggel rendelkezik. Hitel felvételére az elmúlt esztendőben nem került sor, a hiteltörlesztési kötelezettséget terv szerint teljesítették.

Véleménye szerint az önkormányzat stabil gazdálkodást folytat. A 2015-re vonatkozó költségvetési beszámolóji jelentés előterjesztése részletes, a rendelet-tervezet és mellékletei megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az önkormányzat büszke lehet a 2015. évi gazdálkodására.

A tavalyi évben kiemelkedő értékben (842 millió forint) valósítottak meg a városban beruházásokat. A tavalyi évben befejeződött a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat bővítése, felújítása, amely EU-s pályázati támogatással valósult meg, s amelyre 2015-ben 508 millió forintos támogatást kapott az önkormányzat. E tekintetében az önrész mindösszesen 23 millió forint volt. A tavalyi év folyamán a 842 millió forintos fejlesztésre fordított összegben az 508 millió forintos pályázati támogatás összege is szerepel. Jelentős számú önkormányzati saját forrású projektet valósítottak meg 2015-ben a város számos pontján. Kiemelkedik ezek közül a Típegő bölcsőde megépítése, a Betelepülés terének kialakítása és a Betelepülési emlékmű felállítása.

Felújításokra is sor került az iskolák tekintetében, illetve a Hivatal néhány helyiségében stb., ez összesen 21 millió forint összegű kiadást jelentett az önkormányzatnak. Ezek közül összegét tekintve kiemelkedik a Vásár téri iskola tetőfelújítása

Az eredményes gazdálkodást az is mutatja, hogy a beruházások/felújítások mellett 485 millió forintos maradvánnyal zárták az előző évet, melyből a 2016-ra áthúzódó összege 201 millió forint, ami szintén jelentős összeget tesz ki.

A 2016-os évben felhasználható szabad pénzmaradvány 236 ezer forint.

Véleménye szerint a takarékoság és a költséghatékony gazdálkodás mellett a „fegyelmezett” adókiivetés és adóbehajtás is mindenképpen hozzájárult az eredményes gazdálkodáshoz.

Az önkormányzat mérleg szerinti vagyona az előző évhez képest 575 millió forinttal növekedett. Fontosnak tartja kiemelni, hogy igen alacsony az önként vállalt feladatokkal kapcsolatos kiadás, az önkormányzat nagyobb hangsúlyt fektet a kötelező feladatok ellátására. Összességében elmondható, hogy az önkormányzat egy sikeres évet zárt.

Kőrössy János: A 200 milliós saját forrású projektek esetében nem került megemlítésre az adóssághkonszolidáció. Évente történik az átvállalás, amely további 90-100 millió forintos pluszt jelent az önkormányzatnak, ami az államnak köszönhető. A további 60-70 millió forintos bevétel a pilisvörösvári polgárok adófizetése. A kommunális adó „pocsék” tervezés alapján került megállapításra, éves szinten kb.

30 millió forintos összegben. A kommunális adóbevétel éves szinten 90-100 millió forintot tesz ki. Véleménye szerint a tervezés nem megfelelő módon lett megállapítva. Az előirányzat 30 millió forint volt. A pénzmaradvánnyal kapcsolatosan elmondta, hogy el lehetett volna költeni a városban ezt az összeget, pl.: utak, járdák, felszíni csapadékvíz elvezetésre, stb. Úgy látja, hogy az önkormányzat a potenciális lehetőségei alatt működik, beleértve a pályázatokat is, melyeket nem vesznek igénybe. Utána pedig megmagyarázzák, hogy ezt vagy azt miért nem lehetett elvégezni.

Gromon István polgármester: Képviselő úrnak abban igaza van, hogy köszönet jár az államnak azért, mert az adósságkonszolidáció során a hitelek törlesztését átvállalták. A korábbi években a költségvetésben szerepeltek még a hosszú távú elkötelezettségek, mely szerint a legnehezebb években az önkormányzatnak nagyságrendileg havi szinten 15 millió forintos kiadást jelentett a hitelek törlesztése. Azt is figyelembe kell venni azonban, hogy az adósságkonszolidáció után az állam teljes mértékben megváltoztatta az önkormányzatok finanszírozását: a korábbi évekhez viszonyítva csökkent az állami támogatás, az adóerőképeség javulása miatt. Például 2015-ben 143.895 ezer forint került „beszámításra”, 2016-ban pedig a „beszámítás”, azaz az állami támogatás csökkentése 160.901 ezer forintot tesz ki. A gépjárműadó 60%-át a személyi jövedelemadó teljes egészét az állam elvonja az önkormányzatoktól. Az is tény, hogy éveken keresztül finanszírozták az önkormányzatok az intézmények működtetését, úgy hogy az állam a tényleges kiadásoknak nagyságrendileg csak az 50%-át fedezte. Ha az önkormányzatnak nem kellett volna az intézmények működését finanszíroznia, akkor az önkormányzat a saját bevételeiből finanszírozni tudta volna a szükséges fejlesztéseket / beruházásokat, s nagy valószínűséggel a város nem szorult volna hitelfelvételre a pályázatok önrészeinek biztosítása során., így nem lett volna szükség az adósságkonszolidációra.

A Képviselő-testület 2011-ben vezette be a kommunális adót. Képviselő úr a bevezetés óta folyamatosan nehezményezi, hogy az önkormányzat nem jól tervezte be az első évi kommunális adóbevételeit. Az adófizetési kötelezettség azonban önbevallással keletkezik. Az új adónem bevezetésétől az első évben csak megbecsüli lehetett a várható bevételt. A következő évek során folyamatosan felülvizsgálták a bevallásokat, így egyre pontosabban lehetett tervezni, és folyamatosan emelkedtek a helyi adóbevételek. A gazdasági válság és az állami elvonások éveiben az önkormányzat sokáig eredményesen küzdött a folyamatosan csökkenő bevételkiesések ellen. A 2011. év második felére azonban olyan helyzet állt elő, amelyben az önkormányzat nem volt képes tovább ellátni a feladatait a saját bevételek növelése nélkül, így egyetlen lehetőségük volt, hogy helyi adót vessenek ki. Véleménye szerint az ügy tekintetében semmilyen tervezési hiba nem történt, kizárólag egy hosszabb folyamat végén készült el az adóanyagok teljes adatbázisa.

A pályázatokkal összefüggésben elmondta, hogy az önkormányzat nagyon sok pályázatot készített el és adott be az elmúlt években, és a tavalyi évben is. De kizárólag olyanokat, amelyekre a városnak valóban szüksége van. Sajnos nem minden esetben nyertek a benyújtott pályázatokon. Visszautasítja Képviselő úr rágalmaival a pályázatokkal összefüggésben. Úgy gondolja, azzal tisztában van mindenki, hogy a Közép-Magyarországi Régióban kezdettől fogva nagyságrendekkel kevesebb az EU-s pályázati lehetőség, mint az ország más megyéiben. Ami kevés lehetőség van, azt mind igyekeznek kihasználni. A tavalyi év folyamán kizárólag egy pályázatot nem nyújtottak be: ami a Szakorvosi Rendelőintézet, az Egészség ház és Vásár téri iskola energetikai korszerűsítését érintette volna. A pályázati anyagot akkor is teljes mértékben kidolgozták, de ennél a pályázatnál a támogatás mértéke úgy lett meghirdetve, hogy az összes elszámolható költség 100%-a, a számítások alapján viszont a tervező szerint ebből a pályázatból az elszámolható költség kb. 49 % lett volna, a többit az önkormányzatnak kellett volna önerőből biztosítania, így nem érte meg. Egyébként éppen a mai napon újra tárgyalni fogják a KEHOP pályázaton belül az energetikai korszerűsítéssel kapcsolatos idejű pályázatot, amely a 2016. évben sokkal jobb lehetőséget biztosít az önkormányzatok számára. A jelenlegi pályázattal kapcsolatos kivitelezésének a Támogatási szerződés aláírást követő egy éven belül kell megvalósulnia, így a korábbi pályázati fordulóhoz képest a projekt megvalósítására több az idő. A mostani számítások alapján az elérhető támogatási intenzitás a Szakorvosi Rendelőnél 79 %, az Egészség ház esetében a 82 % körül alakulna, tehát okos döntés volt az idejű évet megvárni, mert az idén magasabb támogatási intenzitást lehet elérni.

Körössy János: Úgy emlékszik a pályázatíró azt mondta, hogy az épületre fordított összeg 10 év alatt térülne meg. Ezt a pályázatot még nem nyerte meg az önkormányzat, a korábbi viszont egy elnyert támogatás volt.

Az adóbevételhez visszatérve elmondta, hogy adóbevételt lehet tervezni. A költségvetés tervezése során kb. 30 millió forint került betervezésre, az ingatlanok és a tulajdonosok adottak voltak. Elképesztőnek tartja a színvonalat és azt, hogy a polgármester kijelenti, hogy a bevezetésre kerülő adót nem lehet előre tervezni.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: A mai nap témája a 2015. évi zárszámadás. A 2015. évben a magánszemélyek kommunális adójának előirányzata nem 30, hanem 90 millió forint volt, melyből 87.774 ezer forint teljesült. Az előterjesztésben az is megfogalmazásra került, hogy a 2014-es évhez képest is kis mértékben csökkent az idei évi teljesítés. Véleménye szerint egyébként a következő években is csökkenni fog a teljesítés, mivel a 2015-ös évben nagyon sok adóalany pótolta, illetve nyújtotta be az adóbevallását és fizette meg a – több ízben – kiszabott bírságot.

Gromon István polgármester: Képviselő úr a jelenlévőket félrevezetni/megtéveszteni akarja azzal, hogy az idei év költségvetés tervezését rávetíti a 2011-es költségvetés tervezésre, melyből aztán levonja a saját hamis következtetéseit. A mai ülés napirendje nem a 2011-es, hanem a 2015. évi beszámoló, amely a 2015. előirányzatokon alakult.

Kiss István György: Úgy emlékszik, hogy amikor a kommunális adó bevezetésre került, akkor beszéltek arról, hogy amennyiben a gazdasági helyzet javul, akkor újrazivizsgálják az adó nem csökkentését. Nem tartja igazságosnak ezt az adó nemet, mert vannak olyan polgárok, akik 30-40 m² után, míg mások 100 m² vagy annál nagyobb ingatlan után fizetnek ugyanakkora összeget. Véleménye szerint az adó nemet minimum a felére kellene csökkenteni, melynek jelen pillanatban semmilyen akadálya nincsen. Javasolja ennek az átgondolását.

Gromon István polgármester: Nem emlékszik arra, hogy bárki megígérte volna azt, hogy a kommunális adó összegét a gazdasági helyzet függvényében csökkenteni fogják vagy megszüntetik. Képviselő úr korábban kérte az adó nem eltörlését illetve módosítását, melyet a Képviselő-testület tárgyalta is. Ennek kapcsán számos esetben elmondta, hogy az önkormányzati finanszírozást az állam az elmúlt években úgy módosította, hogy arra „kényszerítette” az önkormányzatokat, hogy saját maguk képezzenek bevételi forrásokat, és így alapozzák meg a működésükhöz szükséges bevételeket. A költségvetési törvény jogszabályai ennek megfelelően kerültek módosításra.

Több ízben kifejtette már, hogy a Pilisvörösvári Járáshoz tartozó települések közül Pilisvörösváron van a legalacsonyabb mértékben helyi adó kivétel. A legtöbb környező településen számos adó nem terheli a lakosságot. Pilisvörösváron ezzel szemben az iparüzési adón kívül csupán egyfajta helyi adó van. Ezt is csak néhány éve vezette be önkormányzat, a magánszemélyek kommunális adóját, éves szinten 12 ezer forintot, amelynek összege havi szinten 1.000,- forint kiadást jelent a polgároknak. Utána lehet nézni a települések honlapján – az adatok elérhetőek, nyilvánosak -, hogy melyik településen milyen mértékűek a bevezetett adó nemek, és ezek milyen mértékben terhelik a lakosságot. Nem tartja életszerűnek azt, hogy megszüntessék a bevezetett adót, mert akkor nem tudnának fejlesztéseket elvégeztetni a város számos pontján. Az önkormányzatnak a működéséhez szüksége van a saját bevételeire.

Selymesi Erzsébet: Szeretné kérni polgármester urat, hogy a hangnem feleljen meg a téma fontosságának.

Gromon István polgármester: Zavartkeltőnek (demagógnak) találja azt, hogy Képviselő úr megszüntetné a kommunális adót, mikor pontosan tudja, hogy az önkormányzat felelősségteljes működtetéséhez elengedhetetlenül szükség van erre a bevételre. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi Képviselő-testület felelősségteljesen gazdálkodik. Ésszerűtlen, logikátlan és felelőtlen döntést hoznának akkor, ha az adót eltörlnék.

Kollár-Scheller Erzsébet: A kommunális adó bevezetése előtt az állam „kényszerítette” az önkormányzatokat arra, hogy helyi adót vezessenek be a településeiken. Az adó nem bevezetése során az önkormányzat tudatában volt, hogy hány ingatlant érint majd az adófizetés, viszont az adófizetési morálból

azt előre nem tudhatták, hogy mennyi fog ebből az első évben realizálódni/beérkezni. Az adófizetési kötelezettség önbevalláson alapult. A beadott bevallások alapján létrejött egy adatbázis, így tudták már pontosan, hogy hány főt és hány adótárgyat érint az adó, így egyre eredményesebb lett az elmulasztott adóbevallásokkal kapcsolatos felszólítás, behajtás.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 2

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2016. (V. 02.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2015. évi zárszámadásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen és 2 nem szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

**A Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására kiírt pályázatának elbírálása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 106/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérte, hogy a pályázók – Kiss Balázs és Kókai Márton – nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy meghallgatásuk nyílt ülés keretében történjen, ill. kérik-e a zárt ülésen való tárgyalást.

A pályázók külön-külön az igen szó kimondásával hozzájárultak a nyílt ülésen történő meghallgatásukhoz.

Tájékoztatásként elmondta, hogy az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság Kókai Márton pályázót javasolja a rovatszerkesztői poszt betöltésére.

Kókai Márton pályázó távozott az ülésteremből.

Kéri, hogy Kiss Balázs pályázó röviden mutakozzon be a Képviselő-testületnek.

Kiss Balázs pályázó: Végeztségét tekintve agrármérnök és még szakfordítóként is tevékenykedik. 7 éve él Pilisvörösváron. Jelenleg rovarászként dolgozik egy kutatóintézetben. Francia nyelvű tolmácsolást és fordítást végez. Ismeretterjesztő és tudományos cikkeket ír és fordít. Tény, hogy sportújságírói múlttal nem rendelkezik. Viszont új kihívásként látja a sport rovatszerkesztői posztot, és ezért adta be a pályázatát.

Kőrössy János: Kérdése, hogy ismeri-e a sportrovatszerkesztői poszttal kapcsolatos előzményeket? Mennyire tud kiállni azért amit leír, és mennyire vállalja azt, amit megfogalmaz? Mennyire kitartó / lojális a másik féllel szemben (polgármester). Véleménye szerint polgármester úr nemcsak az újságot, hanem a Pilis Tv-t is cenzúrázza.

Kiss Balázs pályázó: A városba költözése óta olvassa a Vörösvári Újságot. Az újságból szerzett információk alapján nyújtotta be a pályázatát. Valamilyen szinten természetesnek tartja, hogy az önkormányzat a kereteket meghatározza. Véleménye szerint, ha valamit leír, azért vállalja a felelősséget. Amennyiben előre észrevételezik, hogy milyen keretek között van mód az írást gyakorolni, akkor, mint

munkavállalónak ezt tiszteletben kell tartani. Ha ilyen kikötés nem történik, akkor a megfogalmazott írásokért vállalni kell a felelősséget.

Gromon István polgármester: Mindenképpen bátorítani szeretné a pályázót, és reméli, hogy az elhangzottak nem riasztották el. Méltatlannak tartja, hogy a pályázót ilyen kellemetlen helyzetbe hozták. Nem tartja problémának, hogy a pályázó nem sportrovat szerkesztő. Kisvárosi lapról beszélnek, ahol kb. másfél – két oldal tesznek ki a sportrovatokat. Örül annak, hogy a pályázót érdeklik a sportesemények és szívesen foglalkozna a témával. Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén szavazhatott volna, akkor azért támogatta volna a másik pályázót, mert több alkalma / lehetősége volt már bizonyítani a cikkek írása kapcsán. A rovatszerkesztői feladatok pályáztatása során számos esetben előfordult már, hogy aki nem nyert a pályázaton, de szimpatikus volt és érdeklődött a közélet iránt, azt felkérték cikkek írására, és idővel rovatszerkesztő posztot is betöltött.

A pályázatából kiemelt néhány kifejezést, amely nagyon szimpatikus számára, ilyen pl. a közösség összetartó ereje, értékközpontú szabadidő-eltöltés, stb. A pályázatát rokonszenvesnek tartja.

Schellerné Mikulán Anetta: Úgy gondolja, érdekes színfoltja lehetne az újságnak egy-egy természettudományról szóló cikk. Bízik abban, hogy olvasni fogják a cikkeit.

A Képviselő-testület részéről észrevétel/kérdés nem hangzott el a pályázó részére.

Gromon István polgármester: Megköszönték Kiss Balázs pályázónak a részvételt.

Kiss Balázs pályázó távozott az ülésteremből.

Kókai Márton pályázó meghallgatása következett.

Gromon István polgármester: Kéri, hogy a pályázó röviden mutakozzon be.

Kókai Márton pályázó: A tavalyi év óta dolgozik szerkesztő-riporterként a Vörösvári Újságnál. A Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karára járt, kommunikációs szakon, magyar nyelv és irodalom szakos bölcsész végzettsége van. Közel 6 éve dolgozik a Magyar Vadász újságnál felelős szerkesztőként. Internetes újságokat is szerkesztett, és dolgozott a Taxi magazinnál rovatvezetőként.

Körössy János: Kérdése, hogy ismeri-e a sport-rovatszerkesztői poszttal kapcsolatos előzményeket? Mennyire tud kiállni azért, amit leír, és mennyire vállalja azt, amit megfogalmaz? Mennyire kitartó/lojális a másik féllel szemben (polgármester).

Kókai Márton pályázó: A Vörösvári Újságból szerzett tudomást az előzményekről. A szerkesztőkollégáival és a volt rovatszerkesztővel sem beszélte meg ezeket a problémákat. Felelős szerkesztőként a munkája arról szól, hogy mások munkáját szakmailag átnézi, átírja / átfogalmazza (cenzúrázza). A lojalitással összefüggésben elmondta, hogy amennyiben tudja, hogy igaza van, és nem engedik leírni a cikket, az ilyen hozzáállással nem tud azonosulni. De az eddigi pályafutása során ilyen még nem fordult elő.

Gromon István polgármester: A Körössy János által megfogalmazott vádakát visszautasítja. Semmilyen cenzúrázás nem történt. Rovatszerkesztő úr korábban is már több alkalommal „üzent az újság hasábjain” az önkormányzatnak a gyermeksportolók részére igényelt önkormányzati kitüntetésekkel kapcsolatosan. Nem érti, hogy miért nem kereste fel személyesen, vagy miért nem írt levelet a rovatszerkesztő úr. Vagy akár pilisvörösvári polgárként is megkereshette volna. Hivatalos formában kezdeményezhette volna az „ifjúsági sportdíj” létrehozását a rovatszerkesztő úr, és akkor eldönthették volna, hogy célszerű-e ennek a kialakítása. Korábban számos esetben megkérte már a rovatszerkesztő urat, hogy ne az újság hasábjain próbáljon üzenni a témában. Ez az üzengetés egyfajta nyomásgyakorlást jelentett. Véleménye szerint sérelem nem a rovatszerkesztőt, hanem a személyét érte, mivel a rovatszerkesztő úr visszaélt a szerkesztői pozíciójával, a jó

ízlés szabályait sértette meg a cikkben leírtakkal. Semmilyen cenzúrázásról nem volt szó. Telefonon felhívta a rovatszerkesztő urat, de sajnos érdemben beszélni nem tudtak, mert szerkesztő úr, hallván, hogy miről van szó, letette a telefont. Ezután az ügyet kizárólag az Vörösvári Újság felelős szerkesztője intézte, a maga részéről nem kívánt belefolylni a további beszélgetésekbe. Ez az igazság, minden más, ami Kőrössy úr hozzászólásában elhangzott, rágalom. Teljes mértékben eltértek a napirendtől, és Képviselő úr „politikai kampányt” folytat a személye ellen, ahelyett hogy a pályázókat hallgatná meg.

Kőrössy János: Ismeri a levelezést.

Gromon István polgármester: A felelős szerkesztőt meg lehet kérdezni – az ülésen jelen van. Felmerül a kérdés: hogy kerülhetett Képviselő úrhoz az a levél, amit polgármesterként a felelős szerkesztőnek írt/címzett. Érdekes számára ez a körülmény is, amit esetleg most tisztázhatnának. A mai napig nem kérdezett rá a felelős szerkesztőnél, hogy ez miként történhetett.

Kiss István György: Kérdése, hogy a pályázó rendelkezik-e állami nyelvvizsgálóval?

Kókai Márton pályázó: Igen, a középfokú német nyelvvizsgát tett.

Selymesi Erzsébet: Örömmel olvassa a pályázó cikkeit a Vörösvári Újságban, és örül annak, hogy pályázott a sportrovat-szerkesztői poszt betöltésére. Úgy gondolja, hogy nagyon jó cikkeket ír a pályázó az eddigi tapasztalatok alapján.

Visszatérve a témától eltérő tárgyhöz, úgy gondolja, hogy nincs jelen a másik érintett fél – a volt sportrovatszerkesztő – ezért nem gondolná, hogy tovább kellene folytatni ezt a beszélgetést. Szeretné jelezni, hogy a szavazásban nem kíván részt venni – ami nem a pályázó személyének szól, hanem az előzményeknek.

A Képviselő-testület részéről észrevétel / kérdés nem hangzott el a pályázó részére.

Gromon István polgármester: Megköszönte Kókai Márton pályázónak a részvételt.

Kókai Márton pályázó távozott az ülésteremből.

Schellerné Mikulán Anetta: Véleménye szerint nagyon méltatlan volt a pályázókkal szemben Kőrössy képviselő úr hozzászólása, ami nem tartozott a mai napirendi pont témájához.

Gromon István polgármester: Javasolja, hogy a döntést – mivel személyi kérdéstről van szó – a szokásoknak megfelelően titkos urnás szavazással hozzák meg. Szavazásra tette fel a titkos, urnás szavazás lebonyolításának elfogadását.

A Képviselő-testület a titkos, urnás szavazást nem tudta megszavazni, mivel Kőrössy János és Selymesi Erzsébet képviselők jelen voltak az ülésen, de nem szavaztak (a szavazógép egyik gombját sem nyomták meg), így a szavazás technikailag nem volt lezárható, mivel a jelen gombot viszont nem kapcsolták ki.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az önkormányzat Szervezeti és működési szabályzata a jelenleg kialakult helyzetet nem tudja kezelni. Kizárólag az igen, nem, tartózkodás szavazati lehetőséget ismeri az SZMSZ jelen lévő képviselő esetében, vagy a képviselőnek lehetősége van a pultját kikapcsolt állapotba helyezni, amennyiben a szavazásban nem kíván részt venni. A képviselőnek az ülésen tanúsított munkája során a rendeletnek megfelelően szükséges a feladatát ellátnia, különben akadályozza a Képviselő-testület munkáját. Amennyiben szükséges, a jövőben a Képviselő-testületnek lehetősége van módosítani a Szervezeti és működési szabályzatát úgy, hogy a jelen lévő képviselőnek ne kelljen szavaznia, ehhez az Mvoks programot is át kell állítaniuk.

Kőrössy János Képviselő a mikrofon bekapcsolása nélkül hozzászólt az elhangzottakhoz, de a jegyzőkönyvvezető számára nem hallható, nem érthető a felszólalása.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy az interpellációk napirendi pontnál Képviselő úr a jegyzőkönyvvezetéssel kapcsolatos észrevételeit ismertetheti.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a titkos, urnás szavazás lebonyolításának elfogadását (kézfeltartással szavaztak, mivel két képviselő a szavazógépét nem kívánta kikapcsolni, de a szavazásban sem kívánt részt venni).

A Képviselő-testület a titkos, urnás szavazást a jelenlévő képviselők (10 fő) 7 igen és 1 tartózkodás szavazatával elfogadta. (2 képviselő az ülésen jelen van, de a szavazásban nem vett részt.)

Gromon István polgármester: Kéri az Ügyrendi Oktatási és Kulturális Bizottság jelenlévő tagjait, hogy az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően lássák el a Szavazatszámoló Bizottság feladatait. A Szavazatszámoló Bizottság tagjai: Kollár-Scheller Erzsébet elnök, Schellerné Mikulán Anetta tag, Selymesi Erzsébet tag.

Szünetet rendelt el a titkos, urnás szavazás lebonyolításának idejére. (Az urna átvizsgálása, a szavazólapok lepecsételése, az urna lezárása, a szavazólapok kiosztása stb.)

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készült.

Gromon István polgármester: Kéri a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy a szavazás eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Kollár-Scheller Erzsébet: A Képviselő-testület Kókai Márton pályázatát 7 igen, Kiss Balázs pályázatát 1 igen szavazattal támogatta.

Eredményhirdetés céljából behívták a pályázót az ülésterembe.

Gromon István polgármester: Köszöntötte ismételten a megjelent pályázókat. Elmondta, hogy a Képviselő-testület Kókai Mártont 7 igen szavazattal támogatta. Gratulált a megválasztott rovatszerkesztőnek a megbízáshoz.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vörösvári Újság Szervezeti és Működési Szabályzata III. rész (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Vörösvári Újság „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátására beérkezett pályázatok értékelése és a személyes meghallgatások alapján, 2016. május 1-jétől határozatlan időre, háromhavi felmondással Kókai Mártont megbízza a „Sport, szabadidő, egészséges életmód” c. rovat rovatszerkesztői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban foglaltak szerint.

A Képviselő-testület a rovatszerkesztő tiszteletdíját a 183/2011. (IX. 29.) Kt. sz. határozatnak megfelelően bruttó 44.000 forint/hó összegben határozza meg, amely minden évben az előző évi KSH szerinti infláció mértékével emelkedik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rovatszerkesztői feladatok ellátására vonatkozóan a megbízási szerződést írja alá.

Fedezet forrása: 2016. évi költségvetési rendelet.

Határidő: 2016. május 1.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 7 igen és 1 nem szavazatával hozta (2 képviselő a szavazásban nem vett részt, a szavazópultját kikapcsolta).

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzatának a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartásának és működtetésének átvételével kapcsolatos kérelme (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 112/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést megtárgyalta, de határozatot nem hozott a témában.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatásképpen pontosította az elhangzottakat: a Német Nemzetiségi Önkormányzat iskola-átvételi kérelme március hónapban érkezett, mely tartalmazta – határozat formájában – a szándékukat, miszerint fenntartják a korábbi iskola-átvételi kezdeményezésüket. Így az NNÖ Képviselő-testülete az előterjesztést már nem tárgyalta újra szerdai ülésén, mivel a kérelmük még időszerű.

Sax László NNÖ elnök: Mindenképpen egyenrangú felekként, képviselőként és Pilisvörösvár lakossága érdekeit szem előtt tartva jelentek meg az ülésen. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület tagjai is jelentős számban a sváb, német gyökerekhez tartozóknak vallják magukat. A Német Nemzetiségi Önkormányzat tagjai nemcsak svábnak vallják magukat, hanem identitásukat meg is élik. Élni kívánnak a törvény adta lehetőséggel, a Vásár téri iskola átvételével. Ez a folyamat 28 évvel ezelőtt elindult már, a Gradus Egyesület megalakulásával. A cél az volt, hogy a német oktatást az óvodától a gimnázium befejezéséig erősítsék, amely a nemzetiségi identitás megőrzését is jelentené egyben. Úgy gondolják, hogy a cél elérésére szükséges a támogatás, a közös munka, melyet a városi önkormányzattal együtt közösen kívánnak megvalósítani. Sok éven keresztül jó volt az együttműködés a két önkormányzat között, melyet a továbbiakban is szeretnének folytatni. Úgy érzik: az önkormányzat rosszindulatú, bizalmatlan feltételezéseket támaszt a Nemzetiségi Önkormányzattal szemben. Elismeréssel vannak polgármester úr előrelátó tervei és megvalósult elképzelései iránt. Véleménye szerint polgármester úr nem várhatja az MNOÖ-pályázatok pozitív elbírálását úgy, hogy közben azt gondolja, hogy a nemzetiségi önkormányzat a város legszebb intézményeit szeretné kisajátítani, eladni, összevonni. Kérdése: milyen hátrány érte Pilisvörösvárt azzal, hogy a Friedrich Schiller Gimnázium működtetője a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata? Véleménye szerint kizárólag gazdagodott az intézmény az MNOÖ által elvégzett beruházások során. Elképzelhetőnek találták volna, hogy a Képviselő-testülettel közösen egy új oktatási koncepciót tudtak volna kidolgozni. Elindult egy folyamat, mely alapján az iskolák különböznek egymástól, ez által a szülőknek nagyobb választási lehetőségük van. A Vásár téri iskola a beiskolázásokkal kapcsolatos kérdéseket eddig is megoldotta. Eddig is a fenntartó / működtető engedélyével lehetett megvalósítani a magasabb tanulói létszámot vagy további osztályok indítását.

Sax Ibolya NNÖ elnökhelyettes: Az előterjesztésben szereplő hat pontra szeretne válaszolni, illetve az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság ülésen elhangzottakra. Elmondta, hogy részt vett egy regionális német nemzetiségi énekversenyen, ahol a pilisvörösvári Vásár téri iskolát is képviselte tíz diák, és két arany illetve egy ezüst minősítést kaptak a diákok, hírnevet szerezve

ezzel az iskolának és a városnak. Ezt azért mondta el, mert a bizottsági ülésen elhangzott, hogy túl jók a Vásár téri iskola eredményei. Nem gondolta volna, hogy ez problémát fog jelenteni, hogy az iskolában az eredmények túl jók. Szorgalmas diákok és lelkes pedagógusok munkájának köszönhetően sikereket érnek el. A bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy az NNÖ végezett-e számításokat a gyereklétszám várható alakulásával összefüggésben az elkövetkezendő három év viszonylatában. A mai napra elkészítettek egy kimutatást az elkövetkező öt évre vonatkozóan, és örömmel tájékoztatta a jelenlévőket, hogy nem várható csökkenés a gyereklétszámok tekintetében. Részletesen ismertette a 2010-es évtől született gyerekszámokat. Úgy gondolja, nem kell attól tartaniuk, hogy bármelyik intézmény a városban gyerekhiánnyal fog szembesülni az elkövetkezendő években.

Az előterjesztéssel összefüggésben elmondta, hogy az iskola kérdését láthatják pozitívan és negatívan is. Amennyiben a pozitív dolgokat nézik, akkor előnyöket részesítik előnyben és arra törekszenek, hogy mindenképp a legjobbat hozzák ki. Ha negatívan nézik az ügyet, akkor a felmerülő kockázatokat vizsgálják. Az NNÖ kérelmének esetében a kockázatok, aggályok lettek előtérbe helyezve.

Az előterjesztéssel kapcsolatos észrevételekre szeretne reagálni:

A pénzügyi dokumentáció összeállítását a szakértő, illetve az intézmények költségvetésében jártas szakember dolgozta ki, a GESZ illetve a KLIK által megadott számadatok alapján. Az elkészült költségvetés a Képviselő-testület rendelkezésére állt digitális formában. A különbség abból adódik, hogy a szakértő úr nem számolt a gyermekétkeztetési normatívával illetve azzal az összeggel, amit a szülők fizetnek gyermekétkeztetésre. A második táblázat pontosabb számításokat tartalmaz, amelyet az intézményvezetővel is leegyezettek. Az NNÖ számára megnyugtatóbb lenne, ha a gazdasági feladatok ellátását a GESZ végezné el, természetesen megállapodás keretén belül, és az NNÖ általi finanszírozásban. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy törvény szerint a település hivatalának kötelessége a helyi nemzetiségi önkormányzat működéséhez biztosítani a személyi és tárgyi feltételeket. Illetve gondoskodnia kell a működési feladatok végrehajtásának ellátásáról. Jegyző asszony irányításával ezidáig minden eszköz biztosítva volt a működési feladatok ellátásához.

A karbantartási, felújítási munkálatok kinek a hatáskörébe tartoznak? – Erre a kérdésre, kérdéssel válaszolna. A gimnázium esetében ez hogyan működik? Közös érdeknek tartja, hogy a város egyik legértékesebb ingatlana a lehetőségekhez mérten jó állapotban maradjon fenn. Nem értik, hogy miért gondolják azt, hogy rosszabbul járna település, ha a fenntartó a Nemzetiségi Önkormányzat lenne. Az NNÖ is ezen a településen működik, és a városban működő intézményre kívánja fordítani a fenntartásért és működéséért kapott normatívát. Az önkormányzatnak a fenntartóváltás után nem kellene az évi nagyságrendileg 30 millió forintot az intézményre fordítania. Azt előre nem tudják megmondani, hogy mi várható 10 év múlva, de ha csak egy évig is jobban működne az intézmény szakmailag, mind anyagilag, akkor már megérné a fenntartóváltás.

Szerencsére Magyarországon vannak olyan önkormányzatok, akik felvállalják ezt a kockázatot, a nemzetiségi oktatás fejlesztése és erősítése érdekében, és mindenben támogatják a nemzetiségi önkormányzatokat. Jelenleg 29 oktatási intézményt: 13 általános iskolát és 16 óvodát tart fenn nemzetiségi önkormányzat. A következő tanévtől tovább bővül ez a szám, és 45-re fog emelkedni azon intézmény száma, akiket nemzetiségi önkormányzatok működtetnek. Ezek között vannak kisebb települések és nagyvárosok, nagy létszámú oktatási intézményekkel. Példaként említette: a soproni, vecsési, szombathelyi, pécsváradi általános iskolákat.

Az NNÖ-nek lehet, hogy kockázatot kellene, hogy jelentsen a „Essen auf Rädern” pályázat, melyből a város számára új gépjárművet tudtak vásárolni, és a partnerkapcsolati rendezvények finanszírozására, melyekre rendszeresen pályáznak?

A pedagógiai szempontokkal összefüggésben elmondta, hogy az NNÖ érdeke hogy a fenntartásában lévő intézmény működjön a településen. A Templom téri iskola nem kívánt élni ezzel a lehetőséggel. Hosszú távon így látják biztosítottnak a nemzetiségi oktatás folytatását illetve megfelelő színvonalú ellátását.

Kérdésként merült fel, hogy az NNÖ mit változtatna a Vásár téri iskola életében? A válasz, hogy semmit, mert egy évig meg sem tehetnék azt. Az önkormányzatot 2013. január 1-jén érdekelték ezek a kérdések, amikor át kellett adni a KLIK-nek az intézményeket? Jelenleg erre van befolyása? Az NNÖ kikérné az önkormányzat véleményét, egyetértését. Nem értik, hogy polgármester úr miért írta az előterjesztésben, hogy az intézmény regionális beiskolázású iskolaként működne. Az iskola mindenképp a pilisvörösvári gyerekek tanítását szolgálná.

A tulajdonjogi szempontokat figyelembe véve: a városnak nem kell tartania attól, hogy az MNOÖ átvénné

fenntartásba az iskolát. Többször is hangsúlyozták, hogy az MNOÖ-nek nem célja az iskolák átvétele. A tulajdonjog átadása az önkormányzat nélkül nem valósulhat meg. Példaként említette Pécs városát, akik átadták a Koch Valéria iskolát az MNOÖ-nek és számos beruházást végeztek el az intézményen. De ide sorolná még a Szekszárdi Német Színház épületét és a Városlódi Iglauer Parkot. Véleménye szerint, ha 2004-ben nem veszi át a Friderich Schiller Gimnáziumot az MNOÖ, akkor az intézmény a megyéhez tartozott volna és lehet, hogy már német nyelvű oktatás sem lenne vagy meg is szüntették volna, mint a Muttnyánszky Ádám szakmunkásképző intézményt. Ennek ellenére a Friedrich Schiller Gimnázium egy regionális intézménnyé nőtte ki magát.

A helyi iskolarendszerrel kapcsolatosan örömmel olvasták azt a megállapítást, hogy az iskolában minden szakmai, személyi, és tárgyi feltétel adott a színvonalas német nyelvi oktatáshoz. Nem értik, hogy akkor miért sztrájkolnak a pedagógusok, miért várható a közoktatásban újra változás. Miért látja aggályosnak polgármester úr azt, hogy az egyik iskola jobb finanszírozási helyzetbe kerüljön, mint a másik? Hiszen ez mind a nemzetiségi oktatás javát és a pilisvörösvári gyerekek érdekeit szolgálná. Pl. jobb taneszközök, szabad tankönyvválasztás, csoportbontások, pedagógus továbbképzések, versenyeken való részvétel, nemzetiségi táborok, diákcserek, anyaországi kapcsolatok, a napi működés feltételeinek zökkenőmentes biztosítása, a modern oktatásnak megfelelő tantermek elérhetősége, stb. Jelenleg a szülők biztosítják azt, hogy kifestik a termet, izzót, krétát vásárolnak, bútort készítenek a terembe, stb..

A jelenlegi rendszer nem teszi lehetővé, hogy a pedagógusok között különbséget tegyenek, de mégiscsak honorálni kellene azokat, akik többet tesznek a gyerekekért és a megfelelő színvonalú oktatásért. NNÖ fenntartás esetén valószínűleg erre is lenne lehetőség.

Elképzelhető, hogy valóban túljelentkezés jelentkezne a Vásár téren, ami számukra nagyon ideális lenne, hiszen a nemzetiségi oktatás iránt elkötelezett szülők járatnák ide gyermekeiket, és nem azok a szülők, akikre „ráerőltetik” ezt az oktatási formát – mint ahogy ez a legutóbbi ülésen többször is elhangzott.

Furcsa vízió került kivetítésre az előterjesztésben, mely szerint, ha az NNÖ tartaná fenn az iskolát, veszélybe kerülne a német nemzetiségi nevelés és oktatás, és városi szinten csökkenne a német nemzetiségi oktatásban részesülő diákok száma.

Az NNÖ szerint éppen a két héttel ezelőtt örömmel elfogadott és egyhangúlag megszavazott Templom téri általános tantervű osztály beindításával fog bekövetkezni, hiszen számítások szerint 10 év múlva már a Templom téri iskolába járó pilisvörösvári diákok 30%-a (több, mint 200 fő) nem részesülne nemzetiségi oktatásban, és ez csak egy folyamat kezdete lenne.

Büszkén hangoztatják, hogy Pilisvörösvár Magyarország második legnagyobb német nemzetiségi települése, azonban a város Német Nemzetiségi Önkormányzatának nem adják meg azt a lehetőséget, hogy szakmailag, politikailag döntéshozó szerepbe kerüljenek. Ha az identitás megőrzése, a szülők részéről jelentkező minőségi igény teljesítése, a perspektivikus fejlődés nem elég valódi indok az intézményátvételre, nincs miről beszélni.

Kezdeményezésünkkel csakis az iskola és a város érdekeit tartották szem előtt. Amennyiben a városnak nem számít, hogy a jelenlegi Ktv szerint, az NNÖ nagyságrendileg 50 millió forint többlettámogatáshoz juttathatja a Vásár téri iskolát és a város is közel 30 millió forintot takaríthat meg, amit akár a Templom téri iskolára is fordíthatna, és így több száz gyermeknek, a város pedagógusainak és az iskolákban dolgozó technikai személyzetnek tud jobb oktatási ill. munkahelyi feltételeket biztosítani, akkor nyugodt lelkiismerettel szavazza meg a Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Schellerné Mikulán Anetta: A Bizottsági ülésen elmondta, hogy erős iskolának tartja a Vásár téri, de ezt nem rossz megfogalmazásban és nem negatív értelemben mondta. Nyilvánvaló, hogy hatékony, jó pedagógusok és jobb képességű gyerekek járnak az intézménybe, és így jobb eredményeket érhetnek el.

Korábban a tárgyalták a másik iskola ügyét is, és akkor az intézmény vezetője elmondta, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek túlnyomó része a Templom téri intézménybe jár. A fenntartóváltás célja, hogy a Vásár téren az anyagi finanszírozáson keresztül még jobb iskolát hozzanak létre. Attól tartana, hogy így a későbbiek során még erősödne és megnőne a két iskola közötti különbség.

Gromon István polgármester: Kérdése, hogy az Intézményvezető asszony szeretné-e kiegészíteni az elhangzottakat?

Mézinger Éva igazgató: Véleménye szerint a hozzászólása érdemben a kialakult helyzeten már nem

változtatna.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel dr. Müller Márta pilisvörösvári polgár, a Vörösvári Újság nemzetiségi rovatszerkesztője részére a hozzászólási jog megadásának kérdését.

No.: 3

A Képviselő-testület a hozzászólási jogot a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

dr. Müller Márta – pilisvörösvári polgár: Személyes szakmai véleményét tolmácsolná a Képviselő-testület felé. A fenntartóváltás egy minőségi változást jelentene az intézménynek. Nagyon sok olyan intézményben járt, ahol a Nemzetiségi Önkormányzat tartja fent és működteti az iskolát, és láthatóak a különbségek. A tapasztalatokról az intézmény vezetői szoktak beszámolni. Példaként hozta fel a Pesterzsébeti Német Nemzetiségi Gimnázium igazgatóját, aki kizárólag a pozitív tapasztalatait vázolta fel a fenntartóváltás óta. Kiemelte a gyors, hatékony kommunikációt a fenntartó és az iskola között. A gazdasági függetlenségük tervezhetővé teszi a jelenlegi és a jövőbeli működésüket.

Selymesi Erzsébet: Az NNÖ elnökhelyettes asszony beszámolóját örömmel hallgatta, amely üde színfoltja volt a különös előterjesztésnek, mely tele van képzelgésekkel. Úgy gondolja, hogy az NNÖ felelősen átgondolta a fenntartóváltást. Sajnos a kölcsönös bizalom nincs meg mindkét fél részéről. Véleménye szerint az NNÖ az idei évben mindent megtett annak érdekében, hogy a szakmai céljukat valóra váltsák. Nemzetiségi identitásuk tudatában tudnak a Képviselők felelősségteljesen döntést hozni az ügyben. Nem gondolná, hogy a városi önkormányzat nagyobb felelősséggel tudná működtetni az intézményt, mint az NNÖ. A jövőre nézve támogatható a fenntartóváltás.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Az előterjesztés mellékletei között szerepel az „MNOÖ egyetértési jog gyakorlása...” 6. (bek) „...Az átvételi szándékot bejelentő nemzetiségi önkormányzat részletes számításokat végez az átveendő intézmények költségvetésével kapcsolatban, valamint statisztikai adatokkal bemutatja a gyermek/tanulólétszám várható alakulását az elkövetkezendő három év vonatkozásában...” – A gyermeklétszám várható alakulásáról a kimutatást nem látták, ezért fogalmazták meg az előterjesztésben az erre vonatkozó szempontokat. További kérdést jelent majd a beiratkozási körzetek alakulása is. Az önkormányzat köszöni a segítséget az NNÖ-nek, és örül az elnyert pályázatoknak. Véleménye szerint a két önkormányzat nagyon jól együtt tudott működni, és reméli, hogy ez a továbbiakban is fennmarad.

Pándi Gábor alpolgármester: Elnök úr a hozzászólásában említette a Gradus Egyesület megalapítását és céljait. Kérdése, hogy az eltelt időszak alatt mi történt az egyesülettel, a célok megvalósulnak-e? Úgy gondolja, hogy a régi elképzelések jelenleg már nem funkcionálnak az egyesület működése során.

A gimnáziummal összefüggésben elmondta: tény, hogy az intézményben történtek nagy beruházások, de az épület állagmegóvásával, karbantartásával összefüggésben nem történt előrelépés, amit majd az önkormányzatnak kell megoldania.

Kérdése, hogy az NNÖ és a Vásár téri iskola a 2015-ös évtől folyamatosan egyeztetett a fenntartóváltásról, vagy kizárólag akkor, amikor valakinek ez eszébe jutott, mivel a körülmények nem sokat változtak a tavalyi évhez képest?

További kérdése, hogy jelen esetben a Vásár téri iskolában jól működik-e a nemzetiségi oktatás, s ha igen akkor miért akarnak rajta változtatni? Ha nem funkcionál jól, az NNÖ-nek lehetősége lenne-e szakmai segítséget adni az intézménynek a nemzetiségi oktatásra vonatkozóan. A felsőtagozatos pedagógusok vállalták-e a szakmai képzésüket annak érdekében, hogy megfeleljenek a kéttannyelvű oktatási rendszernek, illetve az NNÖ támogatja-e a képzésüket?

Mézinger Éva igazgató: Úgy gondolja, hogy a fenntartóváltásnak van értelme, és elhatározták, hogy közösen erre fognak törekedni, hogy a célt elérjék. A jelen körülmények között igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy a legmagasabb színvonalon végezzék a munkát, de nagyon sok feltétel hiányzik a megfelelő oktatáshoz. Az intézmény napi gondokkal küzd. Nagyon gyakran a szülők bevonásával

tudják a feltételeket előteremteni. Úgy gondolja, hogy további lehetőségek nyílnának meg a fenntartóváltással.

Az intézmény tudatosan vállalta a kétnyelvű oktatás bevezetését. Az iskolák szétválása óta a Vásár tér iskola kizárólag ezt az egy profilt szerette volna továbbvinni.

Az NNÖ évek óta támogatja a pedagógusok képzését. A felső tagozatos pedagógusok részére tanfolyamokat szerveznek. Az őszi folyamán az egész nevelőtestület egy egynapos továbbképzésen fog részt venni.

Sax László NNÖ elnök: A Gradus Egyesület megalakítása után hosszú éveken keresztül jól működött ez a szervezet, és az elképzelt célokat megvalósították. Véleménye szerint a szülők, akik ma beiratják a gyermekeket az óvodába, nincsenek tisztában azzal, hogy mit jelent a Gradus Egyesület. Az óvodából kikerülő gyermekek egy jó német alap nyelvtudással kezdték meg az általános iskolai tanulmányaikat, aminek az iskolában örültek a pedagógusok. A tornaterem, amit az egyesület építtetett hozzá az óvodához, azt „Hermann Niermann Stiftung” alapítvány támogatásából tudta létrehozni. Az alapítvány időnként meglátogatja az óvodát, és támogatásban részesíti.

Szabóné Bogár Erika igazgató: A gimnázium épületének tulajdonosa az önkormányzat. Az épület karbantartására/felújítására a gimnázium soha nem kért pénzbeli tulajdonosi hozzájárulást. Jelenleg folynak egyeztetések a karbantartással kapcsolatosan. Úgy gondolja, hogy a gimnázium épületén belül nagy fejlődés ment végbe az elmúlt 10 év során, pl. technikai felszereltség, iskola bútorzata, stb., melyet a normatív finanszírozásból tudtak kigazdálkodni. A gimnázium kizárólag a normatív finanszírozásból tartja fenn magát. A városi önkormányzat és a MNOÖ sem támogatja az intézményt.

Gromon István polgármester: Sax László elnök úr hozzászólása teljes mértékben igaz, hogy ti. egyenrangú felekként, képviselőként vannak jelen. Sajnos az élet kivált olyan helyzeteket, amikor a kialakult problémát másként látják. Elismeri, hogy az NNÖ tagjai maximálisan elkötelezettek a német nemzetiség iránt. Elfogadja azt, hogy az NNÖ tagjai harcolnak az elképzeléseik, céljaik megvalósításáért. A városi önkormányzatnak és a képviselő-testületnek azonban sokkal több szempontot kell mérlegelnie, mert az egész városért felelősséggel tartoznak, és a teljes iskolarendszerért vállalnak felelősséget. A személyes álláspontját ez az alaphelyzet határozza meg.

Elnök úr kitért arra, hogy a gimnáziumot érte-e hátrány a tekintetben, hogy az MNOÖ fenntartása alatt működik az intézmény. Kérdése, hogy a gimnázium tanulóinak hány százalékát teszik ki a pilisvörösvári diákok?

Szabóné Bogár Erika igazgató: Átlagosan 20%-a pilisvörösvári diák.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint a nemzetiségi oktatás viszonylatában előnyt jelent az, hogy az MNOÖ fenntartásába került az intézmény. A város egész szempontjából nézve a dolgot: korábban sokkal magasabb számban tanultak helyben a pilisvörösvári diákok. „Veszteségnek” ítéli meg azt, hogy a pilisvörösvári diákok száma egyre csökken. Elviekben ugyanez a probléma idővel megtörténhetne az általános iskolában is, hogy a pilisvörösvári diákok „kiszorulnának” az intézményből.

Sax Ibolya elnökhelyettes asszony által elmondottak nem minden esetben felelnek meg a valóságnak. Néhányat közülük Schellerné Mikulán Anetta és Kimmelné Sziva Mária alpolgármester asszony a válaszában megmagyarázott. Úgy gondolja, hogy amennyiben másként látják a kialakult helyzetet, attól még nem kell negatív ítéletekkel ellátni az előterjesztést. Véleménye szerint az NNÖ-től elvárható lett volna, hogy összeállítson egy komplett anyagot a fenntartóváltásról, ami tartalmazta volna az elképzeléseiket, és azt, hogy ezt milyen formában, milyen módszerekkel, milyen eszközökkel, és mikortól szeretnék megvalósítani. Az NNÖ ezt elmulasztotta – sem a tavalyi, sem az idei évben nem készült el egy összefoglaló dokumentáció. A szakértői vélemény e tekintetben nem volt használható, mivel eltérő megállapításokat tartalmaz és nem konkrétumokat. Úgy gondolja, ha egy teljes dokumentáció állt volna a rendelkezésükre, számos nézeteltérést elkerülhettek volna. Fontos lett volna már a kezdetektől egy komplett előkészített anyagot egyeztetni, nem pedig beszélgetést folytatni az elképzelésekről.

A gimnázium az elmúlt 10 évben az épület karbantartását elmulasztotta. A karbantartás a jogszabályok szerint nem a tulajdonos feladata, hanem a fenntartóé (MNOÖ). Elmondta, hogy a közelmúltban a gimnáziumban egy helyszíni bejáráson voltak, ahol felmérték a problémákat, a számtalan beázást, amely

nem az elmúlt néhány évben történt. Az intézmény kizárólag a kerítés felújítását finanszírozta és újíttotta fel az elmúlt 10 éves időszak alatt, az intézmény általános karbantartása tekintetében igen nagy mulasztásai voltak az MNOÖ-nek. Az elhangzott rágalmakat, miszerint a városi önkormányzat nem tett eleget a kötelességének, igazságtalannak és alaptalannak tartja. A jelenlegi műszaki problémák többsége a megfelelő karbantartás hiányából fakadt.

Rátért az előterjesztés hat pontjának egyes részleteire:

Nem igaz, hogy a Vásár téri iskola részletes költségvetése az önkormányzat rendelkezésére állna. A szakértő úr a 2. sz. mellékletben vázolta fel az intézmény következő tanévre vonatkozó költségvetés-tervezetét.

Azt most hallja először, hogy az NNÖ tervei szerint a gazdasági feladatok ellátását a GESZ végezné el. Ezzel összefüggésben eddig semmilyen írásos dokumentum nem készült.

Az NNÖ valóban támogatja a partnerkapcsolati rendezvényeket, a nemzetiségi egyesületeket, de fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a városi önkormányzat viszont igen komoly összegeket – az idei költségvetésből is 4 millió forintot – biztosít az NNÖ működéséhez. Úgy gondolja, hogy az NNÖ költségvetésének nagyságrendileg 60%-át az önkormányzat támogatása teszi ki. Ezért mélységesen igazságtalannak tartja azt, hogy a Vásár téri iskola beszámolójában megfogalmazásra került, hogy az NNÖ támogatja a pedagógusok tanulmányait, a városi önkormányzat pedig nem. Az NNÖ ugyanis 60%-ig az önkormányzat támogatásából segíti a pedagógusok nyelvtanulását, a nemzetiségi civilszervezeteket, rendezvényeket, stb. Elismeri, hogy az elmúlt években az MNOÖ-től is nagyobb támogatást kapott az NNÖ, de hosszú éveken keresztül kizárólag az önkormányzat biztosított évente több millió forintos fedezetet az NNÖ működéséhez.

A gazdasági szempontok esetében néhány észrevételt tenne, amelyek nem hangzottak el. Tény, hogy az iskola esetében a fenntartóváltás pozitív változást hozna a bevételek tekintetében. Az önkormányzatnak viszont bevételkiesést jelent a fenntartóváltás. Appel László szakértő a megbeszélés során elismerte, hogy a működési feladat leadása miatt elvonnának normatívát az önkormányzattól, de számadatokat e tekintetben nem tudott mondani.

Az MNOÖ-nek született 2015-ben egy határozata, amely kimondja, hogy akkor támogatják a fenntartóváltást, ha „... Az intézmény székhelye szerinti települési önkormányzat határozatban vállal kötelezettséget a nemzetiségi önkormányzat által átveendő intézmény esetleges működési hiányának a finanszírozására..” A városi önkormányzatnak tehát nemcsak arról kell nyilatkoznia, hogy átadja a fenntartást az NNÖ-nek, hanem kötelezettséget kell vállalni minimum 10 évre arra, hogy amennyiben az átadott iskolánál működési hiány lépne fel, azt a városi önkormányzatnak kellene finanszíroznia. Appel László szakértő többször lenyilatkozta, hogy a kedvező finanszírozást kizárólag az adott költségvetési évre lehet garantálni. A Képviselő-testület ezek után nem mondhatja azt, hogy ez mellékes körülménynek tekinthető.

A pedagógiai szempontok közül is kiemelt néhányat. Korábban az sem volt sehol megfogalmazva, hogy az intézmény működésén nem változtatnának. Most ez megtörtént. Kérdése, hogy ha ez így van, akkor mitől lesz még színvonalasabb az intézményben az oktatás, mitől lesz még elhivatottabb a testület?

Úgy gondolja, hogy nagyon sok részletkérdés nem került kidolgozásra, amiről a Képviselő-testületet tájékoztatni kellett volna. Például, ha túljelentkezés lenne az intézményben, akkor azt milyen szempontok alapján kezelnék? Kik tartoznának a német nemzetiséghez? Mi történne azokkal a gyerekekkel, akiket nem tudnának felvenni az iskolába? Fontosnak tartotta volna ezeket a kérdéseket kidolgozni, és ezeket meg lehetett volna beszélni.

A tulajdonjoggal kapcsolatos észrevételeit az előterjesztésben kifejtette, viszont kitér arra, hogy két évvel ezelőtt egyszer már kezdeményezte MNOÖ a gimnázium épület tulajdonjogának átruházását. A tulajdonjog-átadás csak azért nem valósult meg, mert a tárgyaláson polgármesterként nem támogatta a kezdeményezést. Igen nagy felelősséget jelent azt mérlegelni, hogy a város számára mi a legjobb megoldás, és ez mit váltana ki a közösség egészének életében.

A helyi iskolarendszerrel összefüggésben elmondta, hogy nagy valószínűséggel a fenntartóváltás után bekövetkezne a városban az, hogy létrejönne egy gazdag iskola és egy szegény iskola, amely az oktatási rendszerre káros hatással volna. A Vásár téri iskola a fenntartóváltás következtében jobb finanszírozási helyzetbe kerülne, és nemcsak a nemzeti elkötelezettség miatt. Az intézmény vonzereje nyilvánvalóan megnőne, s így az iskolában túljelentkezés alakulna ki. Ez által az iskola válogathatna a jelentkezők között, és a válogatott gyerekekkel magasabb eredményeket érhetnének el. Így elkerülhetetlen lenne a szegregációs folyamat. Semmiképpen nem szeretné támogatni azt, hogy ez bekövetkezzen a városban.

A külső körülmények szempontjait tekintve: a mai napon hallotta a médiában, hogy nem vált be az oktatási

rendszert fenntartó, működtető KLIK, melyet teljes mértékben átszerveznek. Egy ilyen átalakuló helyzetben nem lehet előre megmondani, hogy várható. Nem tudják, mi fog történni az állami fenntartású iskolákkal. Az átalakítási folyamatok kiszámíthatatlansága különösen nagy kockázatot jelentene egy ilyen súlyú döntés meghozatalakor, mert nem lehet tudni, hogy miként befolyásolhatják a változások a Vásár téri iskola fenntartását és működtetését.

Összefoglalóan elmondta, hogy mindent egybevetve a fenntartóváltással kapcsolatban súlyos kérdések maradtak fenn, az iskola NNÖ-fenntartásba adását gazdasági, szakmai és tulajdonjogi szempontból is kockázatosnak tartja. Úgy gondolja, hogy nem érdemes és nem szabad felvállalni a fenntartóváltást, fontosabbnak tartja a biztonságos működést. Az iskola jelen esetben is jól működik, a jelenlegi fenntartó (KLIK) sem változtatott az iskola funkcióján olyan irányban, ami esetleg a nemzetiségi oktatást negatívan befolyásolná. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a Vásár téri iskola és a helyi oktatási rendszer egésze is nagyobb biztonságban van jelenleg, mintha átadnák az NNÖ fenntartásába az intézményt. Felelőtlen és könnyelmű döntésnek ítélné meg, ha másként döntene a Képviselő-testület, mivel a hosszútávú következményeket nem látják előre.

Selymesi Erzsébet: A Vásár téri iskola nem fekete folt az önkormányzat előtt, sem gazdasági, szakmai, és tulajdonosi szempontokból, mert akkor megtagadnák a múltat, amit az iskola a működtetése során biztosít a gyerekek számára. Korábban dr. Müller Márta elmondta, hogy ahol átvették a Nemzetiségi Önkormányzatok az iskolákat, ott remekül és hatékonyan működnek ezek az intézmények. Számos intézményről van szó, nem a Vásár téri iskola lenne az első, akit átvenne fenntartásba az NNÖ. Úgy gondolja, hogy más városok vezetői is átgondolták ezeket a kérdéseket és felelős döntést hoztak. Valóban körültekintően kell dönteni, de más nagyvárosokban jól működnek az intézmények. Mindenképpen át kellene gondolni, és az NNÖ szempontjait komolyan kellene venniük. Véleménye szerint az NNÖ ugyanolyan felelősen látja a kérdést, mint az önkormányzat. Az intézmény és az NNÖ folyamatos kapcsolatban vannak, nem először tárgyalják a témát, és az iskola tudatosan látja a megvalósítást.

Szabóné Bogár Erika igazgató: Köszönik az elismerő szavakat. Szerette volna elmondani, hogy amit Sax Ibolya elnökhelyettes asszony ismertetett és „negatívumként” éreztek, az a közös gondolataikat tartalmazta.

Gromon István polgármester: Felhívta a figyelmet arra, hogy a napirendet egy órája tárgyalja a Képviselő-testület. A Szervezeti és működési szabályzat előírja, hogy ha egy előterjesztést egy óránál tovább tárgyal a Képviselő-testület, akkor annak a folytatásáról szavazniuk kell. Szavazásra tette fel a napirendi pont folytatásának a kérdését.

No.: 4

A Képviselő-testület a napirend folytatását a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Kőrössy János: Az előterjesztést nagyon borúlátónak ítéli meg. Több okból kifolyólag látja így. Az intézményt azok működtetik, akik természetes tulajdonosai ennek az intézménynek, és akik szívüket, lelküket maximálisan kiteszik ezért. A helyi német közösség szavazta meg az NNÖ tagjait, akik képviselik a nemzetiségi kisebbséget. Az előterjesztésben a túlzott jelzők használatát indokolatlannak találja. Kockázatot pedig nem lát a fenntartóváltás során. Az alapoktatás állami garanciavállalás mellett történik. Az NNÖ mögött áll az erős német állam is. Nem lát ilyen kockázatokat, amelyek az előterjesztésben megfogalmazásra kerültek.

Megalázónak tartja azt a kérdéssorozatot, amit megkapott a szakértő, hogy mire válaszoljon még. Korábban az önkormányzathoz tartozott az intézmény, nagy eltérések nem lehetnek. A Nemzetiségi Önkormányzat jó gazdája lenne az intézménynek. Megdöbrenti ez a vita, és támogatni fogja a szavazás során a fenntartóváltást. Azzal nem ért egyet, hogy a Templom téri iskola kiszolgáltatott helyzetbe kerülne, és szegregált iskolává válna. A Templom téri iskolának is ugyanolyan lehetősége lenne a Vásár téri iskolával „versenyezni”. Egy fejlődés létrejöhet ez által, aminek az eredményét a város polgárai a diákok élveznék, mivel emelkedne a színvonal. Megadná a lehetőséget az NNÖ-nek, hogy vegye át és üzemeltesse az intézményt.

Kiss István György: Úgy hallotta, hogy az állami költségvetésben a nyelvoktatásra nagyobb hangsúlyt kívánnak fektetni, és a jövőben magasabb összeget különítenek el erre a célra. Semmi kockázatot nem lát a helyi nemzetiségi vonal szempontjából abban az esetben, ha úgy döntenek, hogy az NNÖ kérelmét nem támogatják. Idővel lehet a városi önkormányzat olyan helyzetben, hogyha veszélybe forognának az iskolák, és a német nemzetiségi oktatás kérdése, hogy ez esetben azonnal a városi önkormányzat kezdeményezné a fenntartóváltást.

Sax László NNÖ elnök: Az NNÖ a fenntartóváltással kapcsolatos gondolatait már több alkalommal kifejtette. Ezt a lehetőséget nem az NNÖ négy tagja szeretné véghezvinni, vállalni, hanem a város önkormányzatával közösen szeretnék ezt megvalósítani, egy együttműködési megállapodás keretén belül. Az önkormányzatnak lehetne beleszólási joga, vétőjoga, stb. A Német Nemzetiségi Önkormányzat ezt így gondolta volna.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy egy megállapodás-tervezettel is készülnie kellett volna az NNÖ-nek, amelyben vázolták volna, hogy a munkamegosztást, a hatásköröket hogyan képzelték volna el stb.. Nem gondolja, hogy ezt a megállapodást az önkormányzatnak kellett volna kidolgoznia.

Szabóné Bogár Erika igazgató: A korábbi szakértői anyaghoz csatolva volt egy együttműködési megállapodás-tervezet. A két önkormányzat által vállalt dolgokat/teendőket valóban szükség lett volna rögzíteni. Azért nem kitöltött szerződést küldtek, nehogy az a vád érje az NNÖ-t, hogy előre megmondták azt, hogy milyen feltételeket szeretnének a megállapodásban rögzíteni. A tervük szerint közösen lehetett volna egy megállapodást összeállítani.

A jelenlévők és Képviselő-testület részéről több kérdés, hozzászólás a napirendi pont tekintetében nem hangzott el.

Gromon István polgármester: Előterjesztőként a határozati javaslatot módosítaná: a határozat utolsó előtti bekezdéséből a zárójel utáni mondatot törlésre javasolja.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az elhangzott módosítással.

No.: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzatának a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Általános Iskola fenntartásának és működtetésének átvételével kapcsolatos kérelméről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 83. §-ának (4.a) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat 2016. március 11. napján kelt kezdeményezésére hivatkozva, Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzatának (PNNÖ) a Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár fenntartói jogának átvételére vonatkozó kérelmét nem támogatja, a működtetői jogot nem kívánja átadni.

A Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a Vásár téri iskolának a PNNÖ fenntartásába és működtetésébe adása mind gazdasági, mind pedagógiai, mind tulajdonjogi, mind a helyi iskolarendszerre gyakorolt hatása, mind az általa járási szinten generált folyamatok szempontjából erősen aggályos. Ezen veszélyek ismeretében a fenntartó- és működtetőváltást támogatni a Képviselő-testület részéről könnyelmű és felelőtlen

döntés lenne.

A Képviselő-testület jelen döntését arra való tekintettel is hozza meg, hogy nem vállalhat kötelezettséget a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata Közgyűlésének 137/2015. (XI. 28.) számú határozata szerinti kritériumok teljesítésére (az esetleges működési hiány finanszírozására, valamint az intézmény működtetésével kapcsolatos pénzügyi, számviteli, igazgatási feladatok ellátására), hiszen a nemzetiségi finanszírozás tíz évre előre nem ismert.

A Képviselő-testület mérlegelte továbbá azt is, hogy a Vásár téri iskola jelenleg is (azaz az állami fenntartás keretei között is) nemzetiségi iskolaként működik, és az iskolában ma is minden szakmai, személyi és tárgyi feltétel adott a színvonalas német nemzetiségi oktatáshoz. (Ezt bizonyítja az intézmény 2015. évi beszámolója is.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntéséről tájékoztassa Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzata elnökét, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának elnökét, az Emberi Erőforrások Miniszterét valamint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Pilisvörösvári Tankerületének vezetőjét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen és 2 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Szünet 21⁰¹-21¹⁰

4. napirendi pont

**Döntés a KEHOP-5.2.9 Épületenergetikai pályázaton való indulásról és Összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt feltételes közbeszerzési eljárás indítása a Szakorvosi rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújításához a kivitelező kiválasztására
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 88/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Bándi Gábor pályázatíró: Elmondta, hogy a pályázat nagyon hasonlít a tavalyi évben kiírt energetikai pályázathoz, kicsit kedvezőbb feltételek mellett. Úgy gondolja, a verseny a pályázat tekintetében jóval nagyobb lesz az önkormányzatok között. Jelen esetben két önkormányzati épület tekintetében kerül benyújtásra a pályázat: a Szakorvosi Rendelőintézet és az Egészségház vonatkozásában. A megvalósítható feladatok között lenne a nyílászárócsere és a hőszigetelés.

A törvényi változások miatt a korábbi energetikai anyagot át kellett dolgozni a jelenlegi előírásoknak megfelelően. A rendelőintézet esetében a változás annyi, hogy műanyag nyílászárók kerülnének beépítésre. Az előzetes szám adatok alapján mindkét épületnél nagyságrendileg 80%-os lenne a pályázati támogatás. Azok az önkormányzatok adhatnak be pályázatot, akik feltételes közbeszerzésen kiválasztották a kivitelezőt, és rendelkeznek feltételes kivitelezői vállalkozói szerződéssel (ami a támogatási értesítéssel léphetne hatályba). A Támogatási szerződés aláírást követő egy éven belül kell a beruházásnak megvalósulnia, így a korábbi pályázati fordulóhoz képest a projekt megvalósítására több az idő. Az önerő összegének pontos adatait, akkor tudják meg, ha a közbeszerzésen kiválasztották a nyertes ajánlatot.

Úgy emlékszik, a tervezői költségbecslés az egészségház viszonylatában bruttó 15 millió forintban, a rendelőintézet esetében bruttó 51 millió forintban lett meghatározva. Összesen a két épület energetikai korszerűsítése a tervezői költségbecslés szerint 66 millió forintba kerül, melyből 43 millió forint

támogatási összeget kaphat az önkormányzat. Amennyiben nagymértékben nem fog eltérni ettől a kivitelezői ajánlat, ez esetben sokkal kedvezőbb a támogatási arány, mint a tavalyi évben volt.

Solti Kinga pályázati referens: A mostani pályázatnál az Egészségház tekintetében az összes nyílászárót szükséges kicserélni, mivel a hatályos előírásoknak a meglévő műanyag ablakok már nem felelnek meg.

Gromon István polgármester: Az idei pályázat további előnye, hogy nem utófinanszírozott.

Mindenképpen a műanyag nyílászárókat javasolják az előzetes számítások szerint, mivel a fémszerkezetűek jóval drágábbak. Abban az esetben, ha fém nyílászárók kerülnének beépítésre, akkor kisebb százalékban tudnák kihasználni a pályázati támogatást. Amúgy is léteznek olyan kivitelezési elemek, amit pályázati támogatásból nem lehet finanszírozni. Ilyen pl., hogy az épület homlokzatát jelenleg klinkertégla borítja, amit a hőszigetelés során el kell fedni, de utána, a díszítőelemeknek legalább egy részét vissza kell helyezni, amit a pályázatból nem lehet elszámolni.

Bándi Gábor pályázati író: A pályázat pontosan megfogalmazza, hogy mire lehet igényelni a támogatást. A díszítőelemeket és egyéb más járulékos költségeket a pályázatból nem lehet elszámolni. A pályázatot június 15-től van lehetőség beadni, június 29-ig. Mindenképpen az első beadási határidőre a közbeszerzést le kell folytatni, illetve feltételes kivitelezési szerződést kell kötni a nyertes vállalkozóval.

Gromon István polgármester: A közbeszerzés során nyílt meghívásos eljárást folytatnak le, bárki tehet ajánlatot. Az új közbeszerzési törvény alapján néhány céget meg kell nevezni, ezek láthatók a határozati javaslatban.

Kozek Gábor: Kérdése, hogy a nyílászárók árnyékolását a pályázatból tudnák-e finanszírozni?

Bándi Gábor pályázati író: A pályázat nem teszi lehetővé az árnyékolástechnikára fordított összegek elszámolását.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a KEHOP-5.2.9 Épületenergetikai pályázaton való indulásról, valamint Tájékoztatóval induló nyílt feltételes közbeszerzési eljárás indítása a Szakorvosi Rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújításához a kivitelező kiválasztására

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- indul a KEHOP-5.2.9 Épületenergetikai pályázaton, melyhez – tekintve a 100 % pályázati támogatást – fedezet nem szükséges,
- a pályázat 50 %-os előleg-lehívási lehetőségével élni fog,
- összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt közbeszerzést ír ki, részenkénti ajánlattételi lehetőséggel, a Szakorvosi Rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújítása kivitelezőjének kiválasztására,
- megbízza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy Közbeszerzési szakértő bevonásával a közbeszerzés összefoglaló tájékoztatóját, Ajánlati felhívását és Ajánlati dokumentációját állítsa össze, a szükséges döntéseket hozza meg, és a közbeszerzést folytassa le azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában,
- felkéri a polgármestert, hogy a nyílt közbeszerzés összefoglalójának feladásával egyidejűleg kérje fel ajánlattételre a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.-t; (1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.); a Nova Bau Hungary Kft.-t; (2191 Bag, Széchenyi utca 3.) és a Hofstädter Műanyagnyílászáró Kft.-t (Pilisvörösvár, Budai ú 20/C),

- felhatalmazza a polgármestert ajánlatkérési eljárás alapján a pályázatíró, az energetikus, a kiviteli tervet készítő és a közbeszerző megbízására.

Fedezet forrása: Pályázati nyertesség esetén a pályázati támogatás. Nem nyertes pályázat esetén: a 2016. évi költségvetési rendelet 22. melléklet 13. sor (pályázati önrésztartalék).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

A VEKOP-5.3.2/15 azonosítószámú „Fenntartható Közlekedésfejlesztés Pest Megyében”c. pályázaton való indulás

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 89/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását.

Bándi Gábor pályázatíró: Az önkormányzat szeretné folytatni a Fő utca felújítását a Bányatelep irányában. A szóban forgó pályázat úgy került kiírásra, hogy nemcsak a kerékpárút megvalósítását támogatja, hanem a hozzá kapcsolódó járdát és zöldfelületet is. Igyekeznek minden olyan felújítást a pályázatban megjeleníteni, amely a kerékpárúttal összekapcsolható. A teljes projekt adott esetben a városon átvezető kerékpárút megvalósításán alapulna. A pályázati támogatás 100%-os, viszont a parkolók kialakítására a fedezetet önerőként kell majd biztosítani, mivel a pályázatban ez nem elszámolható költség.

A már meglévő terveket a kerékpárút végett át kell tervezetni. Elmondta, hogy a Csendbiztos utca és a 10-es úti vasúti aluljáró közötti szakaszon a kerékpárút az alacsony forgalmú utcákban kerül majd kiépítésre. A pályázat beadásának határideje május 30.

A pályázat némiképp kedvezőtlenebb, mint az energetikai, mivel a támogatást elnyerő önkormányzatok száma alacsonyabb lehet. A pályázati forrás is kisebb a másik pályázathoz képest. Reméli, hogy az önkormányzat jó esélyekkel indul ezen a pályázaton is.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy a pályázatba be lehetne írni, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt. a tegnapi nap folyamán adott át egy Pilis Bike nevű erdei kerékpáros útvonalhálózatot, amit össze lehetne kötni a városon átvezető kerékpárúttal.

Pándi Gábor alpolgármester: Ismertette, hogy az erdei kerékpárutak milyen útvonalon haladnak, és a városnak mely pontjához tudnak becsatlakozni, majd a városon belül a kerékpárút mely utcákat fogja pontosan érinteni. Nem gondolná, hogy a gyakorlatban működne a várost összekötő kerékpárút és az erdei kerékpárutak csatlakoztatása, mivel jóval messzebb esnek a várostól ezek az utak, és gépjárművel jól megközelíthetők.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a VEKOP-5.3.2/15 azonosítószámú „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” c. pályázaton való indulásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a VEKOP-5.3.2/15 azonosítószámú „Fenntartható közlekedésfejlesztés Pest megyében” c.

pályázaton indul, „Pilisvörösvár, Fő utca járdafelújítása, kerékpárút és zárt csapadécsatorna kiépítése” pályázati címmel,

- a pályázat 25 % előleg lehívási lehetőségével élni fog,
- a parkolók el nem számolható költségét az adott évi költségvetési rendeletében biztosítja (az elszámolható költséghez nem szükséges fedezet, tekintve a 100 % támogatásra).

Fedezet forrása: A beruházás nagyobb része a támogatási szerződés alapján támogatott (utófinanszírozott). A parkolók tekintetében a fedezet forrása az adott évi költségvetési rendelet. Amennyiben a pályázat nem nyer támogatást, úgy a pályázat előkészítésének költségeit (tervező, engedélyezés, pályázatíró) a 2016. évi költségvetési rendelet 22. melléklet 13. során biztosított pályázati önrésztartalék terhére biztosítja a Képviselő-testület.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont **Összefoglaló jelentés a 2015. évi belső ellenőrzési jelentésekről** **(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 95/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta, és mindnyájan támogatták a határozat elfogadását. Az előterjesztés mellékletében láthatók, hogy milyen vizsgálatokat folytatott le a belső ellenőr a tavalyi év folyamán, és hogy a vizsgálatok alapján milyen megállapításokat hozott. Elmondta, hogy a belső ellenőr által feltárt hiányosságokat pótolta, azonnali intézkedést igénylő javaslat megfogalmazására nem került sor. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a 2015. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (4) bekezdése, a 70. § (1) bekezdése alapján, továbbá a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdésének megfelelően Pilisvörösvár Város Önkormányzatánál lefolytatott 2015. évi belső ellenőri vizsgálatokról szóló ellenőrzési jelentést jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló** **4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása** **(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 107/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Az előterjesztés tartalmazza azokat korábban elfogadott határozatokat, amelyek a rendeletmódosításban átvezetésre kerülnek, illetve a március végéig megkapott központosított támogatások is. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 9

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2016. (V. 02.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló
4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 7 igen és 2 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

**A pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló
önkormányzati rendelet módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 85/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Helyi Szociális Kerekasztal is tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 10

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2016. (V. 02.) önkormányzati rendelete
a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló
4/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

**A Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal Szervezeti
és Működési Szabályzatának módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 98/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Elmondta, hogy a Hivatali Szervezeti és Működési Szabályzatán átvezetésre kerültek a Városgondnoksági és a Műszaki osztály megváltozott státuszainak számai, illetve a feladatkörök, melyeket részletesen ismertetett. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának és egységes szerkezetbe foglalásának elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontja és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény felhatalmazása alapján – Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának a 74/2006. (V. 04.) Kt. sz. határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának a jelen határozat melléklete szerinti módosítását, és a 151/2008. (VIII. 28.) Kt. sz. határozattal, a 138/2009. (IX. 03.) Kt. sz. határozattal, a 92/2010. (IV. 29.) Kt. sz. határozattal, a 148/2010. (VIII. 26.), a 249/2010. (XII. 09.) Kt. sz. határozattal, a 140/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozattal, a 222/2012. (XI. 29.) Kt. sz. határozattal, a 26/2013. (II. 07.) Kt. sz. határozattal, a 12/2014. (II. 05.) Kt. sz. határozattal, a 28/2015. (II. 26.) Kt. sz. határozattal és jelen határozattal módosított egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a módosító- és az egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatot írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

**A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 97/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kulturális javak védelméről és a muzeális

intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény 68. § (1) bekezdésének b) pontjában, és 78. § (5) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár az intézményvezető által 2016. 04. 20. napján benyújtott, az intézmény Alapító okiratának megfelelő, módosított Szervezeti és működési szabályzatát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület fenntartja a jogát, hogy a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzatának módosítását kezdeményezze.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

A Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzata módosításának jóváhagyása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 104/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában foglalt jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár 2016. 04. 12. napján benyújtott, Alapító okiratnak megfelelő, módosított Szervezeti és működési szabályzatát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Német Nemzetiségi Általános Iskola villámvédelmi rendszerének felújítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 99/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Az előterjesztés mellékletében szerepel a villámvédelmi nyilatkozat, melyben olvashatóak az intézményeknél fellelhető problémák. Jelen állapotában a villámhárító rendszer nem felel meg a hatályos BM rendelet előírásainak. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Templom téri és a Vásár téri önkormányzati működtetésű iskolák villámvédelmi rendszerének felújításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a zárt borítékos árajánlat-kérési eljárást a kivitelező kiválasztására a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola két épülete és a Német Nemzetiségi Általános Iskola épülete villámvédelmi rendszerének felújítására azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a nyertes kiválasztása tárgyában a Képviselő-testület hozza meg.

Fedezet forrása: a Képviselő-testület a fedezetet a 2016. évi költségvetési rendelet 22. sz. mellékletének 15. sora terhére (felújítási tartalék) biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont

A „Gyalogátkelők, temetői utak, járdák” kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzés műszaki tartalmának bővítése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 87/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Eredetileg a műszaki tartalomban nem szerepelt a Rákóczi utcában – páratlan oldalon – az aszfaltjárda felújítása. A járdát ezen a szakaszon kiemelt szegély zárja, így új szegély lerakására nincsen szükség. A szükséges fedezetet a most megépült Rákóczi utcai járdára biztosított fedezet maradványából biztosítani tudják. Külön közbeszerzést e tekintetben nem szükséges kiírni, hanem összevonják a korábbi március 17-i közbeszerzési eljárás műszaki tartalmával. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a „Gyalogátkelők, temetői utak, járdák építése” kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzés műszaki tartalmának bővítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a 41/2016. (III. 17.) Kt. sz. határozattal elindított közbeszerzési eljárásba a városban építendő néhány kisebb járdaszakasz mellé a Rákóczi utca páratlan oldalán a Vájár utcától a Semmelweis közig tartó 135 fm-es járdaszakaszt is felveszi,
2. a szükséges többletfedezetet a költségvetés rendelet 23. számú melléklet 9. sor maradványa terhére biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert az előkészítés alatt álló közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának kiegészítésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont

**Közbeszerzési eljárás indítása a Fizioterápiai rendelő kialakítása (Fő u. 122.) és a Fő utca 104. sz. épület homlokzatfelújítása kivitelezőjének kiválasztására
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 91/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Az engedélyes tervek már elkészültek a fizioterápia tekintetében. A közbeszerzési kiadások minimalizálása érdekében a fizioterápiai rendelő kialakításának illetve a Fő u. 104. homlokzat-felújításának kivitelezőjét célszerű egy közös eljárásban kiválasztani. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Fizioterápiai rendelő kialakítása és a Fő utca 104. sz. épület homlokzatfelújítása kivitelezőjének kiválasztására összefoglalóval indított nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzést ír ki, részenkénti ajánlattételi lehetőséggel a Fő utca 122. szám alatti ingatlanon meglévő épület átalakításával a Fizioterápiai rendelő kialakítására és a Fő utca 104. szám alatti épület homlokzatának felújítására,
2. megbízza az Előkészítő és Bíráló bizottságot, hogy a közbeszerzés dokumentációját és összefoglalóját készítse el, és fogadja el,
3. felkéri a polgármestert, hogy a nyílt közbeszerzés összefoglalójának feladásával egyidejűleg kérje fel ajánlattételre:
 - a Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.-t; info@lorincepito.net,
 - a Nova Bau Hungary Kft.-t; novabauhun@gmail.com, és
 - a Geoszolg Kft.-t; info@geoszolg.hu,
4. felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a közbeszerzést bonyolítsa le, és a köztes döntéseket hozza meg azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

Fedezet forrása: a 2016. évi költségvetési rendelet 23. melléklet 2. sorában és a 24. melléklet 3. sorában biztosított.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont
A Pilisvörösvár 5052 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 92/2016.)
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 92/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 5052 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 5052 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében – a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-2 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (igazgatási szolgáltatási díja, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosát terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
A Pilisvörösvár 6070 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 101/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6070 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 6070 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében – a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-2 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (igazgatási szolgáltatási díja, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosait terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont

A Pilisvörösvár 6064/2 és 6063 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 102/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6064/2 és 6063 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 6064/2 és 6063 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában – a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében – a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-2 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (igazgatási szolgáltatási díja, változási vázrajz) az érintett ingatlanok tulajdonosait terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

18. napirendi pont

Felnőtt tornapálya létesítése a Szent E. u. 37. sz. alatti városi sporttelepen (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 110/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Preszl Gábor: Az egyik ajánlattevő – nem a legkedvezőbb ajánlatot adó – levélben hívta fel a Hivatal illetve

a Képviselő-testület tagjainak a figyelmét arra, hogy a legjobb ajánlatot adó pályázó eltulajdonította a szellemi termékét, és nem a szabványnak megfelelőek a termékei. Kérdése, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó cég azóta igazolta-e a szellemi termék hitelességét, illetve a szabványra vonatkozó előírásokat?

Páva Gábor Városgondnoksági osztályvezető: A legkedvezőbb ajánlatot adó cégtől megérkezett mindkét nyilatkozat, melyben igazolják a szellemi termék hitelességét és a gyártói szabványra vonatkozó előírásokat. *(A nem a legkedvezőbb ajánlatot adó cég termékeiről készült fotókat megtekinthették a Képviselők – az eszközök 2014-ben kerültek telepítésre és már rozsdásodnak.)*

Kozek Gábor: Nem tartja korrekt eljárásnak, hogy egy olyan cég kritizálja a másik cég termékeit, akinek minőségileg nem elfogadhatóak a termékei.

Pándi Gábor alpolgármester: Kőrössy képviselő úr írt a képviselőknek és a pályázónak, hogy tisztességes, szakszerű és színvonalas pályáztatást végezzenek. A pályázatok beadása határidőre történt, zárt borítékban, és a Bíráló Bizottság bontotta fel az ajánlatokat. Visszautasítja Képviselő úr rágalmait és azt, hogy inkorrekt módon kezelte ezt az ügyet.

Páva Gábor Városgondnoksági osztályvezető: Tájékoztatásként elmondta, hogy három cégtől kértek be ajánlatot, az ajánlati felhívás megjelent a városi honlapon, és az önkormányzat facebook oldalán. Így összesen nyolc ajánlat érkezett a megadott beadási határidőre. A pályázatokat a Bíráló Bizottság bontotta fel, az összegzést ezután készítették el.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2016 (IV. 28.) Kt. sz. határozata felnőtt tornapálya létesítéséről a városi sporttelepen

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a lefolytatott zárt borítékos árajánlat-kérési eljárás során a legkedvezőbb árajánlatot adó céggel, a Faberland Kft.-vel a felnőtt tornapálya létesítéséhez szükséges eszközök elkészítésére és telepítésére a vállalkozási szerződést kösse meg, bruttó 1.999.615 forintos összeggel.

Fedezet forrása: a Képviselő-testület a fedezetet a 2016. évi költségvetési rendelet 22. sz. mellékletének 15. sora terhére (fejlesztési tartalék) biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

19. napirendi pont Személygépkocsi vásárlása a Hivatal részére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 96/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Kozek Gábor: Az Opel Astra személygépkocsi nagyon rossz állapotban van, 16 éves. Elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő személygépjárművet megtekintették, az autó igen jó állapotban van.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Polgármesteri Hivatal részére egy használt Skoda Octavia 1.4 TSI Ambition személygépkocsi vásárlásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beszerzett hirdetések alapján a Polgármesteri Hivatal részére az elhasználódott, 16 éves Opel Astra kiváltására jóváhagyja egy használt, 3,5 éves Skoda Octavia 1.4 TSI Ambition személygépkocsi megvásárlását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a tárgyi autóbekészítésre adásvételi szerződést kössön a megvizsgált ajánlatok alapján összességében legkedvezőbb ajánlatot adó autótulajdonossal a CARGOS 2001 Bt-vel (Ózd, Károlyi M. út 10.) egy használt Skoda Octavia 1.4 TSI Ambition típusú személygépjármű beszerzésére, bruttó 2.849.000 forintos összegben.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet 23. mellékletének 29. sora – személyautó a hivatal részére (2.000e forint) és a 22. melléklet 14. sora – Beruházási tartalék (1.000e forint).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

20. napirendi pont
Javaslat igazgatási szünet búcsú hétfőre történő elrendelésére
a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 113/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A város egyik legnagyobb ünnepe a Vörösvári Napok, ezen belül a Nagyboldogasszony plébániatemplom búcsúja. Ez a hétfő viszont munkanap, amely nem teszi lehetővé, hogy a hivatalban dolgozók családjaikkal töltsék ezt a napot is, valamint nem teszi lehetővé, hogy a Vörösvári Napok keretében megrendezésre kerülő programokon családjukkal részt vegyenek. Ezt a problémát megoldaná, ha a korábban már elhatározott igazgatási szüneteket kiegészítenénk ezzel az egy nappal. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 22

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a búcsúhétfőre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232. § (3) bekezdése alapján a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban búcsúhétfőre, azaz 2016. 08. 15. napjára vonatkozóan (1 munkanap) igazgatási szünetet rendel el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az ügyfelek megfelelő tájékoztatásáról és a köztisztviselői szabadság fentiek szerinti kiadásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

21. napirendi pont

Törvényi változás átvezetése a kommunális hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződésen (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 114/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Elmondta, hogy időközben megalakult a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV). A hulladékgazdálkodásról szóló törvényben meghatározták a közszolgáltatók által minimálisan ellátandó feladatokat. Aki ennek nem felel meg, azaz nem kapja meg a megfelelőségi véleményt, és a jövőben nem végezhet hulladékkezelési közszolgáltatást. A törvényben szétválasztásra került a közszolgáltatási díj és a szolgáltatási díj. A közszolgáltatási díj az, amit a lakosok fizetnek, ez változatlanul az érvényes közszolgáltatási szerződés szerinti díj.

A fenti szabályokat a közszolgáltatási szerződésben rögzíteni kell, tehát a szerződés módosítása szükséges. A közszolgáltatás felelőssége változatlanul az önkormányzaté, így a szerződés módosítása is az önkormányzat feladata.

A szerződés más pontja is módosításra kerül az OHKT-nek való megfelelés érdekében, mivel az OHKT minősíti a hulladékszállító cégeket, így a Zöld Bicske Kft. önként vállal plusz három zöldhulladék-szállítást. Ennek ütemét azonban a törvényhez igazítani kell, így januárban két szállítást ajánlott a fenyőfák begyűjtésére, és áprilistól–novemberig pedig havi egy begyűjtést így jön ki éves szinten a 10 szállítás.

A témához kapcsolódóan kérdezte a Hivatalt, hogy a háztartási hulladéktárolók méretének kérdése rendeződött-e?

Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető: A bírósági másodfokú határozata nem indokolta kellőképpen, hogy miért értelmezi úgy, hogy a 60 l hulladéktárolókat egyfős háztartás esetében lehet csak alkalmazni. A szolgáltató elmondta, hogy továbbra is mindenkinek azt az összeget fogja kiszámlázni, amit korábban.

A Képviselő-testület tagjai beszélgetést folytattak a hulladéktárolók díjszabásáról.

Schellerné Mikulán Anetta: Kérdése, hogy a szelektív hulladékudvart mikortól lehet használni?

Gromon István polgármester: A Duna-Vértes Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás lefolytatott egy közbeszerzési eljárást, melyben kiválasztották az üzemeltetőt, aki a településeken az üzemeltetést fogja végezni. A közbeszerzés kihirdetését követően derült fény arra, hogy a Konzorcium egyik tagja nem rendelkezik a megfelelő dokumentumokkal, amely a szolgáltatáshoz szükséges. Feltételezi, hogy újra ki kell írni a közbeszerzést, és így csúszik a szelektív hulladékudvar használata. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 23

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a kommunális hulladék rendszeres begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására kötött közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi CLXXXV. törvény változása miatt, a Zöld Bicske Nonprofit Kft. kérésére az 5 év határozott időre 2015. 02. 23-án kötött közszolgáltatási szerződés módosítását támogatja az alábbiak szerint:

1. a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Zöld Bicske Nonprofit Kft.-vel megkötött Közszolgáltatási szerződés 1. számú módosításának aláírására (a módosításra a számlakiállító és beszedő változása miatt kerül sor, változatlan díjak mellett, módosult ütemű évi 10 zöldszállítással),
2. a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződésmódosításról a Közbeszerzési törvénynek megfelelően hirdetményt tegyen közzé.

Fedezet forrása: a lakossági befizetés és a 2016. évi költségvetési rendelet.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Zárt ülést rendelt el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

Zárt ülés napirendi pontjai

A Pilisvörösvár, Fő utca 77. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan (volt Raiffeisen Bank) bérleti szerződése (Et.: 105/2016.)

Közös tulajdon megszüntetése iránt peres eljárás indítása a Csobánkai u. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában (Et.: 94/2016.)

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca 77. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mérlegelve a választott bírósági eljárás kockázatait, a Raiffeisen Bank 2016. március 25. napján kelt kezdeményezésére hivatkozva felhatalmazza a polgármestert, hogy a Raiffeisen Bankkal egy olyan pert megelőző megállapodást írjon alá, melyben a Raiffeisen Bank 19 havi bérleti díjat előre megfizet az Önkormányzat számára, így az ingatlan bérleti szerződése közös megegyezéssel kerül megszüntetésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Raiffeisen Bankkal kötendő, 19 havi bérleti díj megfizetéséről szóló megállapodást aláírja, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye, a bérlemény átadás-átvételénél eljárjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata közös tulajdon megszüntetése iránt peres eljárás kezdeményezéséről a Pilisvörösvár, Csobánkai u. 3. szám alatti ingatlan vonatkozásában

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 219 hrsz. alatti ingatlan (természetben Pilisvörösvár, Csobánkai u. 3.) 204/3048 tulajdoni hányadának megszerzése érdekében közös tulajdon megszüntetése iránt peres eljárást indít Szendefiné Csalári Anna tulajdonostárs

tulajdonrészének megváltása érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a keresetlevélben az értékbecslés szerinti összeget, 1.350.000 forintot jelöljön meg a tulajdoni hányadért fizetendő összegként, továbbá a peres eljárás során képviselje az önkormányzatot, és a szükséges jognyilatkozatokat az ügyben megtegye.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről, 23. melléklet 17. során biztosítva van.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Nyílt ülés folytatása 22²⁹-kor.

22. napirendi pont
Polgármesteri beszámoló
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 109/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 24

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

23. napirendi pont
Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 86/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 25

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2016. (IV. 28.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

24. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Selymesi Erzsébet: A Mandula utcában igen nagy kátyúk vannak. Az utca lakói érdeklődnek, hogy az önkormányzatnak szándékában áll-e az utca helyreállítása.

További kérdés, hogy a Fő utcán a személygépjárművek behajtanak a zöldszigetekbe kitaposva a növényeket, ez ellen lehet-e tenni valamit?

Gromon István polgármester: A Mandula utca külterületi részen található, az önkormányzat a belterületi részeken végez úthelyreállításokat.

Ami a Fő utca zöldszigetek problémáját illeti: a közterület-felügyelők, amennyiben észlelik a problémát, bírságot szabnak ki a szabálysértőkkel szemben. Maga is felháborítónak tartja az ilyen cselekményeket, igen nagy gond, hogy a Fő utcán nem vigyáznak az autósok a zöldszigetekre, a növényekre. A rendőrség figyelmét is felhívta számtalan esetben a problémára. A Hivatal a lehetőségeihez mérten mindent megtesz annak érdekében, hogy ne rongálják az autósok a növényeket. Nem tudja, hogyan lehetne ezt hatékonyabban meggátolni vagy megakadályozni, minden erre vonatkozó javaslatot szívesen fogad és megfontol.

A Képviselő-testület tagjai beszélgetést folytattak a zöldszigetek problémájáról, illetve a témától eltérően az illegális hulladéklerakásokról.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 22³⁵-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**