



Budakörnyéki Járásbíróság
4.P. 20393/2023/17.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V nyilvánosan tartott perfelvételi tárgyalásról

Felperesek: Zuglói Közbiztonság Kft.
Alperesek: Almásiné Kürti Réka
A per tárgya: parkolási pótdíj
A tárgyalás helye: Budapest, Thököly út 97-101. I. emelet 104. számú tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2024. év február hó 6. napja 10,30 óra

J E L E N V A N N A K :

dr. Tantalics Gabriella
bíró

Jegyzőkönyvvezető:
Hangfelvétel

Felperes képviselőiben:
dr. Király Richárd Zsolt ügyvédjelölt
a Funtig Ügyvédi Iroda részéről
Alperes képviselőiben:
dr. Bekes Beáta alperesi ügygondnok

Perfelvételi tárgyalás megnyitása után a bíróság megállapítja, hogy a felek szabályszerű idézésre megjelentek.

Bíró tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv 8 munkanap múlva megtekinthető a polgári irodán. Jogi képviselők számára az adott tárgyalásról a bíróság külön kérésre elektronikusan tárgyalási jegyzőkönyvet küld.

Peres felek jogi képviselői kéri a mai tárgyalási jegyzőkönyv elektronikus úton történő megküldését.

Bíró ismerteti a perben keletkezett iratokat és összegzi a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat.

Felek jogi képviselői az iratismertetésre észrevételt tenni nem kívánnak.

Felperesi jogi képviselő:

Perfelvételi nyilatkozatként változatlanul fenntartom az írásban előadottakat, kiegészíteni nem kívánom.

Alperesi ügygondnok:

Az írásbeli ellenkérelemben foglaltakat fenntartom azzal a változtatással, hogy alperes perbeli legitimációját nem vitatom, mert a most elhangzott iratismertetésben a bíróság arról tájékoztattott, hogy a perbeli időszakban az alperes volt a gépjármű tulajdonosa, üzembentartója. A továbbiakat pedig változatlan tartalommal fenntartom.

Bíró betekintésre átadja az alperesi ügygondnoknak a 15. számú felperesi beadványt, amely a költségjegyzéket tartalmazza.

Budakörnyéki Járásbíróság

4.P. 20393/2023/17.

Ezt követően a bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy a perfelvételt le fogja zárni.

Feleknek egyéb előadnivalójuk nincsen.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi:

I. számú V É G Z É S T

A bíróság a perfelvételt lezárja.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi:

II. számú V É G Z É S T

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy az érdemi tárgyalásra áttért és az érdemi tárgyalást nyomban megtartja.

Ezt követően a bíróság figyelmezteti a feleket, hogy a tárgyalást be fogja rekeszteni.

Peres felek úgy nyilatkoznak, hogy a perben eddig előadottakat változatlanul fenntartják, egyéb előadnivalójuk, bizonyítási indítványuk nincsen.

Ezt követően a bíróság a tárgyalást berekeszti.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett **ítéletet**.

Felperesi jogi képviselő:

A kihirdetett ítéletet tudomásul veszem, fellebbezési jogról lemondok.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11 órakor

K.m.f.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró



A Funtig Ügyvédi Iroda – **dr. Funtig Zoltán** (1138 Budapest, Dagály utca 11. a.) ügyvéd által képviselt **Zuglói Közbiztonsági Non-profit Kft.** (1145 Budapest, Laky Adolf utca 36.) felperesnek, a **dr. Bekes Beáta** (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) ügygondnok, ügyvéd által képviselt **Almásiné Kürti Réka** (2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8.) alperes ellen **parkolási pótdíj és járulékai** iránt indított perében meghozta az alábbi:

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 4.085.- (négyezer-nyolcvanöt) forint tőkét és 192.460.- (egyszázkilencvenkettőezer-négy százhatvan) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állam javára 7.000.- (hétezer) forint le nem rótt eljárás illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018. számú eljárás illeték bevételi számlájára az esedékesség napjáig, azaz az ítélet jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig.

A bíróság az alperest képviselő dr. Bekes Beáta ügyvéd ügygondnoki díját 60.000.- (hatvanezer) forintban állapítja meg.

Az ítélet jogerőre emelkedése után a bíróság megkeresi a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy dr. Bekes Beáta (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) ügygondnoknak az EL 01121/2023. számú letétből utalja ki az ügygondnoki díjat.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon elektronikus úton lehet előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítási eljárás, a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az alperes tulajdonában és üzemben tartásában álló MRL-222-es forgalmi rendszámú Ford típusú személygépkocsival 2021. december 11. napján 11 óra 43 perckor a Budapest, XIV. kerület Szabó József utca 5. számú ingatlannál parkolási övezetbe tartozó fizetős parkoló helyen érvényes parkolójegy nélkül várakoztak, ezért a felperes parkolóellenőre pótdíjat szabott ki.

A felperes a 2022. január 18-án kelt levelében felszólítást küldött az alperesnek, amelyet az alperes a tértivevény tanúsága szerint 2022. január 26-án átvett. Ezt követően a felperes jogi képviselője a 2022. április 5-i felszólító levelében ismételten felszólította a várakozási és pótdíjartozás, valamint járulékainak megfizetésére.

A felperes a követelését először fizetési meghagyás útján érvényesítette, de dr. Szabó Barbara közjegyző a 14020/Ü/30331/2022/4. számú végzésével a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasította arra hivatkozva, hogy a kötelezett számára a megadott kézbesítési címen nem lehetett kézbesíteni, mert a posta közlése szerint a címzett elköltözött és az eljáró közjegyző hiánypótlási felhívásának a felperes a határidőn belül nem tett eleget.

A felperes ezt követően a 2022. november 14-én érkezett keresetlevelében kérte az alperes kötelezését 265.-forint várakozási díj és 3.820.-forint pótdíj megfizetésére. Kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását.

A felperes a fenti tényállást adta elő. A felperes a keresetét a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 16.§ (1) bekezdésére, az 1988. évi I. számú törvény (Kkt.) 9/D.§ (1) – (7) bekezdésére a 15/A.§-ra, a 13.§ (2-4) bekezdésére, (6) – (8) bekezdésére, a 15/C.§ (1) – (2) bekezdésére, az 1999. évi LXXXIV. törvény (Kknytv.) (2) bekezdésére, 9.§ (1), (3), (7) bekezdésére, és a 30/2010. (VI.04.) Föv. Kgy. rendelet 1.§ (1), (2) bekezdésére, 3.§ (1) bekezdésére, 6.§-ára, 8.§ (1) bekezdésére, (1.a.) bekezdésére, (2), a 9.§ (1-5) bekezdésére, a 48.§ (1) – (3.a) bekezdésére, és a Kgy. rendelet mellékletére alapította.

Arra hivatkozott, hogy a perbeli várakozás a 4. díjtételű területen történt, ahol az 1 órás várakozási díj 265.-forint, a pótdíj összege ennek negyvenszerese, azaz 10.600.-forint.

A bíróság 4.P. 20603/2022/13. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította, mert az ügygondnoki díjelőleget a felperes nem fizette meg. Ezt követően a felperes keresetét újra előterjesztette és az eredetileg előterjesztett keresetlevél joghatásai fennmaradtak.

Az alperes ismeretlen helyen tartózkodott, ezért a bíróság a felperes kérelmére az alperes számára hirdetményi kézbesítést és ügygondnokot rendelt.

Az alperes ügygondnoka ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. A bíróság által beszerzett gépjármű nyilvántartási adatok alapján az elsődleges védekezését, melyben az alperes perbeli legitimációját vitatta, az alperes ügygondnoka már nem tartotta fenn, de arra hivatkozott, hogy a feltüntetett helyszín nem beazonosítható, nem bizonyított, hogy a csatolt

fényképfelvételek a felperes által megadott helyen és időben kerültek rögzítésre, és olyan helyen készültek, ahol a felperes egyébként pótdíjazásra jogosult.

Egyetlen fényképfelvétel sem lehet a helyszínt beazonosítani, mert a fényképfelvételek egyike sem tartalmaz olyan utcai műtárgyat, ami igazolná a felperesi állítást. Az sem bizonyított kétséget kizáróan, hogy a gépjármű nem rendelkezett érvényes parkolójeggyel, mert a fényképfelvételek mindegyikén a gépjármű szélvédője tükröződik, ezért a fényképfelvételek bizonyításra alkalmatlanok. Az ügygondnok az ügyviteli költségek és adminisztrációs díjak elutasítását kérte bizonyítatlanság miatt. Kérte továbbá ügygondnoki díjának megállapítását.

A felperes válasziratában előadta, hogy a közhiteles nyilvántartásból kérte le az alperesi gépjármű parkolásának időpontjában nyilvántartott üzembentartó személyére vonatkozó információt. Minden csatolt fénykép bal felső részén megtalálható az időbélyegzés, mely tartalmazza a fénykép készítésének helyét. (GPS-koordináták) és időpontját, így a gépkocsi várakozási helye és időpontja pontosan meghatározható. A csatolt fényképfelvételek pedig egyértelműen bizonyítják, hogy az alperes érvényes parkolójeggyel nem rendelkezett. Az adminisztrációs és postaköltség tekintetében költségkimutatást csatolt.

A felperes keresete az alábbiak szerint **megalapozott**.

A Közúti Közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 9/D. § (3) bekezdése szerint a járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzembentartója felel.

Az üzembentartó jelen esetben nem vitásan az alperes volt.

A Kkt. 15/C. § (1) bekezdése szerint, ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén öt perccel, egy órára, vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként 1 órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.

A (2) bekezdés szerint a pótdíj összege a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj 15 napon túli befizetés esetén az 1 órai várakozási díj negyvenszerese.

A Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerint, ha a várakozási díjat és pótdíjat nem fizették meg a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató a díj és pótdíj fizetési felszólítást a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül a jármű üzembentartója részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon megküldi.

A (3) bekezdés szerint a várakozási díj és pótdíj fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató követelését bírósági úton érvényesítheti. A parkolási díjból eredő igények érvényesítése esetén a kötelezett lakóhelye szerinti járásbíróság kizárólagosan illetékes.

Budakörnyéki Járásbíróság

4.P. 20393/2023/17.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a 60 napos jogvesztő határidőn belül 2022. január 18-án kelt és alperes által 2022. január 26-án átvett levelében tértivevénnyel igazoltan felszólította az alperest a parkolási díj és pótdíj megfizetésére.

A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2022. június 1. napján terjesztette a közjegyző elé, azaz a parkolási eseménytől számított 1 éven belül igényét érvényesítette, majd a közjegyző 2022. október 19-én jogerőre emelkedett visszautasító végzésétől számított 30 napos határidőn belül 2022. november 14. napján keresetét a bíróság előtt érvényesítette. A keresetlevél joghatásai fennmaradtak a fentiek szerint.

Az alperesi védekezés miatt a bíróság a felperes bizonyítási indítványára megkereste a Belügyminisztérium Gépjárműnyilvántartó Osztályát, amely a megkeresésre közölte, hogy a perbeli parkolási esemény időpontjában a perbeli gépjármű tulajdonosa, illetve üzemmentartója az alperes volt.

A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a felperes a keresetét a csatolt okiratokkal – ügyiratadatok, fényképfelvételek, (GPS és időadatokkal) adatszolgáltatási lista, fizetési felszólítások, tértivevény – megfelelően bizonyította.

A felperes több fényképet is csatolt, a tökröződő szélvédőről készült fotókon is látszik azonban, hogy nem volt kihelyezve parkolójeggyel.

A Pp. 265.§ (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek). A bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

Ebből következően az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy rendelkezett a perbeli parkolás tekintetében érvényes parkolójeggyel. Az alperes ezt nem tudta bizonyítani. Az alperes ügygondnoka jogállásából fakadóan csak a perbeli beadványokkal, okiratokkal rendelkezett, ezért az alperesi ügygondnok a bizonyítási kötelezettségének rajta kívül álló okból nyilvánvalóan nem tudott eleget tenni.

A bizonyítatlanságot a bíróság az alperes terhére értékelte és a felperes keresete szerint marasztalta az alperest 4.085.-forint tőke megfizetésére, valamint a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének megfizetésére a 15. számú költségjegyzékkel egyezően, ami a fizetési meghagyásos eljárás díját, a pert megelőző és perben felmerült ügyvédi költségeket, valamint az előlegezett 60.000.-forint ügygondnoki díjat tartalmazza. A költségátalányt és adminisztrációs díjakat a bíróság elfogadta, a felperes e körben költségkimutatást terjesztett elő. A felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 2.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján állapította meg.

A bíróság az alperest képviselő ügygondnok díját a Pp. 77.§ (7) bekezdése alapján az elvégzett tevékenységgel arányosan állapította meg.

A bíróság a pervesztes alperest kötelezte a le nem rótt 7.000.-forint eljárási illeték állam javára történő megfizetésére.

Budakörnyéki Járásbíróság

4.P. 20393/2023/17.

A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezettet, hogy a fizetendő illeték jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napon válik esedékessé.

Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Az állami adó- és vámhatóság eljárási illeték bírósági határozatban megállapított eljárási illeték bevételi számlaszáma: 10032000-01070044-09060018.

Budapest, 2024. február 6.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró