

Jegyzőkönyv

Készült: 2001. 06.25. napján 16⁰⁰ órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen voltak: Botzheim István polgármester, Bíró Benjámin, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Neubrandt István, Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd,

Távollétét jelezte: Dr. Freisleben András beteg

Nem jelezte távollétét: Fogarasy Attiláné, Müller János,

Meghívottak: Heider László jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető, Kókai Józsefné mb. igazgatási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Wéber Mária gyámügyi előadó,

Botzheim István Polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Ismertette a kiosztott anyagokat. A „Kosár” szerint még egy testületi ülést kell tartani a nyári szünet előtt, hogy a menetrendet tudják tartani. Kérte, hogy beszéljék meg, melyik előterjesztéseket kell tárgyalni. Kérdezte, hogy kinek van módosító indítványa a napirendhez.

Heider László jegyző: Javasolta, hogy az 5. és 6. napirendet az első három után tárgyalják, mert a Képviselő-testület a Zárszámadással kapcsolatosan több hónapos hátralékban van. Valamint javasolta, hogy a 10-es napirendet is vegyék előre.

Neubrandt István: Üdvözölte a jelenlévőket, és bejelentette, hogy 20.00 órakor elmegy, mert beteg. A Széchenyi úti óvoda nem tud addig elindulni, amíg nem biztosítják hozzá a pénzt, ezért kérte, hogy vegyék előre az ezzel a témával kapcsolatos napirendi pontot, és 4. pontként tárgyalják.

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hogy az ÁRT-t a jövőben az Képviselő-testület mindig külön rendkívüli ülésen tárgyalja, mert ha egybe tárgyalják más napirendi pontokkal, véleménye szerint a nagy horderejű kérdések elsikkadnak, vagy az ÁRT nem tudják tárgyalni. Javasolta, hogy ma egy órát tárgyalják az ÁRT első napirendi pontként, utána következzen a többi napirend. És legközelebb rendkívüli ülésen tárgyalják egyetlen napirendi pontként. Másik javaslata volt, hogy a Német Nemzetiségi Iskola harmadik első osztályának indítását tárgyalják. Ez a napirend a május 25-i meghívón szerepelt.

Heider László jegyző: A Vásártéri Iskola 3. első osztályával kapcsolatban előterjesztés nem készült, csak Jegyzői tájékoztató.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy az ÁRT-t tárgyalják elsőként, majd az óvoda finanszírozását második napirendnek vegyék fel sürgősségi indítvánnyal.

Heider László jegyző: Kérte, hogy külön szavazzák meg a sürgősségi indítvánnyal való felvételt.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, ki ért azzal egyet, hogy sürgősségi indítvánnyal napirendre vegyék az óvoda finanszírozásáról szóló témát.

No: 1.

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon képviselő javaslatát, hogy az ÁRT-t első napirendi pontként, egy órában tárgyalják.

No: 2.

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon képviselő javaslatát, hogy a Német Nemzetiségi Általános Iskola 3. első osztályával kapcsolatos témát vegyék előre

No: 3.

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 4.

Képviselő-testület a napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|--|------------------------------|
| 1./ Településrendezési Terv ismertetése, aktuális döntéshozatal (Et: 82/2001. ÉS 82-3/2001.) | Botzheim István polgármester |
| 2./ Német Nemzetiségi Óvoda költségvetésének módosítása feladatnövekedés miatt (Et: 182/2001, 182-2/2001.) | Heider László jegyző |
| 3./ Felvilágosítás kérés (Et.: 155/2001) | Botzheim István polgármester |
| 4./ Polgármesteri beszámoló (Et.: 183/2001. összevont beszámoló) | Botzheim István polgármester |
| 5./ Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 186/2001.)
a./ Jogszabály-tájékoztató a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörét érintő változásokról (Et.: 144-2/2001.) | Heider László jegyző |

6./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2000. évi költségvetési rendeletének módosítása (Et.: 104/2001.)	Heider László jegyző
7./ Az Önkormányzat 2000. évi Zárszámadása (Et.: 105/2001. és 105-2/2001.) Összevont könyvvizsgálói jelentés (Et.: 143/2001.)	Botzheim István polgármester
8./ Fejlesztési célhitelek ajánlatok utépités céljára (Et.: 133/2001.)	Botzheim István polgármester
9./ Német Nemzetiségi Iskola első évfolyamára történő beiratkozás	
10./ Fejlesztési és felújítási javaslatok meghatározása (Et.: 18-6/2001)	Botzheim István polgármester
11./ Csobánkai út 3. sz. régi lakás felújítása és 4 db fészker építése (Et.: 152/2001/	Heider László jegyző
12./ Rendörkapitányság építéséhez terület biztosítása (Et.: 151/2001.)	Botzheim István polgármester
13./ Rendörök részére bérlakás építése (Et.: 154/2001.)	Botzheim István polgármester
14./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindítására (Et.: 167/2001)	Heider László jegyző
15./ Ingatlan felajánlás Pest Megye Önkormányzatának térségi feladatokat is ellátó Nevelési Tanácsadó, Korai Fejlesztő Központ létrehozására (Et.: 166/2001.)	Botzheim István polgármester
16./ Görgey u. 79. Sz. (1767/2. hrsz.) ingatlan eladása (Et.: 184/2001.)	Botzheim István polgármester
17./ Patak sor ivóvízhálózat építés (Et.: 169/2001.)	Heider László jegyző

1.

napirendi pont
Településrendezési Terv tervismertetés, aktuális döntéshozatal
(Et.: 82/2001. és 82-3/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Neubrandt István: Felhívta a Polgármester figyelmét, hogy ez már a harmadik Képviselő-testületi ülés, amikor nincs Felvilágosítás kérés, nem tárgyalják a Polgármesteri beszámolót és a Jegyzői jelentést. Úgy tudja, hogy a rendes ülésnél az első három napirendi pont rögzített, és az összes többi napirendi pont változtatás ehhez képest történik. A napirend módosításnál minden szavazatát arra adta, hogy az első 3 napirendi pont marad az eredeti helyén, és az első napirendi pont 4. lesz. Kérte, hogy ezután rögzítsék, hogy melyik napirend hányas sorszámot kapja.

Botzheim István polgármester: Gromon képviselő egyértelműen kimondta, hogy 1. Napirendi pontként javasolja a Településrendezési Terv tárgyalását.
Ismertette a napirendi pontokat, a módosított sorrendben.

Gromon István alpolgármester: Polgármester úr jól értelmezte az ő javaslatát.

Botzheim István polgármester: Köszöntötte a PESTTERV megjelent képviselőit. Felkérte őket, hogy ismertessék hol tartanak a terv tárgyalásában.

Schuchmann Péter a PESTTERV ügyvezető igazgatója: Előző alkalommal eldöntötték a beépítésre szánt és nem szánt területek határát. Ezzel kapcsolatban vissza kell térni, a volt LIEGL területről úgy döntött a Képviselő-testület, hogy beépítésre nem szánt terület lesz. A beépítésre nem szánt terület mezőgazdaság, erdőgazdaság illet zöldterület – park lehet. Ezzel megszűnik a jelenleg ott lévő ipar terület életheletősége. Ezt a határozatot módosítja a testület, vagy valamilyen gazdasági terület marad, és el kell dönteni, hogy a külterületi hasznosítások közül milyen terület legyen. Mint városrendező azt javasolt, hogy módosítsa a Képviselő-testület a határozatot, hogy beépítésre szánt terület maradjon.

Pándi Gábor: Ésszerűnek tartaná, hogy ezt a területet beépítésre szánt terület maradjon, ezért javasolta, hogy szavazzák meg a javaslatot.

Schuchmann Péter: A volt LIEGL terület a Volántelegen beépítésre szánt terület legyen.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, a határozatban legyen benne, hogy milyen helyrajzi számú terület, és legyen a határozatban, hogy a kt. ezzel sz. határozatát visszavonja.

No: 5.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 216/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a 171 hrsz-ú terület beépítésre szánt területté nyilvánításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 071 hrsz-ú, volt LIEGL területet (a Volánt telepen) beépítésre szánt területté nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Pándi Gábor: Javasolta, hogy a mai egy órában a beépítésre szánt területeknél döntsék el, hogy lakó terület legyen vagy ne.

Schuchmann Péter: Eddig jó gyakorlat volt, hogy azt a kevés pontot a beterjesztett határozati javaslat szerint vették. Ez az előterjesztés a Képviselő-testület kezében van. Jelenleg a határozati javaslat 3. pontjánál tartanak.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy a Szerkezeti Terv tartalmazza-e övezeti besorolást.

Schuchmann Péter: A Szerkezeti Terv terület felhasználási területet tartalmaz, nem az a neve, hogy övezeti besorolás. A határozati javaslat a Főépítész asszony javaslatait tartalmazza. A tervezői javaslat a 3. pontban 25 % beépíthetőség, falusias jelleg. A családi házas beépítéshez 10-25 % között bír. Soknak találják a 30 %-ot. A jogszabály 30 %-ot mond, mint beépíthetőséget, de ez a szomszédos telkek beépíthetőségét rontja.

Tigyi Zsuzsanna főépítész: Véleménye szerint a 30 %-os beépíthetőség kívánatos, túlzott beépítettséget nem eredményez. Ha a Képviselő-testület ragaszkodik a lazább, kisvárosias, falusiasabb beépíthetőségre, akkor 20-25 %-os beépíthetőséget állapítson meg. Ne legyen magasabb százalékos, mint amit a terv tartalmaz.

Szakszon József alpolgármester: Azt hitte először meghatározzák Vörösvár jövőjét egy Szerkezeti Tervben, és ennek alapján meghatározzák a rendezési tervet. Ebből nem tudja, hogy fog összeállni egy Rendezési Terv. Kérdése volt, hogy most Szerkezeti Tervről fognak beszélgetni, vagy a Szabályozási Tervről.

Tigyi Zsuzsanna főépítész: A Szerkezeti Tervben a lakóterületek kijelölése történik. Tovább tartana és nehezebb lenne, ha a Szabályozási Tervet és a Szerkezeti Tervet külön beszélnek meg. Nem kell feltétlenül eldönteni, hogy hány százalékra, milyen magasan építhető be a terület. Lehet külön tárgyalni a szövegrészt. Az egész városban nem lett kijelölve kertvárosi lakóövezet. Az le lett írva, hogy milyen életmód felé hajló terület. Pl. vízparton, ahol állattartás nincs engedélyezve. Ilyen terület lenne a Háziréti patak melletti terület. A százalék az, amit megengedett az országos határozat. Általános elvek szerepelnek előbb, és utána az egyes lakóterületek, amit kiegészít a véleményezés és a szabályozási előírás.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy jelenleg Vörösváron mennyi a beépíthetőségi százalék. Tudomása szerint Ligeten 30 %, egyéb lakóterületeken mennyi.

Schuchmann Péter: A szabályzat 30 %-os beépítettséget engedélyez, de Vörösváron 10 és 20 %-ot építenek be. Ha eddig se építették be Vörösváron az emberek 30 %-ot, nincs értelme ennyit engedni.

Gromon István alpolgármester: Múltkor elindultak a szerkezeti tervben, meghatározták a 10-es utat. Ha van még ilyen nagyléptékű kérdés, azt tárgyalják, és utána a térjenek rá a részletekre.

Schuchmann Péter: Múltkor el lett döntve a beépítésre szánt terület határa, most el kell dönteni a terület felhasználásokat.

Szakszon József alpolgármester: Telekalakítással kapcsolatban elmondta a Foci pálya mögötti területen kialakított telkek tulajdonosainak, hogy milyen beépíthetőség vonatkozik arra a területre. Ha az építéshatósági szabályokat maradéktalanul betartatnák, az már megkönnyítené az életet. El kellene dönteni, hogy akarnak-e szabályozni, szigorítani.

Neubrandt István: El kell dönten, hogy legyenek-e falusias és kertvárosi övezetek. Ezek ott lesznek kijelölve, ahol már beépített területek vannak. Pl. a Bányatelepen nem örülnének, hogy ha nem tarthatnának állatot.

Schuchmann Péter: Az állattartás külön önkormányzati rendelet. Ez az építési szabályzattól teljeses független.

Gromon István alpolgármester: Véleménye szerint néhány fogalmat tisztázni kell. Beszélnek kisvárosi, falusias és kertvárosi övezetről. Az anyagokban a kertvárosi övezetnek sem a térképi jelét sem a leírását nem találta. Kérte magyarázzák meg mint jelent a három fogalom.

Tigyi Zsuzsanna főépítész: A kisvárosi övezet a város központját övező terület, ami magasabb beépíthetőséget enged. A kertváros és falusias között az a különbség, hogy a falusias övezetben mélyebb lakóterületek engedhetők meg. Kertvárosra a szélesebb lakótelek jellemző, a szabadon álló beépítettség és a ház körül a pihenő kert kialakítása. Az állattartást külön rendeletben kell meghatározni. A falusi övezetnél lehet oldalon álló vagy szabadon álló beépítettséget is meghatározni, de itt jellemzőbb a hosszú telek. Úgy gondolta, hogy a jellemző övezeteken menjenek végig, nézzék meg azok hol vannak, mert nem fognak tudni haladni, ha valamilyen rendszert nem találnak.

Pándi Gábor: Ügyrendi javaslata volt, hogy a kifüggesztett térképen, amin be vannak jelölve a Főépítész asszony javaslatai, vagyis a különböző színek különböző funkciókat jelentenek, ezeken menjenek végig. Álljanak a térkép mellé, és mondják el a javaslataikat, a Képviselő-testület pedig dönt, hogy elfogadja vagy sem.

Neubrandt István: A 82/2001. sz. előterjesztésnek a 9. oldalon a KL jelű kisvárosias lakóövezetek meghatározásánál a 4. pontban a következő mondatot találják: ebben az övezetben haszonállat tartás céljára szolgáló építmény nem helyezhető el. Úgy gondolja, hogy ez alapján ezekben az övezetekben a haszonállat tartás meg lesz tiltva. Az 5 terület, amely kisvárosias övezetként van bejelölve, már beépített terület.

Tigyi Zsuzsanna főépítész: A 3. pont magyarázati részéről kellene a Képviselő-testületnek dönten.

Szakszon József alpolgármester: Az ÁRT ennek a testületnek a legfontosabb döntése. Az oldalhatáros és nem oldalhatáros beépítettséget nem az határozza meg, hogy a Képviselő-testület mit szeretne. A szabadon állóság és az oldalon állóság kérdését egyetlen dolog dönti el, a telkek szélessége. A Képviselő-testület úgy kell végig gondolni, hogy milyen beépítettséget engedélyez a telek, ellenkező esetben óriási károkat fognak okozni a lakosoknak. Kombinált szabályozás elképzelhető, hogy amennyiben a telepszélesség engedi, a tűzvédelmi szabályok megengedik az oldalhatáros építkezést meg kell engedni.

Botzheim István polgármester: A 3. pontban oldalhatáros beépíthetőségről nincs szó.

Gromon István alpolgármester: A 3. és az összes többi pontot fejezzék be. Területekről beszéljenek, és minden képviselő mondani fogja, mi a véleménye. A 3. Pont véleménye szerint azért veszélyes, mert akarnak kertvárosi övezetet, csak még nem tudják hol. Ne mondják meg előre, hogy akarnak vagy sem, majd az egyes területeknél eldöntik. Javasolta, hagyják abba a pontokat, és területekről beszéljenek. A telekszélesség döntő Vörösváron. Ha nagyon széles telek fognak kialakulni, megváltozik Vörösvár jellege, arculata. Neki a kertváros elsősorban a telekszélességet jelenti. Érdem kilométereket kell gyalogolni, hogy három házon átvergődjenek. Vörösvár jellegzetessége akkor fog megmaradni, ha nem túlságosan széthúzott utcák, nem túlságosan széthúzott telek lesznek. Tehát azt javasolja, hogy területekről beszéljenek és ne pontokról.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy a 3. pontot se tárgyalják végig, hanem az elhangzott javaslat alapján más döntéseket hozzanak.

No: 6.

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Schuchmann Péter: Javasolta, hogy a színes ábrán látható fejlesztési területekről beszéljenek, utána a maradék területekről.

PESTTERV képviselője: Sport pálya melletti illetve Szent Erzsébet utca északi területe. Erre már készült egy telekalakítási terv. Ez nem kérdéses, ez lakóterület lesz. Ez egy meglévő lakóterület, erről nem kell dönten.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület erősítse meg, hogy ennek a területnek a felhasználása lakóterületként fog történni.

Szakszon József alpolgármester: Szent Erzsébet utca, Báthory utca és a Postakert utca által határolt terület. A Szebeni utcától és a temetőig.

Müller Márton: A régi térképeken ennek a területnek van neve.

Botzheim István polgármester: Északi lakókörszet, Báthory utca folytatása és a Szent Erzsébet út által határolt része, mindazokat beleértve, amelyek a telekkönyvi nyilvántartásban belterületbe vannak.

No: 7.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 217/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a Szent Erzsébet utca - Báthory utca - Postakert utca által határolt terület lakóterületként való nyilvántartásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti, hogy a Szent Erzsébet utca – Báthory utca – Postakert utca által határolt terület (a 97. és 3824. hrsz-ú– terület a Csobánkai útig) a Település Rendezési Tervben lakóterületként szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

PESTTERV képviselője: A következő terület az előző temetőtől északra terület, a temető északi határáig, illetve az északi határának meghosszabbításában. Ezt a területet a jelenlegi ÁRT mint lakóterületet jelölte ki. Javasolta ennek tartalék lakóterületként való megerősítését.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a javaslatot.

No: 8.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 218/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a temető északi határának meghosszabbításában fekvő területről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temető északi határának meghosszabbításában fekvő 095/1-095/92 hrsz-ú terület a Település Rendezési Tervében tartalék lakóterületként szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

PESTTERV képviselője: Ennek területnek az északi oldalától keletre, a temetőig elhelyezkedő rész. Ezt a zölddel jelölt területet tartalék temetőként javasolják megjelölni. A jelenlegi ÁRT szerint lakóterületként van kijelölve. Vörösvárnak majd temetőt kell fejleszteni, ehhez területet kell biztosítani. Egy utcához próbálták a tartalék temető határát igazítani. Arról kell a Képviselő-testületnek dönteni, hogy kíván-e tartalék temetőt kijelölni, itt vagy máshol, vagy majd később döntenek róla.

Szakszon József alpolgármester: Egyetért azzal, hogy jelöljenek ki tartalék temetőt, de ismerni kell, hogy milyen az irányadó a talajvízszint, vizsgálták-e a tulajdon szerkezetet, mennyire van esély arra, hogy önkormányzati tulajdonon megcsinálják.

PESTTERV képviselője: A tulajdonosi viszonyokra nem kaptak adatot, információt. De az előző ÁRT is kijelölt egy ennél kisebb területet tartalék temetőként.

Pándi Gábor: A temető mélysége kimegy egészen a beépítésre szánt terület határáig. Ez véleménye szerint egész közel van a patakhoz. Ott van egy vízenyős terület. Mélységig nem szabad ennyire levinni, oldalirányba alkalmas temetőnek.

Gromon István alpolgármester: Gondolat jó, belátható időpontban belül a Vörösvári temető betelik. Van egy rész, ahol lassan letelik a 25 év, de ez sincs lerendezve. Szükség lesz a bővítésre, szerinte ez a bővítési irány jó, mert lefelé a mocsaras rész felé nem lehet bővíteni, csak abba az irányba, amerre a tervezők javasolják. Olyan határozatot hozzanak, hogy a Hivatal vizsgálja meg a tulajdonosi viszonyokat. Ezt meg kellene nézni. Ha ezt tudják, akkor sem lesz más lehetőség a bővítésre. Határozati javaslata: A Hivatal készítsen egy jelentést a tulajdonosi helyzetről, és annak ismeretében hozzák meg a végleges döntést, hogy mekkora területet érintsen ez a bővítés.

Tigyi Zsuzsanna főépítész: Beszélt a temető kezelőjével, aki elmondta, hogy a kijelölt terület egy részét igyekeznek megszerezni, és ott egy magán temetkezési formát igyekeznek megszervezni. Ezért az Önkormányzatnak nem kell biztosítani ezen a területen az ellátást. A meglévő temető mellett lett kijelölve ez a rész, mert a temetőt kiszolgáló épületek együtt használhatók a fejlesztett területtel. Ezt a területet meg kell őrizni a városnak, ne legyen más célra felhasználható. Ez a terület kívülről nagyon látszódik, de a temetőn belüli 50 méteres védő távolságot ahol hantost temetés nem lehet a lakóterületek felé, ez a korlátozás a temető funkciójához tartozik. Emiatt sokkal kisebb terület az, amit gyakorlatilag hantosan temethető. A további részek olyanok, ahol a talajvíz jelentős mértékben a temetkezést nem zavarja. Urnák vagy magas építésű kripták. De egyébként a védő zöldterület a lakóterület felé kötelező.

PESTTERV képviselője: Praktikus lenne, ha a jelenlegi temető mellett lenne a bővítés, mert az idős embereknek nehéz két helyre járni. Műszaki oldala, hogy van most egy terület, amire lehet temetni. Lehet, hogy fel kell tölteni, ennek műszaki megvalósítása megtehető.

Szakszon József alpolgármester: Ki lehet jelölni egy olyan területet, ami önkormányzati tulajdonú. Akkor lett volna jó az előkészítő munka, hogy nem kell pont ott legyen, de akkora legyen a területe.

Müller Márton: Az út, ami a temető mellett megy le balra a földekre, úgy szerepel, mintha temető lenne. A 095-097 táblában az Önkormányzatnak van két területe, de az a rész nagyon vizes.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Gromon István javaslatát, hogy elviekben fogadják el a javaslatot, de a végleges döntést a tulajdon viszonyok meghatározása után halasszák el a következő RRT tárgyalásig.

No: 9.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 219/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata tartalék temető területének kijelöléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvileg egyetért a 0114/14-095/93 hrsz-ú terület tartalék temetőként való kijelölésével.

Felkéri a Jegyzőt, hogy készítse el egy jelentést a terület tulajdonosi helyzetéről, és a Képviselő-testület annak ismeretében hozza meg a végleges döntést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Neubrandt István: Javasolta, hogy ezeknek a területnek a területi besorolásán menjenek végig.

PESTTERV képviselője: Most következik a 10-es főút és a Háziréti tó közötti terület. Erről már született döntés. Itt olyan terület felhasználási változások vannak, ami tulajdonjogokat érint.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy egy teljes napot szánjanak az TRT tárgyalására.

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hogy tűzzenek ki egy időpontot, mikor folytatják az TRT.

Botzheim István polgármester: 1 hét múlva rendkívüli ülés, ott sürgős napirendi pontok vannak.

Szakszon József alpolgármester: Egy hét múlva döntsenek akkor arról, hogy mikor lesz ülés, amelyen csak a TRT-t tárgyalják.

Botzheim István polgármester: Augusztus második hete után hétfőt javasolta.

Pándi Gábor: Javasolta, hogy jövő héten hétköznap legyen a rendkívüli ülés, és hétfőn csak az TRT-t tárgyalják.

Botzheim István polgármester: Augusztus közepe után. Augusztus 3. hétfője

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hogy ezen a héten csütörtökön csinálják meg az elmaradt napirendi pontokat, és hétfőn legyen ÁRT.

Botzheim István polgármester: Augusztus közepe után lesz ülés. Megállapította, hogy lejárt a napirendi pont tárgyalására meghatározott idő, ezért lezárta a napirendi pontot.

17.26 és 17.40 óra között SZÜNET

2. napirendi pont
Német Nemzetiségi Óvoda költségvetésének módosítása feladatnövekedés miatt
(Et: 182/2001, 182-2/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte az előterjesztés készítőjét ismertesse azt.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: A Képviselő-testület felkérte a Német Nemzetiségi Óvoda vezetőjét, hogy állítsa össze a Széchenyi úti óvoda, mint tagóvoda költségvetését. Június 11-én a költségvetési tervezetet egyeztettek, ezt követően a KPB tárgyalta. A Bizottság egyetértett a 4 fő pedagógus és 2 fő dadus státusszal, de az 1 fő takarítónői státuszt nem támogatta, mivel egyetlen óvodában sincs takarítónői státusz. A Bizottság javasolta, hogy az Oktatási Bizottság erre vonatkozóan a következő év költségvetéséhez készítsen tervezetet. A Pénzügyi Bizottság továbbá javasolta, hogy a betegszabadságot csökkentsék 10 ezerről 1.300,- Ft-ra, a takarítónői státusz bérét javasolta a Pénzügyi Bizottság elvonásra. A Dologi kiadásoknál az épület berendezésére a 7.000 eFt-ot javasolták, és elfogadták az 1.579 eFt élelmezési bevételt, ill. kiadást is.

Szakszon József alpolgármester: Kiosztós anyagként a Képviselő-testület elé került egy jegyzőkönyv. A műszaki átadásnak megfelelő állapotba került az első ütem, illetve a második ütem, ami egyé olvad a hatósági eljárások során. Mivel nagyobb gyermek létszám miatt változások lépnek életbe, ezért szakhatóságok részéről történt egy bejárás, Az ÁNTSZ jelezte, hogy Pilisvörösvárról megkeresték, különböző bejelentések érkeztek. Megnézték a Templom Téri Óvodát, és ezután egy olyan minőségi mércét állítottak fel, amely Vörösvári óvodai gyakorlattól már eleve jobb minőségű óvoda kialakítását teszi kötelezővé. Most olyan hihetetlen igényekkel állt elő az ÁNTSZ dolgozója mint pl.: csatornába befolyó összefolyó, csempézett kukatároló. Az épület előtt járdajavítás, akadály mentesítés, hogy rokkant kocsival a legközelebbi WC megközelíthető legyen. Eléggé kilátástalannak érezték a helyzetet, próbálták megértetni az ÁNTSZ képviselőjével, hogy az óvoda megtelt, szeptembertől kb. 125 gyereket odavisznek. Azt mondta, hogy ezt mind megérti, de ragaszkodik a ezekhez a kérésekhez. Elmondták az ÁNTSZ képviselőjének, hogy a követelmények a Vörösvári viszonylathoz képest teljesíthetetlen elvárások. Nem értik, hogy ilyen igények mellett, hogy hagyhatja az ÁNTSZ működni a többi Pilisvörösvári óvodás. A beszélgetés végén az ÁNTSZ képviselője megígérte, hogy többször kijön. Reméli, hogy a hölgy kompromisszum készsége fel fog támadni, melynek jeleként elfogadta, hogy a harmadik mosogatót a megszűnő óvodából átvigyük. Ezért a 182-2/2001. előterjesztés a kiutat keresik. Óriási felelősséget érez azért, hogy a gyermekek az új óvodába járhassanak. Határidő problémák merülhetnek fel a hatósági átvételnél. A kivitelezők munkaközi anyagból dolgoznak. Pomáz vállalta, hogy 4 órán belül, bármely anyagot ami eléje kerül, átfuttatja és kiadja az engedélyeket.

Visszatérve az előterjesztéshez a Jegyzőkönyvben szereplő pontokat szétbontották különböző típusokról. Az egyik dolog az intézmény költségvetés bővítése. Ilyen az ÁNTSZ által előírt főző-melegítő, az étellift, ami a szintkülönbség miatt szükséges. Abból az összegből, amit erre szavazott meg a Képviselő-testület, a vállalkozó kiválasztásánál megmaradt 800 ezer forint, illetve azzal, hogy nem lesz ebédlő az óvodában, hanem a helyiségekben fognak étkezni, ezért megmaradt kb. 1 millió forint. Ezek az összegek a vállalkozótól jóváírásra kerülnek, így az előterjesztés 2. Oldalán az 1-12. pontokig található ÁNTSZ előírások megoldhatók, rendelkezésre áll a fedezet. Az ÁNTSZ előírásai, hogy tolokocsival megközelíthető legyen, a járda rendbe legyen téve, beljebb legyen vive a kerítés úgy hogy ha a kapu kinyílik, a gyermekeknek legyen terük és legyen ott egy korlát, a kukatároló, rovarháló rács. Ezek nem feltétlenül kell az óvoda költségvetésébe beépíteni, itt dönthet a Képviselő-testület hogy

ezzel bővíti az óvoda költségvetését, és így az óvoda oldja meg ezeket a problémákat. A másik módszer, hogy a Képviselő-testület tudomásul veszi ezeket a dolgokat, és újabb forrást biztosít.

A bejárásról nem jelent meg a tűzoltóság. Telefonon megkeresték a Tűzoltóságot, akik elmondták, hogy a kazánházhoz kell egy mennyezetbe szerelt fix üvegfelület, ami elvezeti a robbanást, valamint kell egy olyan ventilátor, ami biztosítja óránként a teljes légmennyiség ötszöri kiszellőztetését. Ezekkel nem rendelkezik az új óvoda, de egyik régi óvoda sem. Kérte, hogy Képviselő-testület mérlegelje, hogy melyik finanszírozási módot választják. Az egyik bonyolultabb, de nem bővül a vállalkozói szerződés költségvetése. Erről tájékoztatta az óvodavezetőt, hogy ezekre a munkákra az intézmény keresne kivitelezőt. A másik, amit a Műszaki iroda támogat, azt, hogy egy felelős kivitelező maradjon.

Szimeth István műszaki irodavezető: Kiegészítésként elmondta, hogy az ÁNTSZ bizonyos feladatokat azért is meghatározott, mert az alapellátásban 2 csoportszobáról volt szó, és ahhoz bizonyos részek elegendők lettek volna. Amikor eldöntötték, hogy 5 csoportszoba lesz, ehhez az ÁNTSZ elrendelte az orvosi szobát, a fekete mosogatót, nagyobb számolyt, nagyobb melegítő sütőt. Tehát az előterjesztésben szereplő feladatok a megnövekedett csoportszoba és gyerekszámra megfelelően kötelezően vannak előírva. Az is igaz, hogy nem teljes jóindulattal volt az ÁNTSZ képviselője a várossal szemben.

Kárpáti János: Mennyibe kerül ez most az Önkormányzatnak, és nevezzék meg a forrást. Nem szabad a kivitelezőt megváltoztatni. Ott egy csodálatos szép munkát végzett a kivitelező. Az a cél, hogy minél előbb és biztonságosan üzemeljen az óvoda.

Szakszon József alpolgármester: Kérte, hogy a költségeket bontsák kétfelé. Egyik a dologi kiadásai az intézménynek, az az összeg amivel az intézmény költségvetését növeljük meg. A másik, nevezzék meg az építészeti még szükséges munkákat, amire fedezet kell.

Szimeth István műszaki irodavezető: Ami az óvodavezetőjével egyeztetve lett és elkülönítésre javasolnak 1.250 eFt-ot, abban az esetben, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az óvoda költségvetését növeli meg, és velük csináltatja meg ezeket a feladatokat. Ez lenne az étellift, az elektromos számoly és az orvosi szoba berendezése.

A másik rész 2.550 eFt az ÁNTSZ által előírt feladatok elvégzésére kellene. Ez összességében az óvoda költségvetésével együtt 3.800 eFt. Ennek a forrása, a gazdasági irodavezetővel megbeszélve, a Lőcsei útra félretett 3.000 eFt, és a Tornacsarnokra félretett 2.000 eFt.

Szakszon József alpolgármester: Módosító indítványa volt, hogy be vannak tervezve önkormányzati ingatlanok eladása. Javasolta, hogy növeljük meg ezt a tételt a költségvetésben, és onnan vegyék a finanszírozást, és a Zárszámadásnál jövőre ki fog derülni. A kasszában van pénz, és ha nem akarnak elvonni sehonnan, állítsák be az ingatlan eladásból ezt az összeget.

Botzheim István polgármester: Szakszon alpolgármester úr azt javasolta, hogy külön szavazzanak a 182/2001. és a 182-2/2001. előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról.

Szakszon József alpolgármester: Az intézményvezető beadott egy normál költségvetést, amit tárgyalt a Pénzügyi Bizottság, ehhez automatikusan vegyék hozzá a plusz eszköz beszerzést, az orvosi rendelő, a lift és az elektromos számoly összegét, tehát 1.250 eFt-tal automatikusan egészüljön ki az intézmény költségvetése. Fennmarad még az a rész ami forráshiányos, és amiről a Képviselő-testületnek döntenie kell, hogy ez marad-e annál a módszernél, hogy saját beruházásban végzi, vagy adja át az óvodának. Javasolta, hogy zárják le az óvoda költségvetését a biztos tételekkel, és utána döntsenek az építkezés továbbfolytatásához szükséges pénzről, és hogy az milyen módon történjen.

Botzheim István polgármester: Nem kapott még javaslatot, hogy a 182/2001. határozati javaslat pontozott részei hogy legyenek kitöltve.

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hogy a 182-2/2001. előterjesztés határozati javaslatát bontsák három részre, mert kifelé jobban mutat. Egyik határozatot az ÁNTSZ miatt szükséges, a másikat a tűzrendészet miatt, a harmadik pedig oda adják az intézménynek, mert a dologi feladat növekedése miatt indokolt. Tehát az első kettő mint az önkormányzat beruházása, a harmadik pedig feladatnövekedés miatt menjen az intézményhez.

Horváth József: A KPB javasolta, hogy az intézménynek 9.980 eFt-ot biztosít a dologi kiadásokra és az új beszerzésre, tehát a kettő együtt. Személyi bérre pedig 2.091 eFt-ot javasol elfogadásra.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy sorrendben melyik javaslatot tárgyalják. Először Gromon javaslatát tárgyalják, a beruházás plusz költségeinek az elfogadása, 3 határozati javaslatban.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy ezekkel az összegekkel elfog készülni az óvoda, vagy sem. Mert nem szeretne még egyszer a Képviselő-testület elé jönni ezzel a témával. Vannak-e várható további költségek.

Szimeth István műszaki irodavezető: Nem jövőbe látó. A Gázkazánok, amik az óvodába működnek, nem voltak megfelelő mértékben karbantartva, télen csak temperáló fűtéssel működtek. Ha beindul az óvoda, nem tudja megjósolni, hogy fognak működni a kazánok, az üzemelés kapcsán mi fog előjönni.

Heider László jegyző: Az egyik határozati javaslat működési kiadásokat tartalmaz, a másik beruházási részt. Ezekről külön-külön határozatban kell dönteni.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy van-e arra lehetőség, hogy a határozat utolsó tételét, ami az üzembe helyezéshez kapcsolódó gépészeti berendezésekről szól, betegyék az intézet költségvetésének dologi részébe. Tehát ez a tétel kerülne a dologihoz, az első kettőt pedig külön határozatban szavaznák meg.

Botzheim István polgármester: Tehát van egy szer egy költségvetés kiegészítés, és további egy beruházás. Kérte megfogalmazni azt a határozatot, amely a beruházás többlet fedezetét fogalmazza meg, kettő + egyben.

Gromon István alpolgármester: Végül is két határozati javaslat lesz, mert a harmadik a költségvetésbe kerül. Határozati javaslata: hogy az előterjesztésben szereplő első mondat az egyik a második mondat a másik határozat.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az első határozati javaslatot.

No: 10.

Pilisvörösvár Város önkormányzatának Képviselő-testületének 220/2001. (VI.25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Széchenyi u. 5. sz. alatti óvodában a szakhatóságok által elrendelt többletmunkák költségbiztosításának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az ÁNTSZ által előírt és tervmódosítással nem kompenzálható többletmunkák fedezeteként

bruttó 1.900.000,- Ft-ot

biztosít, melynek forrása a 2001. évi fejlesztési többletbevétel.

Felkéri a Jegyzőt a 2001. évi Költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a második határozati javaslatot.

No: 11.

Pilisvörösvár Város önkormányzatának Képviselő-testületének 221/2001. (VI.25.) kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Széchenyi u. 5. sz. alatti óvodában a szakhatóságok által elrendelt munkák költségbiztosításának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a tűzrendészeti hatóság által elfogadható kazánházi kiszellőzésre, továbbá a hasadó-nyíló felület kialakítására

bruttó 650.000,- Ft

fedezetet biztosít, melynek forrása a 2001. évi fejlesztési többletbevétel.

Felkéri a Jegyzőt a 2001. évi Költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hogy az 182/2001. Előterjesztésben az óvoda költségvetésének mindösszesen részéhez, a dologi kiadásokhoz kerüljön: Képviselő-testület a Széchenyi úti óvodarész üzembe helyezéséhez kapcsolódó gépészeti berendezések és berendezési tárgyak beszerzésére 1.250.000,- Ft-ot biztosít az óvoda részére.

Heider László jegyző: Tegyük hozzá, hogy feladat növekedés miatt.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 12.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 222/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda költségvetésének feladatnövekedés miatti módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Óvoda feladatnövekedése miatt
4 fő óvodapedagógus,
2 fő egyéb státuszt
biztosít, 2001. augusztus 15-i hatállyal.

A státusznövekedésre

1.550 eFt személyi jellegű juttatást,
+ 541 eFt járulékot biztosít.

Az intézmény berendezésére és működtetésére

2.989 eFt dologi kiadás előirányzatot és
7.000 eFt eszközbeszerzést biztosít.

A Széchenyi út 5. sz. alatti Tagóvoda üzembe helyezéshez kapcsolódó gépészeti berendezések és berendezési tárgyak beszerzésére
1.250 eFt-ot biztosít.

A költségvetés módosításának forrása a 2001. évi fejlesztési többletbevétel.

Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a Széchenyi úti Tagóvoda működését biztosítsa.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a mellékletek és a Képviselő-testület döntése alapján a költségvetési rendeletet módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző, Intézményvezető

Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

2. napirendi pont
Felvilágosítás kérés

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Sax László: Kérdése volt, hogy milyen fejlemény van a Huny köz ügyében, a járda témában, és jelezte, hogy a Deák F. utcai vízelvezetés a jelenlegi útra, a Huny útra lett ráterelve. Az a véleménye, hogy ez egy rossz megoldás, mert ennek az útnak a meredeksége így is nehezen bírja majd a forgalmat, főleg ha majd a víz is ráfolyik.

Botzheim István polgármester: Javasolta válasszák szét a két kérdést. A következő testületi ülésre be akarja hozni a Huny köz építését, mert az egyik tulajdonos írt egy levelet, melyben rengeteg dolgot vállalt.

Sax László: A kérdés első felére elfogadta a választ.

Szimeth István műszaki irodavezető: Az út víztelenítésével kapcsolatban elmondta, hogy a Csatorna Társulat építi az utat, ők terelték oda a vizet, nem kérték a Hivatal szakmai bejegyzését.

Sax László: Elfogadta a hivatal választát.

Heider László jegyző: Sax képviselő kérdését a Csatorna Társulathoz továbbítani kell. A továbblépésre a választ követően kerülhet sor.

Szakszon József alpolgármester: Van egy levél a kiosztós anyagok között, amit a Polgármesterhez írt. Meglepődött, hogy szétosztásra került. Ez egy válaszlevél egy kérdésre. A kérdés nem került a Képviselő-testület elé. Kérdése volt, hogy mi volt ezzel a célja a Polgármester úrnak, hogy a kérdés nem lett kiosztva, de a válasz igen. Mi volt ebben a motiváció.

Botzheim István polgármester: A Képviselő-testület határozatot hozott, hogy forrást biztosít az óvoda berendezéséhez. A kérdés benne van a válaszlevélben, és azért került a Képviselő-testület elé, mert ez egy határozat végrehajtása.

Szakszon József alpolgármester: Elfogadta a választ.

Kárpáti János: Nem kérdés, hanem tájékoztatást szeretne adni. Az első lakáshoz jutók támogatására 38-an jelentkeztek, 2 nem felelt meg. Erre a célra 4,5 millió forintot biztosított a Képviselő-testület, és tavalyról megmaradt 1,3 forint. A Képviselő-testület olyan határozatot hozott, hogy adható 1,000 eFt adható, és még vissza nem térítendő támogatás is. Úgy érzi, hogy most a SZEB olyan nagy patt helyzetben van, hogy nem tudnak mit csinálni. Mivel mind a 36 kérés jogos, csak azt tudja támogatni, hogy mindenki 150 ezer forint támogatást fog egységesen kapni.

Gromon István alpolgármester: A II. Vasúti megállónál augusztus 15-től megáll a vonat. Van-e már neve a megállónak, és kinek a hatásköre elnevezni. Kint járt megnézni a helyszínt. Az ott lakók javaslata, akik gyalog mennek az új állomáshoz, hogy egy kisebb földmunkával az innenső végén a vasúti megállónak, egy lejtős rézsút alakítsanak ki, mert egy nagy kerülőt meg

tudnának a gyalogosok spórolni.

Másik kérdése a Báthory utcai vízelvezetésével kapcsolatos. A tulajdonos invitálására megnézte a szóban forgó területet. A tulajdonos hajlandó lenne írásban szolgalmi jogot adni, ha egy 80 cm-es lefedett betoncsővel menne keresztül az árok az ingatlanán. Javasolta, hogy erre a Hivatal készítsen egy költségvetést, hogy ha a Képviselő-testület erre megakarja szavazni a pénzt, dönthessen róla. A tulajdonos befejezné a vitát, és lezárnák ezt az ügyet.

Botzheim István polgármester: Az első kérdésre elmondta, hogy a vasútállomás neve Szabadság-liget. Az elnevezésről a MÁV-nak egy bizottsága dönt. Javasolta, hogy a második vasútállomás építésének kiegészítéséről az átvétel után beszéljenek.

Szimeth István műszaki irodavezető: A Báthory utcai vízelvezetéssel kapcsolatban elmondta, hogy a műszaki iroda elkészíti a költségvetést. Jelenleg 60 cm-es átmérőjű cső van be téve. Mivel a szomszéd tulajdonosnak, Hámori úr területén 80 cm-es cső van, neki is olyan kell. El fogják készíteni a költségvetést, de 60-as átmérőjű csővel.

Neubrandt István: Két régebbi interpellációra tért vissza. Az egyik a Fogarasy asszony által, 2000. november 6-i ülésen feltett kérdés az óvodai felvételek helytelen gyakorlatából származó károk. A kérdést úgy értelmezte, hogy mi lesz a Polgármester által kiosztott fejelettel. Erre nem kaptak választ. Véleménye szerint, mint elég gyakran, elbeszéltek egymás mellett, de a választ elfogadja.

A másik ügy a TAKTA-OSI sikerdíjának az ügye. A Polgármester saját hatáskörébe és munkajogilag az ő hatáskörébe tartozó belső ellenőrzéssel végeztette el az ellenőrzést. Ebben az anyagban az van, hogy a Polgármester legközelebb olvassa el a szerződéseket amit aláír. Az óvoda vezetőket vélt sérelemért fejeletben részesíti, a 7,8 millió forint kidobásának pedig nincs semmilyen következménye. A két dolog összehasonlítása után nincs mit mondania.

Nem fogadja el a TAKTA-OSI-val kapcsolat kérdésre adott választ.

Botzheim István polgármester: Házon belül nem talált mást, aki ezt ki tudja vizsgálni. Javasolta, hogy Neubrandt képviselő jelöljön meg egy olyan fórumot, amelyik kivizsgálná az ügyet, és megállapítja a felelősséget.

Bíró Benjámín: A kérdést már egyszer az ÜB elé utalták. Ugyan ezek az anyagokat kapták kézhez. Az, hogy ez a sikerdíj az önkormányzat részére veszteség e, külön kérdés, mert enélkül nem lenne meg a 70 millió forintos pályázat. Van egy határozat, ami szerint a szerződést alá lehetett írni. A tények le vannak írva. Ha nem fogadja el Neubrandt képviselő a választ, már nem kell Bizottság elé utalni, mert már az ÜB elé utalta a testület.

Heider László jegyző: SZMSZ szerint: ha a felvilágosítás kérésre adott választ a Képviselő-testület nem fogadja el, annak megválaszolását Bizottság elé utalja. A Bizottság véleményéről vita nélkül a Képviselő-testület szavaz.

Szakszon József alpolgármester: Nem tehet ilyen kijelentést Bíró képviselő, hogy a 10 % nélkül nem lett volna sikeres a pályázat. A kérdés szerinti az, hogy hogy tért el egy szerződés a testületi határozattól, vagy miért tartalmaz egy szerződés olyan kötelezettség vállalást aminek nincs határozati háttere.

Gromon István alpolgármester: Egyetért Neubrandt képviselővel, hogy ezt a kérdést forszírozza. Ezt a sikerdíjat tartalmazó szerződést nem írt volna alá, ellenezte volna a szerződés megkötését. A testületnek kell eldönteni, hogy mit kezd ezzel a szerződéssel. A hivataltól itt már nem lehet sokat várni, a jelentés egyértelműen tartalmazza, hogy a Polgármester nem olvasta el a szerződést. A Képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy figyelmeztetik a Polgármestert, vagy sem. Soha nem fogják bizonyítani, hogy ez véletlen volt, feledékenység, vagy szándékosság. A Polgármestert munkamódszere, hogy tartalmilag nem foglalkozik az ilyen kérdésekkel, ez véleménye szerint szakmai kérdés. Nem lát bizonyított alapot, hogy adjanak neki fejeletet. Nem ért vele egyet, hogy benne van, fáj neki, hogy ezt a pénzt ki kell fizetni, de nem vele mit kezdeni.

Botzheim István polgármester: Ő nem tárgyalt ebben a témában senkivel, nem tudja hogy került a szerződésbe ez a sikerdíj. Szavazásra tette fel, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e a TAKTA-OSI-val kapcsolatos választ.

No: 13.

Képviselő-testület 6 igen 1 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a választ.

Horváth József: Véleménye szerint az, hogy elfogadják-e a jelentést vagy sem, független attól, hogy fizetni fognak vagy sem. Ennek a szavazásnak ugye nincs semmi köze a kifizetéshez.

Botzheim István polgármester: Az ilyen szavazások a parlamentben szoktak problémát jelenteni, ha egy frakció nem fogadja el a kormány választát.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint a pénzügyi részét nem kell feszegetni. Kérdése volt, hogy meg jött-e már a pénz. Az hogy kifizetik vagy sem, akkor kell eldönteni, ha már megjött a pénz.

Szimeth István műszaki irodavezető: Gyakorlatilag nem jött még meg a pénz.

Heider László jegyző: Az ÜB elnöke kijelentette, hogy foglalkoztak ezzel és nem kíván ezzel többet foglalkozni. A Képviselő-testület nem fogadta el a jelentését, tehát nem lehet visszautalni. Ezért arról kell dönteni, hogy ki lesz az illetékes bizottság.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy a kérdést napolják el addig, amíg nem zárul le a pályázat. A vizsgálatot akkor is lehet folytatni, amikor felmerül a fizetés kérdése. Amikor lezárul a pályázat, a Képviselő-testület erről értesüljön róla. Ha nyertek, a Képviselő-testület elé kerül az előterjesztést, hogy hogy teljesítik a szerződést, akkor foglalkozzanak vele.

Bíró Benjámín: Hogy teljesen korrekt legyen, saját maga foglalkozott vele, az ÜB még nem készített jelentést. Javasolta, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálja ki, vagy másik bizottság.

Gromon István alpolgármester: Javasolta, hozzanak határozatot, amiben rögzítik, hogy a Polgármester a Képviselő-testület határozatával és a Képviselő-testület szándékával ellentétesen írta alá a szerződést, hogy önhibájából vagy miből, teljesen mindegy. Ez egy támpontot adhat a Képviselő-testületnek, hogy ne fizessék ki a sikerdíjat. Erre a határozatra hivatkozhatnak, hogy a testület nem fogadta el, a Polgármester alá írt valamint, amit a testület nem akart.

Heider László jegyző: Amennyiben a Képviselő-testület meghozza ezt a határozatot, értesíteni kell a TAKTA-OSI Kft-t. Javasolta, Képviselő-testület Neubrandt képviselő kérdésére adott választ nem fogadja el, erre témára a pályázat elnyerését követő szerződéskötés után vissza fog térni.

Bíró Benjámín: A szerződés megkötésre került, a szerződés érvényes, a TAKTA-OSI polgári úton fogja érvényesíteni követeléseit és meg fogja nyerni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Jegyző úr határozati javaslatát.

No: 14.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 223/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata Neubrandt István képviselő TAKTA-OSI Kft. sikerdíjával kapcsolatos interpellációjáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Neubrandt István képviselő a TAKTA-OSI Kft. sikerdíjával kapcsolatban elhangzott interpellációjára adott választ nem fogadja el.

Képviselő-testület erre a témára a KAC pályázat elnyerését követően megkötendő szerződés aláírása után vissza fog térni.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy Halmschláger Antal képviselő a Vörösvári Újság példányszámával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja-e.

Halmschláger Antal: Elfogadta a választ.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy Neubrandt képviselő a Sikari patikánál lévő nyárfák ügyében feltett kérdésére kapott választ elfogadja-e.

Neubrandt István: Elfogadta a választ.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy Halmschláger képviselő a Nyár utcával kapcsolatban feltett kérdésére kapott választ elfogadja-e.

Halmschláger Antal: Elfogadta a választ.

Horváth József: Bem utca és a Hősök tere tiszta sár. A lakók többször érdeklődtek, hogy mi lesz a két térből.

Szakszon József alpolgármester: Az építéshatósági része megvan. A szakhatóságokhoz postán elmentek a kérelmek, ha megkapják az összes választ, onnantól kezdve tudják az összes dokumentumot benyújtani. Ha a szakhatóságok tartják a két hetet, 6-8 héten belül meg kell lenni.

Horváth József: A Hősök terén gond van a fákkal. El vannak rohadva belül, mindenki fél attól, hogy nagyobb szélnél valamelyik fa ráeshet a házra. Kérte, hogy szabadítsák fel a pénzt, hogy a fakivágásokat meg tudják csinálni.

Botzheim István polgármester: Erre a fejlesztéseknél térjenek vissza.

Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért lezárta a felvilágosítás kérés napirendi pontot.

3. napirend Polgármesteri beszámoló (Et.: 183/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Neubrandt István: Május 8-án kedden 14.00 órakor Dr. Kalweit Fritz és Kovács Lajos urakkal milyen hasznosításról tárgyalt.

Május 9-én a MATÁV KábelTV-vel hogy áll az ügy.

Május 24-én 11.00 órakor az ECONOMICS Rt-től egy befektetővel tárgyalt, milyen befektetési szándékról szolt.

Botzheim István polgármester: Dr. Kalweit Fritz a cégek befektetéseit keresi. Ez a PenniMarket volt, azóta még két helyről keresték meg. Írásban kérte az ajánlatokat, amelyről majd előterjesztés készül, és a Képviselő-testület elé kerül. Az előterjesztés tartalmazni fogja, hogy ha a Képviselő-testület úgy döntött, hirdessenek a területre pályázatot. Ilyenkor megszokta mutatni az összes értékesíthető önkormányzati ingatlant, és hogy a Posta hajlandó eladni az épületét, ha egy beruházás alján ott lenne egy Posta épület.

Hubert Sándor MATÁV kábeltévétől elmondta, hogy beszűkült a piac. Azt kérte a Kábel TV ügyvezetőjétől, hogy készítsen egy helyzet jelentést, és egy pályázati felhívást. Ez elkészült, a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Molnár László cége turizmusban terveznek. Leadták az ajánlatukat, hogy az egész Határréti völgy a Háziréti tározóig hogy nézne ki, ha ő megtervezné és a befektető jönne. Ez is Képviselő-testületi előterjesztést lesz.

Gromon István alpolgármester: Március 28. Szerda 15.30-kor Elsand Éva telektulajdonossal csatornaátvezetési szolgálatot hogy áll.

Május 15. kedd, az Arany János utcai lakások tetőtér beépítése.

Május 22. 11 óra, Pilisszentiváni polgármesterrel Klapka utcai útalap ügyében tárgyalás.

Június 13-án élelmiszer áruház, és 14.00 órai tárgyalás kapcsán kérdezte, hogy új ügyvédje van az Önkormányzatnak Dr. Beke Kamilla személyében.

Botzheim István polgármester: A csatornával le kell jönni a Kálvárián a hídon keresztül. Elsand Éva telektulajdonos 6 millió forintot kér az átvezetésért. A tárgyaláson kérte a műszaki irodavezetőt, hogy vizsgálják meg egy másik átvezetés lehetőségét, megvizsgálni a vasút területén valahol az átvezetést, és a hídon való igazi átvezetést. A hídon való átvezetés megoldható, a probléma csak az, hogy a híd Kálvária utcai részén 3-4 családi házban átemelőt kell építeni. A dolog a Társulat előtt van, erről a Társulat dönt, de úgy fest, hogy Elsand Évához nem kell visszatérni.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy az ez emelőt a tulajdonosoknak kell biztosítani.

Botzheim István polgármester: Nem, azt a Csatorna Társulat helyezi el.

A másik az Arany J. utcai tetőtér. A testület pályázatot írt ki, a pályázat elnyerői visszaléptek. Van egy új ajánlkozó, amikor döntésre érett a Képviselő-testület elé kerül.

Pénzes Gáborral a tárgyalás arról folyt, hogy a Klapka utca építésével kapcsolatos 1 millió forint nem került át. A Hivatal erről számlákat vár.

WELK Kft. a fő út 91-93. számmal kapcsolatban érdeklődött.

Dr. Beke Kamilla ügyvéd bojtár Dr. Szűcs ügyvéd úrnál. A RUMPOLD Kft-vel kapcsolatos ügyben ő képviselő az Önkormányzatot.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy a jogi helyzet tisztázott-e már a Fő út 91-93. kapcsolatban.

Botzheim István polgármester: A vevő tudja, hogy az ingatlanban még tartózkodnak. Ilyenkor egy befektetőnek ki kell vásárolni. Erről tájékoztatta a jelentkezőket.

Halmschláger Antal: MATÁV-val olyan problémája van, hogy reklámozzák az ISDN vonalakat, de elfelejtette a MATÁV az ISDN vonalakat fejleszteni. Már jelezte a MATÁV vezetősége felé. Kérte, hogy a MATÁV felé az illetékeseket tájékoztassák, hogy másfél napig nem működött Pilisvörösváron a MATÁV vonalak és ezért például nem tudott utalni.

Május 16. Petrozsényi Józseffel megbeszélés, miről tárgyaltak.

Botzheim István polgármester: A temető melletti trafó ház és a patak között Petrozsényi úr összevásárolt egy jelentős területet, azért, hogy valami csarnokot építsen. Az új rendezési terv ezt a területet szétszabdálja. Egyszer egy keresztút a villamos távvezetékek alatt, egyszer egy út a regionális vezeték fölött. Most ő totál zavarban van, nem tud építeni, nem tudja továbbadni.

Müller János: Petrozsényi úr ezt a területet vállalkozási területként vásárolta. Ezt az területet az Önkormányzat most intézményi területté akarja átsorolni.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több kérdés. Szavazásra tette fel a Polgármesteri beszámoló elfogadását.

No: 15.

Képviselő-testület a Polgármesteri beszámoló 12 igen szavazattal elfogadta.

4. napirendi pont **Lejárt határidejű határozatok**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: Szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy a 207/2001. határozatnál végrehajtása megtörtént, nem folyamatban van, a beadványok megtekinthetők a Műszaki irodán, a lista pedig ki lett osztva a Képviselő-testületnek.

Sax László: Deák Ferenc utcai csomóponttal kapcsolatban kért információt, milyen fejlemények vannak, meddig jutott az ügy.

Szimeth István műszaki irodavezető: A tervek elkészültek, építési engedélyezésre be lettek adva. Nem kapták meg a komplett építési engedély. A Képviselők kérésére engedély nélkül megpályázták a munkát, ha az engedély megérkezik, rögtön meg lehessen a szerződéseket kötni. A STRABAG-gal elő van készítve a szerződés tervezet, alá is van írva. Egy megállapodás várnak, abban, hogy Müller képviselő térítés mentesen vállalta, hogy az Önkormányzat által megvásárolt magánterületen lévő fákat, bódét és egyéb dolgokat eltakarít, lebont, lerakó helyre szállítja. Ahogy a megállapodás létre jött, akkor tudják visszaküldeni a STRABAG-nak az anyagot. Mert ha ezt nem végzi el, akkor erre is pénzt kell biztosítani. Gyakorlatilag minden elő van készítve, ahogy az építési engedély megjön, a munka megkezdhető.

Gromon István alpolgármester: 285/2000. határozattal kapcsolatban, a Hősök tere és Vásár térrel kapcsolatosan kérdezte, hogy miért kell külön engedély az utakra.

Szimeth István műszaki irodavezető: A tér és a tér körüli területek építéshatósági engedélyeztetés alá esik. Mint ilyenre kértek építéshatósági kijelölést, ezt megkapták. Azt az utat, amely közúthoz csatlakozik azt építéshatóság nem engedélyezheti, azt a PEMÁK javaslata alapján a közúti hatóság engedélyezi.

A Hősök téri fák kivágására meg van az előterjesztés, árajánlatok érkeztek. A beteg, kiöregedett fákat ki kell vágni. A Képviselő-testület elé előterjesztés készül, hogy a 23 millió terhére szabadítsanak fel erre a célra pénzt.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászólás, ezért szavazásra

No: 16.

Képviselő-testület a jelentést 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

19.16 és 19.26 óra között SZÜNET

5. napirendi pont

Költségvetési rendelet módosítása (Et.: 104/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte az előterjesztés készítőjét tegye meg szóbeli kiegészítését.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Ismertette az előterjesztést.

Horváth József: A rendelet módosítást a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Ismertette a 32/2001. KPB határozatot.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy 2000. december 18-án módosították a költségvetést. Akkor már egy csomó határozat átvezethető lett volna. Miért nem tették meg akkor ezt.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Az évet december 31-én zárja az Önkormányzat és intézményei. Az intézmények a zárát kb. január második felére készítik el, amikor ők tudják a pontos módosítandó előírásokat. A TÁKISZ-tól a központosított előirányzatok jóváírása december végén is történik, amire az írásos értesítés januárközepe táján érkezik meg. Sajnos elég sok csúszás van a könyvelésben.

Gromon István alpolgármester: Kérdése volt, hogy akkor ebben a módosításban nincs más, mint a 70 határozat átvezetése.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Így van, semmilyen más módosítást nem tartalmaz.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több kérdés, ezért szavazásra tette fel a rendelet módosítás elfogadását.

No: 17.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2001. (VI.25.) Kt.sz. rendelete
az Önkormányzat 2000. évi költségvetéséről szóló
14/2000. (IX.04.) Kt.sz. rendeletével módosított
1/2000. (II.28.) Kt.sz. rendelet módosításáról**

Képviselő-testület a rendelet módosítást 14 igen szavazattal elfogadta.

A rendelet módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi

**6. napirendi pont
Zárszámadás (Et.: 105/2001. és 105-2/2001.)
Összevont könyvvizsgálói jelentés (Et.: 143/2001.)**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Ismertette az előterjesztést.

Horváth József: Az Önkormányzatnak van plusz 10 millió forintja, ami mellett határozat van. A KPB javasolja elfogadásra a Zárszámadást. Egyben javasolja a könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

Kristóf Jánosné könyvvizsgáló: Minden Önkormányzatnál a Képviselő-testület felelősséget érezve az éves gazdálkodás iránt, figyelemmel kíséri a költségvetés tételeit. A könyvvizsgáló az éves költségvetésen túl az Önkormányzat vagyónállományát vizsgálja, és jelzi, ha vagyonszűkítést tapasztal. Pilisvörösváron az ingatlan nyilvántartás nem teljeskörű. Rendelet van arra, hogy az Önkormányzat valamennyi vagyon jellegét értékelje, és mutassa ki a mérlegében. Az Önkormányzat saját vagyona évről-évre növekedett. Az Önkormányzat a hitelek felvétele ellenére sem került abba a helyzetbe, hogy vagyonszűkítés következzen be. Csak azért hitelesítették korlátozással a mérleget, hogy a Polgármesteri Hivatal az Önkormányzat valamennyi ingatlan vagyontárgyát szerepeltesse a vagyon mérlegben. Az önálló intézmények felelősséggel teszik a dolgukat.

Gromon István alpolgármester: A második oldalon még van 6 kritikája a könyvvizsgálói jelentésnek. Kérte, hogy a jegyző figyeljen oda. Erről a hat pontról a Jegyző úr tegyen jelentést, hogy állnak ezeknek a kijavítása.

Heider László jegyző: Véleménye szerint ezt nem szükséges ezt határozati javaslatba szerepeltetni, mert ezeket a könyvvizsgálói jelentés alapján korrigálni kell. Ezt a Hivatalnak feltétlenül végig kell hajtani.

Gromon István alpolgármester: Azt szeretné, ha jegyző úr ezekre hatékonyan odafigyelne, és nyár végén erről jelentést készítené. Kérdése volt, ha a vagyoni és pénzügyi helyzet korlátozottan megbízható, akkor hogyan ad valós képet.

Kristóf Jánosné könyvvizsgáló: Azért, mert az ingatlan vagyonelemek nem szerepelnek teljes egészében. Valós, de hiányoznak ezek a tételek belőle.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése volt, hogy a korlátozó értékű jóváhagyásnak van valami következménye az Önkormányzatra nézve.

Kristóf Jánosné könyvvizsgáló: Nincsen semmi következménye. A hitelesített adatok valóságáért a könyvvizsgálók felelősséggel tartoznak. A korlátozás nem jelent semmiféle megkülönböztetést.

Gromon István alpolgármester: Zárszámadással kapcsolatban elmondta, hogy az ÁSZ jelentésben az szerepel, hogy a zárszámadás szerkezete nincs összhangban a költségvetés szerkezetével. Így a képviselők részére a tájékozódást lehetetlenné teszi. Nem tudja az ellenőrzést elvégezni.

Nem tartalmazza a zárszámadás a 2000. tervszámokat a 3. és 4. oldalon. Az intézményeknél jelentős pénzmaradványok vannak. Az adók és díjak behajtásánál hatékonyabb lépéseket kell tenni. Erre a hivatalnak kell hatékonyabb javaslatokkal előállni.

Botzheim István polgármester: A költségvetés és a zárszámadás eltérő szerkezete abból eredhet, hogy vagy a költségvetés jó és a zárszámadás nem, vagy fordítva. A zárszámadás szerkezetét törvény írja elő. Ha nem lehet változtatni, határozzák meg, hogy milyen legyen a költségvetés, ahol mellékatadként megjelenhet több adat.

Heider László jegyző: Gromon úrral van egy megállapodás, hogy nyáron le fognak ülni, és egy olyan rendelet tervezetet készítenek el, ami tartalmazza a kéréseket. A Képviselő-testület akaratát próbálta a Hivatal teljesíteni. Az ÁSZ jelentésben benne van, hogy a költségvetés túl részletezett. A továbbiakban a Számviteli Törvény előírásai szerint kell a Költségvetés és a Zárszámadás elkészíteni.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: A Zárszámadás szerkezetét meghatározza a beszámolóról szóló kormányrendelet. A költségvetésnek a zárszámadáshoz kell igazodnia. A 2001. évi költségvetés megfelel ennek a kritériumnak. Bármilyen tájékoztató táblát csatolhatnak, de nem szabad a rendeletbe beépíteni. A zárszámadási tábla részletesebb, mint a költségvetés. Olyan táblák is elő vannak írva, amelyek a költségvetési rendeletbe nem kötelező. A pénzforgalmi résznek azonosnak kell lenni. A költségvetés szerkezete egyszerűbb lesz. Az intézmények pénzmaradványok elsősorban felújítási pénzmaradványok.

Gromon István alpolgármester: ÁSZ jelentéssel kapcsolatban az Önkormányzat készített egy 16 pontos választ. Vannak ebben olyan határidők, amelyek már leteltek. Erről is adjon Jegyző úr jelentést, hogy az ÁSZ vizsgálatban tapasztalható hiányosságok tényleges kijavítása hogy áll.

Heider László jegyző: Azoknak egy része már megtörtént. Lesz a háromnegyed-éves beszámoló, az előzőekben kért kettőhöz ezt is hozzáteszik.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel a 2000. évi költségvetési beszámoló elfogadását.

No: 18.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 224/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata az Önkormányzat 2000. évi zárszámadási beszámolójáról

A Képviselő-testület Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2000-es költségvetési évről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő azonnal

Felelős Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az összevont könyvvizsgáló jelentés elfogadását.

No: 19.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 225/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata az Önkormányzat 2000. évi beszámolójáról készült összevont könyvvizsgáló jelentés elfogadásáról

A Képviselő-testület Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2000. évi beszámolójáról készült összevont könyvvizsgálói jelentést elfogadja. (A összevont könyvvizsgáló jelentés a határozat mellékletét képezi.)

Határidő azonnal

Felelős Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Zárszámadási rendelet elfogadását.

No: 20.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2001. (VI.25.) Kt.sz. rendelete
a 2001. évi zárszámadásról**

Képviselő-testület a rendeletet 12 igen és 1 tartózkodással elfogadta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. napirendi pont

Fejlesztési célhitel ajánlatok útépítés céljára (Et.: 133/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Bolláné Bognár Margit Gazdasági irodavezető: Ismertette az előterjesztést.

Horváth József: A Pénzügyi Bizottsági ülésen a vita a Bubor miatt volt, mert a Bubor egy tőzsdei kamat. Igazán a Bubor könnyen változhat. Ezért volt a félelmük, hogy ha valami gond van valamelyik pénzintézzel a tőzsdén, onnantól kezdve a Bubor másképp alakulhat. De megnyugtatták, hogy sem az OTP-nél sem a Takaréknál ilyen veszély nincs. Ez a legkedvezőbb, a Bubor kamat, mert kevesebb vagy akörül van, mint a mindenkori alapkamat. Azt kérte a KPB, hogy még egyszer nézzék meg az intézmények, hogy tudnak-e még valamilyen kedvezményt adni, és mind a két intézmény felajánlotta a további kedvezményt.

Zsarnóczy Richárd: A Bubor kamat olyan kamat, hogy mindennap reggel 8 kijelölt bank megadja az aznapi kereslet-kínálat alapján, ebből számolnak egy számtani átlagot, és két napra előre az a kamat érvényes. 1,5 %-kal drágább a Takarékszövetkezet ajánlata, ezt ki lehet számolni, hogy kamatköltségben ez mennyit jelent éves szinten. Ha eldönti az önkormányzat augusztus 8-án veszi fel a hitelt, a következő három hónapban azonos a kamat, majd 3 hónap múlva újra megállapítják.

Szakszon József alpolgármester: Legolcsóbbat kívánják választani.

Botzheim István polgármester: Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért az I. sz. határozati javaslatot tette fel szavazásra.

No: 21.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata az Önkormányzat által fejlesztési célhitel szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 144/2001. (III.26.) Kt. sz. határozatában elfogadott 200 millió Ft összegű fejlesztési hitel szerződés megkötésére, 10 éves lejáratra az OTP Bank Rt. pénzügyintézetet jelöli ki az alábbi feltételekkel:

Hiteldíj: 3 havi Bubor díj + 1 %

Kezelési költség: 0

Rendelkezésre tartási jutalék: 0

A hitel rendelkezésre tartási ideje: 2002. december 31.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés megkötésére.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását a fentiek szerint készítse el, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő azonnal

Felelős Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

8. napirendi pont

Vásár Téri Iskola harmadik I. osztályának indítása

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László jegyző: Ehhez a napirendi ponthoz nem készült előterjesztés, egy Jegyzői tájékoztatót kapott a Képviselő-testület.

Horváth József: A Vásár Téri Iskola beindított egy harmadik első osztályt, amire írásos engedélye az igazgató asszonynak nem volt. A másik probléma az, hogy megígért ebben a szórólapon angol nyelvtanítás, amire szintén nem volt engedélye. Ezt véleménye szerint nem a Jegyzőnek kell kivizsgálnia. Ezzel a dologgal komolyan foglalkozni kell. Az OKSB egy körültekintő vizsgálattal előállhatna, és egy átfogó napirendi pontot ez a későbbiekben is megérne. Kérte, hogy az OKSB vizsgálja ki, és egy átfogó jelentést tegyen a Képviselő-testület elé.

Gromon István alpolgármester: Számára rendkívül kellemetlen ez az ügy, mert ennek az iskolának az alkalmazottja. De ennek ellenére, mint önkormányzati képviselő, úgy gondolja, hogy amellet nem mehet el a Képviselő-testület szótlánul, hogy az egyik önkormányzati intézmény vezető, aki a Képviselő-testület jóváhagyása, engedélye és tudta nélkül több osztályt indít, mint amennyi engedélyezve van számára. Ha ezt a testület szó nélkül hagyja, az beláthatatlan folyamatot indít el, mert holnaptól megteheti a másik 10 intézmény is. Úgy gondolja, hogy ezt az ügyet tisztázni kell. A Jegyzői jelentésben mindenki megkapta másolatban azt a levelet, amit április 10-i dátummal az intézményvezető asszony kiküldött a szülőknek, amiben közölte, hogy az iskola vezetés döntött az három első osztály indításáról. Tehát a felvételi lezajlása előtt már kész tényként közölte a szülőkkel az igazgató, hogy 3 osztályt indít. Az angol nyelv biztosításával kapcsolatban félreérhető volt a levél, mert nem tartalmazta, hogy pénzért lesz biztosítva a nyelvtanulás. Az intézmény Alapító okiratában nincs benne az angol nyelv tanítása. Tehát megtörtént, hogy úgy jelentkeztek, hogy a szülők abban a tudatban voltak, hogy ingyen tanul a gyermekek majd angolt. Nagy hiba, hogy ez az ügy másfél hónap csúszással került napirendre, sok időt veszítettek. Ezen már nem lehet bármit változtatni, nyár van és a három első osztály ki van alakítva. A felvett 75 gyerekből 13 a Templom Téri Iskolához tartozik. Indokolatlan lenne a három osztály indítása, mivel 62 gyermek két osztályban elfér. Ennek következményei lesznek. Ha jövőre újból ilyen kész tények elé lesz állítva az Önkormányzat, akkor vagy építenie kell az iskolához jövő év szeptemberéig, vagy külső helyiségekbe elhelyezni osztályokat. Ha az Önkormányzat hallgatólagosan tudomásul veszi, hogy három első osztály indul az iskolában, és ehhez biztosítja a feltételeket, vagy pedig nagyon sürgősen leállítja ezt a folyamatot. Lelki ismeri kötelességének tartotta, hogy felhívta a Képviselő-testület figyelmét az ügy súlyosságára és következményeire.

Botzheim István polgármester: Kérdése volt, hogy érdemes-e megnyitni a vitát, mivel nincs jelen az igazgató asszony, és nincs egy részletes anyag a Képviselő-testület előtt. Fogadják el Horváth képviselő javaslatát, hogy bizottsági meghallgatás legyen, és abból határozati javaslat.

Pándi Gábor: A Bizottsági megbeszélés alapján előterjesztés készül, ami jövő hét hétfőn a testület elé kerülhet. Ha olyan döntést hoz a Képviselő-testület, hogy vissza kell csinálni, arról sürgősen dönteni kell.

Szakszon József alpolgármester: Eldöntött tény volt a beiratkozás számainak ismerete nélkül, hogy három osztály indul.

Heider László jegyző: A határozati javaslat, hogy Képviselő-testület ezt a napirendi pontot elnapolja, azzal, hogy az OKSB hatáskörébe utalja. A Bizottság 2001. július 2-i Képviselő-testületi ülésre készítsen ezzel kapcsolatban részletes jelentést, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001. július 2.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 22.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 227/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Iskola felvételi eljárásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Iskola felvételi eljárásáról szóló napirendi pont tárgyalását elnapolja azzal, hogy a téma kivizsgálását az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság hatáskörébe utalja. A Bizottság az 2001. július 2-án tartandó Képviselő-testületi ülésre készítsen ezzel kapcsolatban részletes jelentést, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001.07.02.

Felelős: Polgármester, OKSB elnöke

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

Bíró Benjámín: Javasolta, hogy a megjelent vendégre való tekintettel vegyék előre a két rendőrséggel kapcsolat napirendet.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

No: 23.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta.

9. napirendi pont
Rendőrkapitányság épületéhez terület biztosítása (Et.: 151/2001.)

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Javasolta Varró István részére tanácskozási jog megadását.

No: 24.

Képviselő-testület a tanácskozási jogot 11 igen szavazattal megadta.

Botzheim István polgármester: Mint az előterjesztés készítője ismertette, hogy 1993-ban indult el a folyamat, hogy rendőrkapitányság legyen Pilisvörösváron. Az előző Képviselő-testület a Városgondnokság épületében kívánta elhelyezni a Rendőrkapitányságot.

Statisztikával mutatták ki, hogy Pilisvörösváron rossz a közbiztonság. Ezek a mutatók, és a rendőrségről szóló szakmai jelentés alapján tárgyalta a Pilisi Kötet a Rendőrkapitányság létrehozását. Egy levelet küldtek a Pest Megyei Rendőrkapitányságnak, hogy a Rendőrkapitányság és a Városgondnokság helyet cseréljen. Érkezett egy egyértelmű válasz, hogy a Városgondnokság épülete erre nem alkalmas. Valenta úr bejelentette, hogy zöldmezős beruházásként létrejön a Pilisvörösvári Rendőrkapitányság. A Képviselő-testület hozott egy határozatot, hogy a rendőrőrs épületéért cserében 4000 m²-es területet biztosít. A Belügy írt erre egy levelet, hogy csere nélkül tart igényt a területre.

Varró István: A Belügyminisztérium számára nem mindegy, hogy ez a kapitányság hol fog felépülni. A cserét tulajdonosi jogok rendszere nem teszi lehetővé. Nem a Rendőrség a tulajdonos, hanem a Belügyminisztérium. Nagyon kevés az olyan kevés össz városi érdek, ami minden lakos számára fontos, ezek közül az egyik a közrend, a közbiztonság. A közbiztonságnak alapvetően ára van. Meg kell nézni, hogy megéri-e a létrehozása. A város bűnügyi helyzete a statisztikák alapján romlott, megkétszereződött a bűncselekmények száma. Túlsúlyban vannak a lopások és a betörések lopások. Az erőszakos bűncselekmények jellege válik dominánsá. Volt olyan betörés, hogy éjszaka az alvó tulajdonos éjjeliszekrényéből vitték el az arany tárgyait. A Vörösvári üzletházát úgy rabolták ki, hogy a járőrt elcsalták, és mivel nem volt rendőr, kirámolták a Rendőrőrssel szemben lévő üzletházat. Előre felderítik a területet, és van aki a lopást hajtja végre, és van egy értékesítő rész. Ez szervezett rendszerre utal. Amikor Budapest bekeményít, a bűnözők ki mennek Pest megyébe. Gyakorlatilag sok esetben nincs rendőr a helyszínen. Tudomásul kell venni, hogy Vörösváron van mit ellopni. A másik, hogy Vörösváron megjelent a drog. Ebben az évben 6 fő drogárúsítót fogott el a Rendőrség, és 4 fő került a látószögbe.

Pándi Gábor: Pilisvörösvár is szeretné a Rendőrkapitányságot ide hozni, de a Belügyminisztérium ingyen akarja ezt a területet. A Képviselő-testület célja az volt, hogy megkapják cserébe a jelenlegi rendőrőrs épületét. Az előnyöket a környező települések is élvezni fogják, és nem adnak érte semmit. Valamilyen megoldást találni kell, hogy ne csak Pilisvörösvár viselje az összes terhet.

Bíró Benjámín: A BM-től érkezett levél csak nemet mond a cserére, nem indokolja meg az elutasítást. A tendencia elég egyértelmű. Hiányolja az őszinteséget, mi ennek az oka. Ha Pilisvörösvár nem adja a területet, másik Önkormányzat biztosít területet. Elvárna az őszinteséget.

Varró István: Kitalálták, hogy ne egy-egy település próbáljon lakást építeni, hanem a 11 polgármester vállalja fel, hogy szociális lakást épít, és engedje át a rendőrségnek a bérlő kijelölést. A Széchenyi Tervhez térségi egyesület nem pályázhat. Egyenként pályázhat település bérlakások építésére.

Ez az adomány olyan adomány lenne, amely az adott Város értékét növelné. A Belügyminisztérium a bérlő kijelölésért 2 millió forintot fizetne. A Gazdasági Igazgatónak lépni kell, mert most jönne a tervezési időszak.

Szakszon József alpolgármester: Egymás mellé kellene tenni a Rendőrőrs éves beszámolóját, és a most felsorolt adatokat, és szembetűnőek lennének az eltérések. Pilisvörösvár képest Pilisvörösvár nagyon rossz helyzetben van, nincs annyi szabadon felhasználható földterülete.

Furcsállotta, hogy miért nem érkezett a Belügyminisztériumtól egy olyan levél, hogy a Rendőrkapitányság építéséhez ingyenes területet kérnek.

Ha egy ilyen épületkomplexum felépül, szabályozva van, hogy az állomány melyik részének mi a feladata. Van-e papíron leírt elképzelés, hogy Vörösváron a Vörösváriak közbiztonságáért hány ember lesz. Mit remélhet Vörösvár.

Varró István: Egyetlen szolgálat területhez szervezett, a Körzeti megbízotti szolgálat. Ez 22 fő, ebből Vörösváron lesz 6 fő. Vörösváron megjelenik a 16 fő járőrből minimálisan 2 fő. A Közlekedési osztály járőrei is innen indulnak ki, és a bűnügyi állomány is ezen a területen mozog. A város érdekét szolgálja, hogy a jövőbeni rendőrkapitány folyamatosan részt vesz a testületi ülésen. Vörösváron 6-7 rendőr lesz a területen. Jelenleg a Budaörsi Rendőrkapitányság fázis késéssel tud reagálni.

Nem tudják, mit jelent egy székhelyű Rendőrkapitányság jelenléte. A kapitány érdeke, hogy a székhelyen a közrend, közbiztonság példás legyen. A városban automatikusan itt lesz a rendőrség. Ezért javasolta, hogy a Belügyminisztériumnak Pilisvörösvár ellenszolgáltatás nélkül adja oda a területet.

A kapitányi beszámoló és az által elmondott dolgok nem ellentétesek.

Botzheim István polgármester: A közbiztonság megoldása BM feladat. Az egyéves tárgyalások alatt kiderült, hogy a rengeteg dolgot, amit az Önkormányzat elvégez, Budaörsön lehetett volna csinálni. Az a kérdés, hogy akarják-e javítani Vörösvár közbiztonságát.

Képviselő-testület segíteni tud azzal, hogy a Széchenyi Terv keretében lakás építenek, vagy adnak a Rendőrkapitányság részére területet. Ezzel tudják a közbiztonságot javítani.

Bíró Benjámín: Nem keverné össze a két kérdést. Budaörsön mennyivel kevesebb lopás van, mint Pilisvörösvárban. Kérdése volt, hogy mi a cél az őrsrel. Ezt továbbra is szolgáló rendőrök használják, vagy másmilyen célra akarja a BM használni.

Varró István: Az őrs épületéről különböző elképzeléseket hallott. A főkapitány úr ezzel kapcsolatban még nem nyilatkozott.

Horváth József: Javasolta, hogy döntsenek a kapitányságról, majd később a lakáskérdésről. Ha hosszú távúan gondolkoznak, Pilisvörösvárra kapitányság kell. Ennek van közvetett haszna, ami magából a rendőri jelenlétből adódik. A másik, hogy ez a kapitányság 5 éve visszatérő téma a Képviselő-testület előtt. Nem ez a testület foglalkozik vele először. Véleménye szerint a telket adják oda, és a kapitányság épüljön meg, ellenkező esetben Piliscsaba szívesen adna területet, mivel Valenta kabinetfőnök úrnak ott van a családja. A lakásügybe pedig véleménye szerint a többi település is szálljon be, mert Pilisvörösvár így is elég sok terhet visel. A kapitányság megépítése meg fogja érni hosszú távon Pilisvörösvárnak.

Kárpáti János: Ez soha vissza nem térő alkalom. Ez a telek átadás nem jelenthet nagy problémát a város életében. Javasolta, hogy szavazzák meg, és zárják le a vitát.

Szakszon József alpolgármester: A területet megszavazza. Lakásügyben nem akar erre költeni, mert ebbe Pilisvörösvár fejlesztésének fedezetét évekig beleölhetik. Ez nagyon veszélyes. Legyen meg a telek följánlás, mivel Pilisvörösvár van most lépéshátrányban. Ha megszűnik az a rendőri jelenlét, ami a városközpontban megvolt, hátrányos lenne a városnak. Támogatja a dolgot odáig, hogy ne mondhassák, hogy nem tett meg a Képviselő-testület mindent. De a lakásépítést nem fogja támogatni.

Gromon István alpolgármester: A Belügytől kapott 5 soros FAX nem tisztességes a Pilisvörösvári Önkormányzat felé, nem korrekt eljárás. Elég jelentős mértékben zsarolási jelleget tartalmaz. Javaslat, hogy tartsák fent a korábbi határozatát a Képviselő-testület, hogy felajánlanak egy telket cserébe a rendőrőrsért.

Zsarnóczy Richárd: Ha most Piliscsabára kerülne a Rendőrkapitányság, az 6-8 km-rel lenne messzebb. Ennek elvileg nagy jelentősége nincsen. Így is nagyságrenddel kell javulni Pilisvörösvár közbiztonságának. Javasolta, kössék ki, ha a BM értékesíteni kívánja a jelenlegi rendőrőrs épületét, valamilyen elővásárlási joga legyen az Önkormányzatnak. Így lehetőség lenne a városközpont kialakítására.

Varró István: Tudja, hogy egy kapitányság milyen rendszerben működik. Nem az jelenti a biztonságot, hogy ott van a kapitányság, hanem hogy a rendőrök kint vannak az utcán. Nem az épültnek van jelentősége. A létszámból egy meghatározott rész kint lesz az utcán. Holnap beszélni fog a főkapitány úrral. Ebben az évben 8 millió forintot fordít az épület megtervezése a Belügyminisztérium. Ha Piliscsaba vonatkozásában épül meg a Rendőrkapitányság, az őrs megszűnik, akkor Pilisvörösváron marad egy 6 fős KMB-s szolgálat. Egy térségi központ szerepében a kapitányság nem úgy szerepel, mint az egészségügy.

Szakszon József alpolgármester: Fel kell hatalmazni a Polgármestert, hogy a szerződésben kösse ki, hogy az ingatlan átadással a kapitányság egy határidőre megvalósuljon. Legyen egy egyértelmű a válasz, kérjék ennek az elfogadó szerződését. Lehetnek kérdések, amik felmerülnek az átadás-átvétellel. Meg fogja szavazni a terület átadását, de bosszantja. Mert a Rendőrkapitányság nem arról szól, hogy melyik település ajánl fel területet. Vannak érvek Pilisvörösvár mellett, ez egy térségi központ ellátó település. Javasolta, hogy a határozatban szerepeljen:

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy olyan megállapodás szülessen, amely egyértelmű garanciát ad arra, hogy a kapitányság Pilisvörösváron épül meg.

Sax László: Nem érzi az, hogy a KÖTET tagjai egyenlő arányokat vállalnak a rendőrkapitányság megvalósításából. A rendőrlakásokat is itt akarják Pilisvörösváron megépíteni, ugyanakkor a rendőrök munkáját minden település kívánja élvezni.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy a következő napirendet, a rendőrlakásokkal kapcsolatos napirendet, csak akkor tárgyalják, ha meg van a kapitányság helye. A határozati javaslatban szerepeljen:

Felkéri a Polgármestert, hogy keresse meg a Belügyminisztériumot, hogy hol lesz a rendőrkapitányság. Rendőrlakásokról csak akkor tudnak tárgyalni, ha biztosan Pilisvörösváron lesz a rendőrkapitányság.

Varró István: A tervek szerint 2003. III. negyedévében kell átadni a kapitányságot.

Zsarnóczi Richárd: Mindenféleképpen valamilyen határidőt kell kikötni, és ha addig nem valósul meg a Kapitányság, semmisnek tekintendő a Pilisvörösvári terület felajánlás. Javasolta, hogy a határozati javaslatban szerepeljen, amennyiben a Belügyminisztérium értékesíteni kívánja a Pilisvörösvári Rendőrőrs épületét, a Pilisvörösvári Önkormányzatnak elővásárlási joga legyen.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

No: 25.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Javasolta, hogy a határozati javaslatban szerepeljen:

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy kössön megállapodást a Rendőrséggel. A vagyoni átadás időpontja a Rendőrkapitányság elkészültének időpontja.

Bíró Benjámín: Nem lehet feltétellel megkötni egy szerződést. A határozatban azt szerepeljen, hogy a megállapodást akkor kösse meg a Polgármester, ha a Rendőrkapitányság Pilisvörösváron épül meg. Véleménye szerint egy feltételhez kötött megállapodás semmisnek nyilvánítható.

Heider László jegyző: A Rendőrségnek kötelezettség vállalása a meghatározó. Feltételhez kötött átadás nincsen. A Rendőrség kötelezettséget vállal, hogy a Rendőrkapitányság épületét adott határidőre átadja.

Szakszon József alpolgármester: Akkor a határozatban azt szerepeljen, hogy:

Kössön megállapodást a Polgármester a kapitányság Pilisvörösváron való megépítéséről

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a javaslatot.

No: 26.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Zsarnóczi Richárd javaslata módosuljon azzal, hogy a törvény adta lehetőség szerint elővásárlási joga legyen.

No: 27.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a többszöröse módosított határozati javaslatot.

No: 28.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 228/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a Rendőrkapitányság megépítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Rendőrkapitányság épületének elhelyezésére térítésmentesen felajánl a 7657 hrsz-ú ingatlanból 4000 m² nagyságú területet azzal, hogy amennyiben a Belügyminisztérium értékesíti a jelenlegi Pilisvörösvári Rendőrőrs épületét, akkor az épületre a Pilisvörösvári Önkormányzatnak – lehetőség szerint – elővásárlási joga legyen.

Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat értelmében a tárgyalásokat a rendőrséggel folytassa le, illetve olyan megállapodást kössön, mely tartalmazza, hogy Pilisvörösváron lesz a Rendőrkapitányság.

Képviselő-testület jelen határozatával a 152/2000. (VI.05.) Kt.sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Határozati javaslata volt, hogy a Képviselő-testület a rendőrkapitánysággal kapcsolatos lakások építésére vonatkozó döntését a Rendőrkapitányság helyszínének kijelöléséig elhalassza.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot.

No: 29.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 229/2001. (VI.25.) Kt.sz. határozata a rendőri lakások építéséről szóló napirendről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendőri bérlakások építésével kapcsolatos napirendi pont tárgyalását elhalasztja a Rendőrkapitányság helyszínének kijelöléséig.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: 22.16 órakor bezárta a Képviselő-testületi ülést, és bejelentette, hogy az elmaradt napirendeket jövő héten, július 2-án rendkívüli ülés keretében tárgyalják.

K.m.f.

Botzheim István
polgármester

Heider László
jegyző