

Jegyzőkönyv

Készült: 2001. június 2. napján 16⁰⁰ órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendkívüli ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

Jelen voltak: Botzheim István polgármester, Bíró Benjámin, Fogarasy Attiláné, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Krupp János, Müller János 17¹⁰, Nick György, Pándi Gábor, Sax László 16¹⁵, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd 19⁰⁷

Távollétét jelezte: Dr. Freisleben András, Kárpáti János

Nem jelezte távollétét: Kós Beatrix, Neubrandt István

Meghívottak: Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető, Kókai Józsefné mb. igazgatási irodavezető, mb. jegyző, Kutasi Jánosné oktatási előadó, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Müller Márton NKÖ elnöke, Wéber Mária Gyámhivatal vezetője,

Botzheim István Polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. 2001. 07. 02. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Elmondta, hogy az ELMŰ képviselője Horváth Lajos 18 órára ígérte a megjelenését. Javasolja, ha az úr megérkezik, akkor tárgyalják azt a napirendet.

Pándi Gábor: Az OKSB ülésen felmerült, két téma, amit szeretne, ha napirendre kerülne. 4.-5. napirendként javasolta a Zeneiskola ügyét, és a Templom téri Iskola sportudvarát megtárgyalni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel, hogy ha az ELMŰ képviselője megérkezik, akkor tárgyalják a kapcsolódó napirendet, a Zeneiskolát 4., a Templom téri Iskola sportudvarát 5. napirendként megtárgyalásra.

No:1

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta.

Heider László jegyző: Kárpáti képviselő úr kérte, hogy a 15. napirendet vegye le, a testület a jelenlétének hiánya miatt a napirendek közül.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 15. napirendi pont levételét.

No: 2

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No:3

A Képviselő-testület a módosított napirendet 10 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|--|---------------------------------|
| 1) | Német Nemzetiségi Általános Iskola felvételi eljárása | Heider László
Jegyző |
| 2) | Pilisvörösvár Város közvilágítás korszerűsítésének Budapesti Elektromos Művek Rt. által megajánlott változat előterjesztése (Et.: 195/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 3) | Templom téri Általános Iskola sportudvar létrehozása | Pándi Gábor
OKSB elnöke |
| 4) | Huny köz rendezése
(Et.: 158/2001.) | Botzheim István
polgármester |
| 5) | Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító okiratának módosítása
(Et.: 163/2001.)
Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pedagógia programjának és helyi tantervének elfogadása (Et.: 164/2001.) | Heider László
jegyző |

1. napirendi pont
Német Nemzetiségi Általános Iskola felvételi eljárása

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot. Egyik Képviselő-testületi ülésen, mint interpelláció került a Képviselő-testület elé az iskola toborzó írása. Mivel nem volt jelen az iskola igazgatónöje, az ülésen kétszer is el lett halasztva a napirend tárgyalása. Legutóbb az a határozat születet, hogy az OKSB tárgyalja meg a kérdést.

Pándi Gábor: A bizottság minden adatot megvizsgált, a felvételi számokat, ki és mikor jelentkezett, a szülők felé kiment tájékoztatókat, az iskola és a Polgármesteri Hivatal közötti levelezéseket. Minden adatot figyelembe véve arra a következtetésre jutott, hogy az iskolába indokolatlan volt a 3. osztály indítása, mivel a körzetbe tartozó gyerekekből két osztályt is tudott volna indítani. A bizottság azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy valamilyen módon próbálja ezt a folyamatot visszafordítani, illetve amennyiben a testület jónak látja úgy az intézmény vezetőjét valahogy szankcionálni az ügyben.

Heider László jegyző: Szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat 18.§ 1.a.) pontja kimondja, hogy ebben az esetben, ahol személyre terelődött a szó, az érintetnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy a zárt ülés elrendelését kéri, vagy beleegyezik a nyílt tárgyalásba.

Fogarasy Attiláné: Hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Müller Márton: Amikor a kérdés felvetődött, akkor a Jegyző úr azt válaszolta, hogy ez csak tájékoztató jelentés. Kérdése, hogy hogy került ez mégis napirendre. Nem tudott róla, hogy valaki kérte, hogy az Oktatási Bizottság tárgyalja. Továbbá azt is tudni szeretné, hogy ki javította, a két iskolának a tájékoztatóját. Egyik intézménynél a tájékoztatók alá vannak húzva, a másikon viszont nincsenek. Ebből úgy gondolja, hogy bizonyos szempont szerint ellenőrizték a két iskola tájékoztatóját.

Heider László jegyző: Hogy ki rektorálta a tájékoztatókat, azt nem tudja. Előzőleg egy Jegyzői tájékoztató került kiküldésre a testületnek, a felvétellel kapcsolatosan, nem előterjesztés volt, és nem napirend. Az elmúlt testületi ülésen születet egy határozat, amely az OKSB feladatává tette ezen ügy kivizsgálását.

Fogarasy Attiláné: Szeretné tudni, hogy ki volt a képviselők közül, aki javasolta, hogy napirend legyen.

Botzheim István polgármester: Mint polgármester javasolta a napirendre vételét.

Fogarasy Attiláné: Inkorrekt dolognak tartja azt, hogy tudták, hogy táborban volt, és akkor kérték a kivizsgálást ez ügyben az Oktatási bizottságtól. A helyettese részt vett a bizottsági ülésen. Kérdése, hogy miért pont most lett ebből ügy, miért most kerül napirendre, mikor másfél hónapja húzódott az ügy.

Botzheim István polgármester: Nem tudja, hogy mennyi jelentősége van annak, hogy most került napirendre. Javaslatát pont azért születet, mert miután nem volt jelen az igazgató asszony, képviselőtárs, akkor meg azt, hogy egy bizottság tárgyalja, és amikor ön jelen van, akkor vegyék napirendre.

Gromon István alpolgármester: Május 14-én volt egy ülés, amelyen a Horvát képviselő úr a témát először szóba hozta, Fogarasy né nem volt jelen. Május 21-i ülés, ismét nem volt jelen. A múlt héti ülés, kezdeményezte, hogy nem menjen feledésbe az ügy, tűzzék napirendre. A Képviselő-testület érdemben nem foglalkozott vele, hanem az OKSB-t bízta meg azzal, hogy részletesen vizsgálja ki az ügyet és újból kerüljön napirendre.

Fogarasy Attiláné: Kérdezi OKSB, elnökét, hogy végül is mi a probléma.

Müller Márton: Kérdése, hogy volt-e a szülők részéről a felvételi eljárás során panasz, vagy bármi az iskolákkal kapcsolatban.

Kutasi Jánosné oktatási főelőadó: Volt egy olyan szülői bejelentés, egy esetben, amikor a Templom téri iskola igazgatója felhívta a beiratkozás első napján, hogy jelentkezett egy gyermek, egy anyuka, aki kéri a felvételét a Templom téri Általános Iskolába azon a napon, mert telefonon zavarták, többször megkérdezték, hogy miért nem viszi a Várar térre.

Horváth József: Nem tudja, hogy a képviselő asszony milyen minősítésben van jelen. Intézményvezetőként, vagy képviselőként. Olyan dolgokat kér számon, a Képviselő-testületen, amit számon kérhet képviselőként, de nem kérhet számon intézményvezetőként. Összekeveri az intézményvezetői beosztását az intézmény fenntartói minőségével, mint képviselő. Azok az igazgatók, akik bekerülnek a Képviselő-testületbe, azok azt hiszik, hogy intézményvezetőként őket külön jogot indikálhatnak maguknak a többi intézményvezetővel szemben. Úgy gondolja, ha egy másik intézményvezetőről lenne szó és az Oktatási Bizottság elvégez egy vizsgálatot, az intézményével kapcsolatban, azt az intézményvezetőt sem hívták volna meg bizottsági ülésre.

Fogarasy Attiláné: Miután az Oktatási Bizottság nem fejtette ki álláspontját, várja, hogy mondja el a problémát, és akkor ő is elmondja azt, ami időrendbe történt.

Müller Márton: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne vegye figyelembe az Oktatási Bizottság határozatát, mert véleménye szerint rosszul tájékozódott. Az egyik külsős tag szájából az hangzott el, hogy ő a Templom téri Általános Iskolát szereti. Az az érzése, hogy az Oktatási Bizottságnak feladata lenne, hogy a két iskola közelebb kerüljön egymáshoz. A külsős tag részéről elhangzott, hogy az iskola elnevezése diszkriminatív. Kérdezni, hogy valóban elhangzott-e a külsős tag részéről, hogy a két iskolának az elnevezése, megkülönböztető. Kérdése, hogy reagált-e erre az elnök úr, volt-e visszautasítás.

Pándi Gábor: Kiss István György az arra vonatkozóan, mondta ezt, hogy mind a két iskola Német Nemzetiségi, nyelvet oktató iskola és hogy az Önkormányzati és hivatali iratokban folyamatosan úgy van jelölve a Vásár tér, mint Német Nemzetiségi Iskola, a Templom tér mint Templom téri Iskola, tehát nincs kiírva a teljes neve. Ezt kifogásolta. A körzethatárok kijelölését, a törvény szabályozza, és nem az Oktatási Bizottság kezdeményezte, hanem a Templom téri Iskola pontosan, azért mert kezdte azt észrevenni, hogy az évek folyamán a rendszerváltás óta náluk csapódnak le a hátrányos helyzetű gyerekek, míg a Vásár téri Iskolában az úgymond „jobb módú” gyerekek. Az idén is, a Templom tér körzetéből 32 gyermek, átjelentkeztek a Vásár tér körzetébe. Tulajdon képen ott laknak, ahol eddig laktak, de bejelentettek egy címet, tehát magyarul a Polgármesteri Hivatal felé egy hivatalos adatot hamisan adnak meg, azért,

hogy bekerülhessenek a Vásár téri Iskolába. A Vásár téri Iskola 75 gyermeket vett fel első osztályba, ez elosztva 3-al, viszonylag alacsony osztálylétszámok jönnek ki. A Templom téri Iskola 4 osztályt indított. A Bizottság megnézve a számokat megállapította, hogy 6 osztályba 30 körüli létszámmal befértek volna a gyermekek. 75 felvett gyerekből 8, aki nem jelentkezett át, aki ma is a Templom tér körzetében lakik. Van egy Szentiváni lakos, tehát ez már 9, és van 4 olyan gyermek, akik ideiglenes lakhellyel rendelkeznek a Vásártér körzetében. Ezek közül kettő a Templom tér körzetében állandó lakos, tehát őket is indokolatlan lett volna felvenni. Így a Bizottság azt állapította meg, hogy a 75 gyerekből 9-et semmiféle képen nem kellett volna felvennie, további 2 gyermeket szintén nem. A 75-ből, ha levonják a 9-et, akkor máris marad egy 64-es létszám, és ha a további 2 is levonásra kerül, akkor már csak 62 és az azt jelenti, hogy két 31 fős osztály indítása elegendő lett volna a Vásár téren.

Müller Márton: Az Oktatási Bizottság számokban gondolkodik, nem gyerekekben. Meg sem fordulna a fejében, hogy azzal foglalkozzon, hogy megnézze, hogy a szülőknek milyen az anyagi helyzete. Az Oktatási Bizottságnak az lenne a feladata, hogy pályázatokat írjon a városnak és több pénzt szerezzen az intézményeknek.

Fogarasy Attiláné: Ebben az évben az iskola kibővített vezetősége úgy döntött, hogy nem mennek ki az óvodákba toborozni, elég a tájékoztató füzet, amit minden évben kiadnak. Volt egy szülői értekezlet az iskola tornatermébe, oda mindenkit vártak, minden szülőt, majd a tájékoztató füzet és a szülői értekezlet alapján a szülő el tudja dönteni, hogy melyik iskolát választja. Nyílt napot is tartottak, ami szintén mindkét iskolában szokás. Mindez márciusban történt. Március 23-án írtak a Jegyző úrnak egy levelet, amiben leírta, hogy 82 tanuló jelentkezett az előzetes felmérések alapján. Ez az előzetes jelentkezési lap a tájékoztató füzet része volt. Az alkotmány 69-70.§ -a foglalkozik a szabad iskolaválasztással. Miután felmérték a jelentkezési lapok alapján, hogy hányan választják az iskolát, írtak a Jegyző úrnak, hogy nem tudnak 3 első osztályt indítani, mert minden tanteremben tanítanak. Április 4-én kaptak egy levelet a Jegyző úrtól, ahol leírja, hogy az Oktatási Törvény 66.§-a alapján, mindenkit kötelesek felvenni a körzetből. Ezután összehívtak egy kibővített vezetőségi ülést, ahol a vezetőség egy kivételével elfogadta azt, hogy kiértesítik a szülőket, hogy nem kell a szülőknek sorba állniuk, 3 első osztályt indítanak. Nem kért engedélyt, ez igaz, nem kér rá státuszt, nem kér rá pénzt és megtudja oldani házon belül. Most 18 osztály van, szeptembertől 19 lesz, volt már az iskolában 20 osztály is. Aki beiratkozott az tanulói jogviszonyban van az iskolával. Ez után a levél után a Jegyző úr képviselői kérésekre egy tájékoztatót készített, amiben szintén leírja, hogy hány tanulót vettek fel, mennyi a várható osztálylétszám, és hogy kötelesek a körzetből felvenni a gyerekeket. Tehát semmi törvénytelenéget nem követett el. Hogy a tájékoztató füzet mennyire diszkriminatív, meg mit huzigáltak alá benne az annyira nevetséges tartja, hogy nem szeretne belemenni. Van egy külsős gyerekük, a Faragó Krisztián, Szentiván és Vörösvár közti területén lakik. A család 3 gyereke jár az iskolába, aki szponzorálja az iskolát. Van képviselő társa is, aki nem a körzetbe tartozik, és felvette a kislányát, mert abba az iskolába szerette volna beírni, kolleganője, akinek 3 gyereke jár az iskolába, nem fogja a másik iskolába írni, amikor ott tanít. Van egy takarító néni, aki 15 évig ott takarított és jön az unokája Pálos Dóra, aki nem körzetes. Az unokatestvére kislányát is felvette, Cibula Józsika, ott is az egész család gyermeke az iskolába jár, nem körzetes. Székely Árpádné adta ki, azt az igazolást, hogy ő is a körzetbe tartozik. A 3 osztály megvolt, és indokolt. Az Oktatási Minisztérium azt mondta, Dr. Szabó Lajos, hogy törvényesen járt el a gyerekeket a körzetből fel kell venni. Az Országos Német Önkormányzattól Dr. Buzár Attila mellettük áll. Köszöni a helyi Német Önkormányzat segítségét is.

Botzheim István polgármester: Kéri a hallgatóságot, hogy ha van jelentkezési igény, akkor azt tegyék meg, a testület dönteni fog arról, hogy megadja a szót. Szeretne tájékoztatást adni, arról, hogy az SZMSZ szerint minden napirendet 1 óráig tárgyalnak, utána megkérdezik a testületet, hogy kívánja-e tovább tárgyalni.

Gromon István alpolgármester: Nincsen az az illúziója, hogy ma itt az igazságot ki tudják deríteni. Nem biztosított sem az objektív légkör, sem a bizonyítékok. Az Oktatási Bizottság határozatával egyet ért. Az igazgató asszony törvénytelenéget nem követett el. Ugyanakkor sok kárt okozott úgy a városnak, mint az iskolának. A Vásár téri Iskolába nem csak ez a, 75 gyerek jár, hanem 493. A 3 első osztály indítása a 493 tanulót károsan és hátrányosan érinti, mert növeli az iskolában a zsúfoltságot. A technika terem, ami kb.15 m² ott kell német órán tanulni, meg az étterembe, és ehhez hasonló áldatlan állapotok között. Hátrányosan érinti az ott tanító pedagógusokat is, mert ebben a nagyobb tömegben óhatatlanul a légkör is feszültebb és egy zsúfoltabb épület, tanítani sokkal nehezebb. Hátrányos az Önkormányzat és a város részére, mert ugyan most nem jelent ez plusz státusz igényt, de ha ez jövőre megismétlődik, akkor az épületet bővíteni kell. Jelenleg Pilisvörösvár még abban a helyzetben van, hogy nagyon sok más fontos hely van, ahova elkölteni a pénzt. A Templom téri Iskola is valamilyen módon a maga eszközeivel reagálni fog, nem

Pilisvörösvári gyerekeket nagy számban felvesz, hogy valahogyan egyensúlyozza a hátrányos helyzetet, amiben van. Ez oda vezet, hogy a Templom téri Iskolát is bővíteni kell. Hivatalosan 130 fő nem Pilisvörösvári gyermek jár az iskolába. Az Oktatási Bizottság a város érdekeit, szemelőt tartva hozta meg a határozatát. Azok, akik most ezt a feszültséget, az Oktatási Bizottság ellen keltik, azokat mindenképp az egyéni szűk érdekeiket képviselik. Ha az Önkormányzat Képviselő-testülete beletörődik abba, hogy egyes intézményvezetők súlyosan a város, az Önkormányzat érdekeit sértő módon vezessék az intézményüket, akkor nem lehet kizárni azt, hogy jövő hónapban egy másik intézményvezető is hasonló lépésekre bátorodik. Az Alapító okiratban nincs az rögzítve, hogy az intézményvezetőnek, amennyiben eggyel több osztályt akar indítani az előző évinél engedélyt kell kérnie. Van több olyan intézmény, akinek ez rögzítve van. Indokolt lenne valamilyen módon az általános iskoláknál ezt a kérdést szabályozni, hogy az intézményvezető az Önkormányzattól engedélyt kérjen arra, hogy az előző évihez képest, ha plusz osztályt akar indítani.

Pándi Gábor: Nevezze meg az intézményvezető asszony, hogy milyen egyéni érdekekre gondol, mert mint képviselő a város érdekeit tartja szem előtt. Mi lenne akkor, hogyha az iskolájába 150 gyerek szeretet volna menni, akkor mind a 150 gyereket felvette volna. Pilisszántón 15 fős osztályok vannak, kiürült az iskola, minden gyerek Vörösvárra akar jönni. „Tanulóink többségének kiegyensúlyozott a családi háttere, kevés a hátrányos helyzetű, beilleszkedésű, illetve a személyiségzavarokkal küszködő gyermek.” Ameddig a Képviselő-testület nem fog hozni egy olyan döntést, hogy a Vásár téri kisebb hellyel rendelkező iskolába az ilyen tulajdonsággal rendelkező gyerekek járjanak, addig, mint Vörösvári képviselő mindig is harcolni fog azért, hogy itt egy rendes felvételi eljárás legyen és a gyermekek ilyen téren ne legyenek megkülönböztetve.

Horváth József: Már hallott ugyan ilyen szót a 6 osztályos gimnáziummal kapcsolatban is, gyerekek mögé bújva mondták a dolgaikat, holott mindenki tudta, hogy nem az a lényeg, hanem az a lényeg, hogy mindenkinek a zsebét érintette a történet. Van törvénytelenység az igazgató asszonynak a cselekedetei mögött. Az igazgató asszonynak nem csak az Oktatási Törvényt kell betartani, hanem a Költségvetési Törvényt is. Az Államháztartási és Költségvetési Törvényt egyértelműen kimondja, hogy ami költségvetést érint, azzal igenis az intézmény fenntartóhoz kell fordulni. Az igazgató asszonynak van most egy szabad státusza, csak ezek a gyerekek nem járnak 8 évig első osztályba, hanem ezek mindig egy osztállyal följebb fognak kerülni és, akkor annak pedagógus létszámigénye is van. Ennyi szabad státusszal feltételezi, hogy a Vásártér nem rendelkezik. Hosszú távon érinti az Önkormányzat költségvetését. Évek óta megy a két iskola között egy bizonyos rivalizálás, ami nem igazán szerencsés a Képviselő-testületnek, se a településnek. Jó lenne, ha ez valamilyen módon megszűnne, és jó lenne, ha minden intézményvezető tudomásul venné azt, hogy mire képes az iskolája, és annak megfelelően működtetné az intézményét. Két osztállyal a Vásár tér kényelmesen el tudott volna működni a három első osztály csak nyugöt jelent. A törvény szerint alapellátási kötelesség az általános iskolai ellátás, de azt senki nem mondja, meg, hol. Vörösvár területén van két általános iskola, ebbe a két iskolába kell a törvénynek megfelelően működni és teljesíteni a feladatot. Vörösvár eddig is ellátta és ez után is el fogja látni a feladatát. Az igazgató asszony azt mondta, hogy a tanulói jogviszonyt megszünteti a Képviselő-testület. Erről soha egy pillanatig nem volt szó. Arról viszont szó van, hogy az igazgató asszony már ne ússza meg egy "ejnye-bejnyével", mert ha ez így működik, akkor jövőre 9 első osztály fog indulni a Vásár téren.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Dusnoki Lóránt részére.

No:4

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 7 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

Dusnoki Lóránt: Gromon képviselő úr azt mondta, hogy azért jelentek meg ekkora számban, hogy az Oktatási Bizottság döntései ellen tiltakozzanak. Úgy tudja, hogy az Oktatási Bizottság azt mondta, hogy a felvett 13 tanulót át kell íratni a Templom téri Iskolába. Azért is jöttek ide, mert az intézményvezetőt felelőségre akarják vonni és véleményük szerint fegyelmi eljárással el akarják távolítani. Ez ellen szeretnének tiltakozni, és ezért vannak jelen.

Mártahegyi Erzsébet: Hogy körzetesíteniük kellett, az tudják, hogy törvény írja elő, de régen nem volt körzetesítés és hogy valakinek a harmadik gyermekét más iskolába kell íratni azt nem tartja jónak. Pilisvörösvári közlekedés nem annyira biztonságos, hogy ezt ne kellene figyelembe venniük. Van olyan, akit a Vásár téri Iskolába kellett, volna íratni és a Templom térre íratnak, azt a plusz egy főt is figyelembe kellene venni a Vásár téri Iskolába beíratottaknál. Úgy tudja, hogy a német órák száma a két iskolában egyenlő. Érdekesnek tartja, hogy tökéletesen tisztába vannak azzal, hogy milyen létszámú osztályokat indítanak az egyik iskolában, a másiktól fogalma sincs, csak annyit tudnak, hogy most sokkal kevesebb lesz. Nem néztek utána, hogy ott valóban olyan alacsony-e, vagy közel egyforma létszámok lesznek. Szabad iskolaválasztás van a szülők és a gyerekek véleményét figyelembe kellene venni, lehet, hogy valóban a tanár szimpatikusabb és azért íratja oda a gyereket. Lehet, hogy a közlekedésbiztonság miatt. A két iskola között, vannak olyan különbségek, amit egy szülő a gyerekére való tekintettel figyelembe vesz és lehet, hogy ezért dönt a másik iskola mellett.

Heider László jegyző: 5 perc múlva letelik az 1 óra. Az SZMSZ szerint a Képviselő-testületnek újra kell döntenie, hogy kívánja-e, a napirendet tovább folytatni, vagy nem. A Jegyzői tájékoztatóban szám szerint benne van pontosan, hogy melyik iskolába hány gyerek nyert felvételt.

Fogarasy Attiláné: Az intézményvezető nem csak a szakmai munkáért, hanem az intézmény gazdálkodásáért is felel. Semmi, törvénytelen dolgot nem csinált, ugyanis, nem kért státuszt, és bért a 3. első osztály indításához, meg tudta oldani. Nem kért az épület belső átalakításához pénzt, mert azt is meg tudja oldani, szülői segítséggel. 36 státusza van és 19 osztállyal működik az iskola. Ha felmennek a gyerekek a felső tagozatra, akkor ugyan úgy tud működni az iskola 36 státusszal. A Költségvetési Törvénnyel sem ütközik. Zsúfolt iskolába is lehet jól dolgozni, feszültségek nélkül.

Müller Márton: Ha a Templom téri Iskolának bármi nemű ilyen gondja lett volna biztos, hogy ugyan ilyen elánnal kiált volna mellette. Ha jól tudja, az intézmények az iskola és a gimnázium, fejkvótából tartja fenn magát.

Botzheim István polgármester: Meg fogja kérdezni, a testületet, hogy a napirendet le kívánja-e zárni.

Pándi Gábor: Vörösváron minden évben egy-két év kivételével 6 osztály indult, és azok 30-32 körüli osztálylétszámok voltak, most viszont 7 alacsonyabb létszámú indul. Kérdezi az intézményvezető asszonyt, hogy hány 4. osztály ment fel 5-be. A válasz 3. Következés képen 1 alsós tanár felszabadult volna, ha most két osztály indul.

Fogarasy Attiláné: Kértek 3. napközis csoportot, ami a 3 első osztálytól független. A közoktatási törvény 53.§ (3) bekezdése alapján, ha a szülők kérik a napközis csoport indítását a fenntartónak biztosítani kell. Ha netán úgy lenne, hogy el kellene küldenie pedagógust, akkor, mint munkáltató kötelessége védeni a dolgozói érdekeit, és mindent megtenni annak érdekében, hogy ne kelljen senkit elküldenie az iskolából.

Pándi Gábor: Ez nagyon szép dolog egy intézményvezetőtől, és ha ő is az lenne, lehet, hogy így csinálná, viszont ezt valakinek finanszírozni kell.

Szakszon József alpolgármester: Ha az ő gyereket egy iskolába felvették, és utána, ha olyan hall, hogy az igazgató asszonyt, aki felvette a gyereket ki akarják rúgni, a gyereket át akarják tenni abba az iskolába, ahová nem akarta, hogy menjen, akkor úgy gondolja, hogy az a dolga, hogy jelen legyen és meghallgassa a történetet. A szülőnek egy a lényeg, hogy a gyerekük oda menjen, ahová felvették. Intézményvezetői magatartás is lehet az, hogy hány osztály indul. Ha próbálja ezt a folyamatot serkenteni, akkor nőhet, ha nem, akkor csökkenhet. A képviselő asszony ismerve az Önkormányzatnak azt a ki nem mondott álláspontját, hogy a jelenlegi osztálylétszámok az irányadóak. Ezt a kérdést

korrekt módon megbeszélte volna. Képviselőként, aki most ez ellen bármiféle szót emel "kifujjolják", közbekiabálnak. Tisztelet az övék, hogy ebbe a helyzetbe is korrekt módon kiállnak a véleményük mellett. Itt a megoldás abban rejlene, hogy ha a két intézmény kapcsolata olyan volna, ami ezt a kérdést megoldaná.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a napirend továbbtárgyalását.

No:5

A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal egyetértett a továbbtárgyalással.

Müller Márton: Amit elmondott az alpolgármester úr az megint nem ahhoz fog vezetni, hogy a két iskola közeledni fog egymáshoz, hanem hogy távolodni. Úgy érzi, hogy az egész tortúra egy öngerjesztő volt, egy vihar egy lavór vízben.

Fogarasy Attiláné: A Jegyzői levél elejét felolvasná: „Tisztelt Igazgató asszony. A közoktatásról szóló többszörösen módosított törvény értelmében az általános iskola köteles felvenni, átvenni azt a tanköteles tanulót, akinek lakóhelye ennek hiányában tartózkodási helye a körzetében található. A felvételtől, átvételtől az iskola igazgatója dönt. „ Ezt a levelet április 4-én kapta ezután a levél után értesítették ki a szülőket, miután a jelentkezési lapokból egyértelmű volt a 3 első osztály, tehát nem kellett engedélyt kérnie rá.

Pándi Gábor: Megkérné az oktatási előadót, hogy idézze azt, az egy sort, amikor az intézményvezető kijelenti, hogy 3 osztályt nem tud indítani, valamikor március végén. Pontosan ezért nem került ez a Képviselő-testület elé, mert egyszerűen kijelenti az intézményvezető asszony, hogy helyhiány miatt nem tud indítani.

Fogarasy Attiláné: Ezt a levelet ezzel kezdte, amit március 23-án írtak. Ez után jöttek be a jelentkezési lapok és derült ki nem tudnak indítani, nem tudnak elhelyezni, viszont ezek a gyerekek körzetesek, tehát meg kellett oldani.

Gromon István alpolgármester: Az iskolavezetés már április 10-én kiküldött egy levelet a szülőknek, amiben kész tényként jelezte, hogy három osztályt fog indítani. De a jelentkezés csak valamikor április 20-a körül történt. Az iskolavezetés nélkül, hogy eldőlt volna, hogy hány gyerek fog jelentkezni a Vásár térre, már előre eldöntötte, hogy 3 osztályt indít. Oktatási Törvény előírja, hogy aki a körzetbe tartozik fel kell venni. Az Oktatási Törvény általános iskolában nem ismer előzetes felvételi eljárást, tehát az előzetes felvételi lapnak az adatai semmilyen jogi alappal nem bírnak.

Fogarasy Attiláné: Nem egy előzetes felvételi eljárás, ezt kiigazítaná, erről szó nincs, hanem előzetes jelentkezés, aminek a végét tudták, hogy várhatóan a 3. A szülők megnyugtatóra ment ki a levél, hogy 3 osztályt indítanak.

Pándi Gábor: Egy kérdése van, az intézményvezető asszonyhoz, hogy ha csak azokat a gyerekeket vette volna fel, akiket kötelessége felvenni, akkor elérték volna-e két osztályba, vagy nem. Vörösváron van két iskola, van egy olyan, ahol évek óta 4 osztály indul, és van olyan, ahol 2 osztály. Az hogy a szülők körében valamilyen oknál fogva az népszerűbb, ahol csak 2 osztálynyi hely van, erről sem a Képviselő-testület sem más nem tehet. Tudomásul kellene venni a szülőknek is, hogy oda kétosztálynyi gyermek fér be, 16 osztályt lehet ott normálisan folyamatosan tanítani. Tehát, minden évfolyamon kettő. Megnézve a demográfiai adatokat a Vörösvári gyermekek a következő 4-6 évben beférnének 6 osztályba.

Fogarasy Attiláné: Faragó Krisztián, aki nem Vörösvári lakos. Nincsenek más településekről gyerekek, tehát nem tudja, hogy miről beszél az elnök úr, hogy 30-an más településről bejelentkeztek. Olyan van, hogy településen belül egyik utcából a másikba. Személyiségi jogot sért, nem vizsgálhatja, hogy tényleg ott lakik, vagy nem.

Pándi Gábor: Jegyző urat kéri a bizottság, hogy ez ügyben tegyen valamit. Bejelentkezhet ide bárki bárhonnan nem itt fizet adót, a gyereket pedig az Önkormányzat taníttatja.

Nick György: Tudomásul kell venni, hogy ezzel a körzetesítéssel öngólt rúgott az Önkormányzat. Nem tartja egy jó dolognak, arról nem beszélve, hogy az Oktatási Törvénynél magasabb rendű, rangú az alkotmányos jog. Hogy a Vásár térre vigye gyermekét, annak egyetlen oka volt, mégpedig az, hogy neki a gyereket ne kelljen a főúton átkísérgetnie.

Szünet 17:41-17:55

Szakszon József alpolgármester: Ha azért vannak itt, a szülők, hogy a Képviselő-testület most itt 2 osztályt fog csinálni a 3-ból, akkor úgy gondolja, hogy ilyen még nem fordult elő a Képviselő-testületnél. A testület egyet fog tudni csinálni, hogy olyan állapotot hoz létre, ahol a körzethatárok eltörölhetők. Az egyik megoldás az, hogy ha az egyik intézmény a Német Nemzetiségi voltát elveszti, akkor ez a dolog megváltoztatható. Kérdezi, hogy jól mondja-e.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Nemzetiségi iskolába, ha valaki kéri a nemzetiségi nyelv oktatását, biztosítani kell, ha itt a városban a 160 elsős szülő közül 100-an kéri, akkor a testületnek biztosítani kell. Ez nem megoldás.

Szakszon József alpolgármester: A körzethatárok eltörlésének mi a módja?

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Hogy egy általános iskolája van a városnak.

Szakszon József alpolgármester: Más megoldás nincs?

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Nincs.

Szakszon József alpolgármester: Ha egy iskolát csinálnának a kettőből, akkor nincsenek közzethatók, onnantól kezdve az intézményvezetők, vagy a tanintézmény vezetők saját hatáskörben ezt a kérdést megoldják. A másik megoldás az, hogy az intézményvezető még idejében eljön ide, kap egy választ, és onnantól kezdve biztos, hogy kiküszöbölhető, hogy a szülők bizonytalanságba kerülnek. Az intézményvezetőknek kell egy olyan kommunikációs készséggel rendelkeznie, a Képviselő-testület felé, hogy ezeket a kérdéseket beiratkozások előtt tisztázza.

Müller Márton: Nagyon örül annak, hogy Vörösváron elég sok a Német Nemzetiségi lakos. Valószínű, hogy egy iskola, ami Német Nemzetiségi kevés lenne. A két igazgató asszony ez ellen lenne biztos. Nem lenne jó az intézménynek a finansziális dolgokról nézve. Beszéljenek arról, hogy épüljön egy új iskola egy nagyobb iskola.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy van-e határozati javaslat bárki részéről.

Fogarasy Attiláné: A bizottsági javaslatot kéri, hogy a képviselők ne fogadják el. A bizottsági javaslat tartalmazza azt, hogy a Képviselő-testület mindent tegyen meg annak érdekében, hogy két osztály maradjon a Vásár téri Iskolában, tehát a gyerekek egy része átirányításra kerüljön

Heider László jegyző: Itt tanulói jogviszony keletkezett ezt most már megszüntetni nem lehet.

Pándi Gábor: Mi történne akkor, ha most az intézményvezető asszony 6 első osztályt vett volna fel, és mindegyiknek lenne jogviszonya.

Horváth József: A tanulói jogviszony létrejött, ezzel nem kellene tovább foglalkozni, tudomásul vette, hogy 3 első osztály indul a Vásár téren. Javasolja, hogy a fegyelmi eljárás induljon meg az intézményvezető asszony ellen a következőkért. A szórólapokban angol nyelvet hirdetet, az angol nyelvre Képviselő-testületi határozat kell, az Alapító okiratában nem szerepel, továbbá a környezetvédelem, mint tantárgynak a bevezetése sem szerepel. Erre való hivatkozással javasolja a fegyelmi eljárás megkezdését, és a fegyelmi eljárás kapcsán derüljön ki, hogy ártatlan, vagy nem és utána a Képviselő-testület döntsön.

Botzheim István polgármester: Ezt határozati javaslatként meg fogja szavaztatni.

Fogarasy Attiláné: Megint a tájékoztató füzetnél tartanak, amit valaki aláhúzott és kiemelt mondatokat. A környezetvédelmet 5-6. évfolyamon fakultatív módon szakköri keretben oktatják. Dr. Harmath Attiláné tanítja a környezetvédelmet, órarendbe építették csatlakozó órába, ez véletlenül maradt benne az előző év iskola, vagy tájékoztató füzetéből. Az angol a tájékoztató füzetben szerepel, hogy a Brittanicka nyelvstúdió Dr. Tozsa Istvánné vezetésével indul. Ez térítéses, ez benne is van a tájékoztató füzetben. Kiküldtek egy olyan levelet, a szülőknek, ami arról szólt, hogy 3 osztály indítanak és ebben valóban szerepelt az angol. Kísérleti jelleggel, hogy első osztálytól előkészítő szintjén beindítanak, és 4. osztálytól heti plusz 3 órában. Nem kér hozzá angol tanárt, mert van olyan némettanára, aki angolt végez. Meg tudja oldani a személyi kérdést, nem kell hozzá plusz pénz. Leírták ebben a levélben, hogy csak akkor, ha egy egész osztály szülei kérték. Nem kérték, csak 12-en tehát nem indítják be, de a Brittanicka beindítja, mert bekapcsolódott egy olyan nemzetközi programba, aminek pontosan az a lényege, hogy első, második osztályban már lesz ilyen klubszerű foglalkozás heti 1 órában és 3-4 -től a szülők kérésére pedig a heti 2 óras angol oktatás.

Horváth József: Igazgató asszony legyen szíves értelmezze amit leírt. „A szülői igényeknek megfelelően az 1.B osztályba jelentkezők számára a Német Nemzetiségi nyelv mellett első osztálytól lehetőséget biztosítunk az angol nyelv tanulására. A tanulók heti 1 órában angol előkészítőn vesznek részt, 4. osztálytól, pedig heti 3 órában tanulják az angol nyelvet.” Amit elmondott, az a levélben nem szerepel, amit leírt ahhoz, nincs szóbeli kiegészítés.

Fogarasy Attiláné: Ezt mind lehetőséget kínálták fel a szülőknek és csak abban az esetben, ha összejön ez az egy osztály.

Horváth József: Ha ezt valaki elolvassa, arról nincs szó, hogy ezért fizetnie kell, arról van szó, hogy mint szülő elolvassa semmit nem kell fizetni, semmi Brittanickáról nincsen szó, itt egyről van szó, hogy ebbe az általános iskolába angolt tanulhat a gyerek. Semmiféle ellenszolgáltatás nincs leírva.

Szakszon József alpolgármester: Határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület tudomásul vette a 3 osztály indítását ebben az évben.

Botzheim István polgármester: Ez is határozati javaslat meg fogja szavaztatni.

Szakszon József alpolgármester: Tudomásul vette a tanulói jogviszony létrejöttét, és így a 3 osztály indítását. Várja az oktatási főelőadó asszonynak az ez irányú választát.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: Az intézmény Alapító okiratában a második idegen nyelv lehetőségének a megteremtése szerepel. Ez a következőt jelenti, a testület hoz egy döntést, módosítja az Alapító okiratot és bekerül. Ezzel egy időben módosítani kell az intézmény érvényes pedagógiai programját, hiszen a második idegen nyelv nem szerepel benne, az óratervben sem.

Fogarasy Attiláné: Az angolra annyit mondana, hogy az Alapító okiratban szerepel a második idegen nyelvnek a lehetősége. Azt gondolja, hogy a szülők nagyon jól értették és most is értik, hogy miről van szó. Az oktatási főelőadó asszony is nagyon jól tudja, hogy a pedagógiai programot bármikor lehet módosítani.

Heider László jegyző: A szavazás előtt képviselőasszony köteles személyes érintettségét döntéshozatal során bejelenteni. Minősített többséggel dönt arról, hogy kizárja-e a döntéshozatalból.

Fogarasy Attiláné: Természetesen nem szavaz ebben a kérdésben.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Fogarasy Attilánét kizárását a szavazásból érintettség miatt.

No:6

A Képviselő-testület 8 igen 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Nem zárták ki a szavazásból. Önön múlik, hogy szavaz-e vagy sem.

Pándi Gábor: Oktatási bizottság határozata kerüljön határozati javaslatként a testület elé. Ebből a Jegyző úr az egyik részt azonnal eldöntő törvényességi alapon kizárta, mert a tanulói jogviszonyokat nem lehet megszüntetni. Az Oktatási Bizottság másik kettő javaslata maradt fenn az egyik az, hogy a Jegyző urat felkéri, hogy az átjelentkezésekkel kapcsolatos állásfoglalásra, illetve valamilyen szankcióra.

Heider László jegyző: A Jegyző nem hatáskörhordozó ebben az esetben, a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköre.

Botzheim István polgármester: Határozati javaslat az alpolgármester úr részéről, hogy a testület tudomásul veszi a három osztályt a nyugalom érdekében. Úgy érzi, hogy az feltehető szavazásra, hogy „felkéri a Jegyzőt, hogy az egyik körzetből a másik körzetbe való tömeges átjelentkezés ügyében valamilyen szintű eljárást, ennek megszüntetésére próbáljon meg foganasítani.”

Szakszon József alpolgármester: Azért nem javasolja szavazásra, mert a Jegyző úr már előzőekben kifejtette, hogy a törvények helyi szintű betartása a Jegyző feladata.

Heider László jegyző: Egy államigazgatási ügy, amiben a Képviselő-testület hatáskört sért. Ha rendelkezik azokkal a feltételekkel, ami egy szabályszerű lakcímbejelentést lehetővé tesz, akkor a hivatalnak nem áll módjában megtagadni.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, az elnök urat fenntartja-e, hogy szavazásra bocsássa.

Pándi Gábor: Nem az a kérése, hogy szankcionálja azt, aki nem ott lakik, ahová bejelentkezett, hanem az a kérdése hogy ebben, felsőbb szervnél a Jegyző úr tudakolja meg, hogy mi van akkor, ha valaki valótlan adatot szolgáltat.

Heider László jegyző: Ma Magyarországon mindenki büntetőjogi felelőségének tudatában tesz nyilatkozatot és adja hozzá nevét. A más dolog, ha ebből esetleg valamilyen visszaélés következik, akkor természetesen a büntetőjog őt terheli, aki a valótlan adatokat, vagy a hamis aláírást produkálta.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy Pándi Gábor fenntartja-e a javaslatát.

Pándi Gábor: Visszavonja.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel Horvát képviselő úr javaslatát fegyelmi eljárás indításáról. Amennyiben ez pozitív, akkor a Jegyző úrnak meg kell fogalmazni ennek az eljárás indításának pontos szövegét. A másik határozati javaslat úgy szól, hogy a 3. osztályt a testület tudomásul veszi.

No:7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményvezetőjével szembeni fegyelmi eljárás megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményvezetőjével szemben a fegyelmi eljárást megindítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Kéri, hogy a Jegyző úr fogalmazza meg fegyelmi eljárás szövegét.

Szakszon József alpolgármester: Határozati javaslat a Képviselő-testület a Német Nemzetiségi Általános Iskola 2001. év során létrejött elsősök hallgatói jogviszonyát tudomásul veszi és az ebből adódó 3 osztály indítását ez évben.

Gromon István alpolgármester: Szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy a Képviselő-testület nem ért egyet vele, de hatáskör hiányában tudomásul vette a 3 első osztály indítását.

Botzheim István polgármester: Ha jól értékelte, akkor Szakszon alpolgármester úr javaslatát kívánja módosítani, megkérdezi alpolgármester urat, hogy egyetért-e ezzel

Szakszon József alpolgármester: Nem ért vele egyet. Úgy gondolja, ha a képviselő társa ilyen irányú határozatot kíván hozni azt önálló határozatban tegye meg.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy fennratja-e, hogy szavazzanak róla.

Gromon István alpolgármester: Igen fenntartja.

Heider László jegyző: A jegyzőkönyv tartalmazza, tehát ez tulajdonképpen egy tudomásulvétel, úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület egy felesleges határozatot hoz.

Nick György: Szeretné megkérdezni a Jegyző úrtól, hogy próbálja neki elmagyarázni, hogy tud olyan ügyben szavazni, amikor a szájába adják a szót, hogy nem ért vele egyet, de tudomásul veszi. Egyetért vele, és úgy tudomásul veszi. Ez a Gromon úr harmadik határozati javaslata.

Botzheim István polgármester: Önnek joga van igent és nemet is mondani.

Nick György: Nem tud igent, sem nemet mondani, ha olyan határozati javaslat hangzik el, hogy nem ért vele egyet, de tudomásul veszi. Tudomásul veszi és egyet is ért vele.

Botzheim István polgármester: Szakszon képviselő társ ismétlje meg a határozatot.

Szakszon József alpolgármester: Képviselő-testület a Német Nemzetiségi Általános Iskolában felvétel során létrejött jogviszonyt tudomásul veszi és az ebből adódó 3 osztály indítását is ebben az évben.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No:8
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola tanulói jogviszonyának tudomásul vételéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Általános Iskola 2001. év során létrejött elsősök hallgatói jogviszonyát tudomásul veszi és az ebből adódó 3 osztály indítását 2001. évben biztosítja.

Határidő: Iskolakezdés dátuma:

Felelős: Polgármester
Fogarasy Attiláné iskola igazgató

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 2 nem szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Gromon képviselő úr ismétlje meg a határozati javaslatát.

Gromon István alpolgármester: Képviselő-testület nem ért egyet vele, de a hatáskör hiányában tudomásul vette a Vásár téri Iskolában a 3 első osztály indítását.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No:9
A Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Botzheim István polgármester: Kéri, hogy Jegyző úr olvassa fel a fegyelmi eljárásra vonatkozó szöveget.

Heider László jegyző: A határozatban rendelkezni kell a törvény szerint vizsgáló biztost kijelöléséről, akit 5 napon belül értesíteni kell.

Botzheim István polgármester: Javasolja Bíró Benjámin vizsgáló biztosként.

Heider László jegyző: Lehet képviselő is, akinek a vizsgálnál magasabb, vagy vele azonos iskolai végzettsége van.

Szakszon József alpolgármester: Kérdezni, képviselőnek kell-e lenni. A fegyelmi eljárás számára azt jelenti, hogy elmondja, hogy történt-e jogsértés, vagy nem. Ezt szakembernek kell végezni.

Heider László jegyző: Elsősorban a képviselők között, de lehet más is. „A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a fegyelmi eljárás megindítására, a fegyelmi büntetés kiszabására, a közalkalmazott állásból való felfüggesztésére. A Képviselő-testület saját tagjai köréből jelöli ki a vizsgáló biztost. Amennyiben a Képviselő-testület tagjai közül nem biztosíthatók a személyi feltételek, akkor a Polgármesteri Hivatal alkalmazottai közül jelöli ki a vizsgálóbiztost, aki az eljárás alá vont közalkalmazottnál magasabb besorolású, ennek hiányában azonos szintű iskolai végzettségű dolgozó lehet.” Szó szerint ezt mondja a törvény.

Szakszon József alpolgármester: Vegyék számba, egyáltalán, hogy kik azok akik a képviselők közül lehetnek, és van –e olyan aki vállalja. Ha nem vállalja senki, akkor a Jegyző által delegált személyt fogja a testület megbízni.

Fogarasy Attiláné: A Kjt 47.§ (1) bekezdése alapján a vizsgáló biztost a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb, ennek hiányában azzal azonos besorolású illetve besorolású közalkalmazottak közül kell kijelölni. A főiskolai végzettsége mellett van, a vezetőképzős két diplomája, minőségügyi tanácsadó végzettsége és a szakértői végzettsége.

Botzheim István polgármester: Ha képviselőt választanak, azokra ezek a kritériumok érvényesek kellene, hogy legyenek? Képviselőnek is? Tehát egy iskolaigazgatónak kell, lenni? Egyetemi végzettség, tanárnak kell lenni? Képviselő társak a Jegyző úr megismétli a kritériumokat. Képviselők közül kinek kell lenni?

Heider László jegyző: Tehát itt tanári besorolás a kritérium. Az írja, hogy felsőfokú iskolai végzettségű.

Botzheim István polgármester: Egyet kérdez, hogy a Bíró Benjámin lehet-e?

Bíró Benjámin: Mivel a testületből mindenki valahova szavazott, valamilyen irányba már eldöntötte, azért javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatalból legyen kijelölve a biztos, a döntés ugyanis a Képviselő-testület előtt lesz.

Szakszon József alpolgármester: Sorba kell venni a képviselőket, akik ehhez egyáltalán rendelkeznek a megfelelő iskolai végzettséggel, és ha mindegyikük azt mondja, hogy nem vállalja, akkor automatikusan a hivatalnak delegálják.

Heider László jegyző: A képviselők nem vállalják, a Jogi Ügyrendi Bizottság elnöke azt mondta, hogy nem vállalja ezt a feladatot. A hivatal egy saját képviselőével szemben járnia el. Általában a gyakorlat az szokott lenni, hogy más intézménynek az igazgatóját, tehát hasonló beosztásút szoktak erre kijelölni. A Fogarasy Attiláné mint képviselő, ha úgy tetszik a munkáltatója.

Botzheim István polgármester: Kérdezi, hogy a gimnázium igazgatója lehet-e?

Heider László jegyző: Lehet.

Botzheim István polgármester: Javasolja, hogy a gimnázium igazgatója legyen.

Heider László jegyző: Ha vállalja.

Botzheim István polgármester: A javaslata, hogy a vitát zárják le, azzal, hogy visszatérnek rá a javaslatok egyeztetése után. Maga a tény, hogy fegyelmit indítanak megvan, utána a részleteket megbeszélik.

Szakszon József alpolgármester: A fegyelmi vizsgálat, az nem kivégzés, felhívna rá a figyelmet, az egy tisztázó jellegű dolog, ami legfőképpen az intézményvezető érdeke. Határozati javaslata, hogy a Polgármestert hatalmazzák fel, hogy a nevet illetően szerezzon be a jelöltséget elvállaló nyilatkozatot, és azt terjessze elő. Javasolja azt, hogy Vörösvár határait átlépve, mert itt túl kicsi Vörösvár ahhoz, hogy itt bárkit is megkérjenek. Találjon egy olyan személyt, amiktől a testület el tudja dönteni, hogy ebben a kérdésben semleges.

Fogarasy Attiláné: A Grespikkel jóban van, rajta egyszer segített. Van ügyvédje, Dr. Borókai László úr, a jogi képviseletet ettől kezdve ő vállalja fel. Már most nagyon sok hibát követ el a testület.

Botzheim István polgármester: Még mindig ott tartanak, hogy megkísérelik megfogalmazni a részletes fegyelmi eljárást. Kérdezi a Jegyző urat, hogy Polgármester elvállalhatja-e a biztos szerepét?

Heider László jegyző: Törvény nem tiltja. Nem köt kritériumot. Annyit ír, hogy magasabb, vagy vele azonos iskolai végzettségű.

Botzheim István polgármester: Azért javasolja magát, és azért vállalja el, mert egyet ért Szakszon alpolgármester úrral, és nem ért egyet az igazgató asszonnyal, aki a tényt, hogy a Képviselő-testület meg szeretné ismerni, a valóságot, egy fegyelmi eljárás keretén belül. Ezt úgy tudja megismerni, hogy az eljárást szabályosan lebonyolítja.

Fogarasy Attiláné: Kéri, a testületet, és a Német Önkormányzat elnökét, hogy szót emeljen, az ellen, hogy ne a Botzheim István polgármesteren keresztül akarják venni a fejét. Nem tud elfogulatlan lenni, és nem tud objektív lenni ebben a kérdésben.

Müller Márton: A Polgármester úr a munkáltatója az intézményvezetőnek, ezért nem tartaná ildomosnak, hogy ő legyen a fegyelmi biztos, A semmiből csináltak botrányt, ami nem fog megállni a város határában. Talán még nagyobb lesz, kinek hiányzik ez.

Fogarasy Attiláné: Valóban nem fog megállni a város határain belül, ha önök ebből ekkora ügyet csináltak, nem hagyja magát, és ebben a szülők és a kollegái is, akik itt megjelentek, és a barátai mind mellette állnak.

Pándi Gábor: Csak egy kérdése van, az intézményvezető asszony fejét akarják, ezt valaki kimondta, mert ő még nem hallotta, egyszer sem. A fegyelmi eljárás szerinte nem jelenti azt, hogy az intézményvezető asszony ki lesz rúgva az állásából.

Fogarasy Attiláné: Fegyelmi eljárással le lehet váltani a vezetőt. Ön egy hónapja erre készül, egy másik képviselő társával együtt, ezt ma egy képviselőtől tudta meg.

Heider László jegyző: Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 46.§ (1) bekezdése alapján fegyelmi eljárás megindítását rendeli el a 2001/2002. évi beiratkozási tájékoztató és a levélben foglaltak alapján a Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményvezetőjével szemben. Felkéri a Polgármestert, hogy az intézményvezető asszonyt a fegyelmi eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesítse. A Kjt. 47.§ (1) bekezdése alapján Botzheim István Polgármestert bízta meg a vizsgáló biztosi feladatok ellátásával.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No:10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozat a Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményvezetőjével szembeni fegyelmi eljárás megindításáról, fegyelmi biztos kijelöléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 46.§ (1) bekezdése alapján fegyelmi eljárás megindítását rendeli el a 2001/2002. évi beiratkozási tájékoztató és a levélben foglaltak alapján a Német Nemzetiségi Általános Iskola intézményvezetőjével szemben. Felkéri a Polgármestert, hogy az intézményvezető asszonyt a fegyelmi eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesítse.

A Kjt. 47.§ (1) bekezdése alapján megbízza Botzheim István Polgármestert a vizsgáló biztosi feladatok ellátásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 6 igen, és 5 nem szavazattal hozta.

Szünet: 18:55-19:10

2. napirendi pont

Pilisvörösvár Város közvilágítás korszerűsítésének Budapesti Elektromos Művek Rt. által megajánlott változat előterjesztése Et:195/2001.

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot, szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Horváth Lajos ELMŰ főosztály vezetője részére.

No:11

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 11 igen szavazattal elfogadta.

Botzheim István polgármester: Ismertette az előterjesztést. Az ELMŰ-vel, meg a köteten keresztül egy másik céggel több, mint egy éve tárgyalnak arról, hogy van lehetőség arra, hogy Pilisvörösvár közvilágítását külön beruházási pénz nélkül úgy korszerűsíteni, hogy a megtakarításból legyen fedezve a beruházás fedezésére felvett hitel visszafizetése. A kötet sokáig tárgyalt egy DUNA beruházói céggel, aki felvette a kapcsolatot az ELMŰ-vel, de a jelek szerint olyan tevékenységre jelentkezett, ami egy lebonyolító tevékenység. A lebonyolítást az ELMŰ is el tudná vállalni. A jelenlegi tárgyalás alapja, egy árajánlatkérés az ELMŰ-től.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Az ELMŰ önállóan adott ajánlatot a közvilágítás korszerűsítésére. A rendelkezésre álló adatok alapján a megtakarításból finanszírozható ez a beruházás 10 éves futamidővel. 10 év alatt az Önkormányzatnak nem kerül több, mint jelenleg közvilágításra fordított összeg, viszont egy új, kis mértékben bővített közvilágítás kerül megvalósításra. A jelenlegi számla 11 millió + Áfa körüli összeg. Az új számla a csökkentett teljesítmény miatt a korszerűsítés eredményeként, csökken a beépített teljesítmény 6,2 millió Ft körüli összeg. Az éves törlesztő részlet 5 millió Ft, ebből a 11,2 millió Ft-os végeredmény adódna, ami azt jelenti, hogy 100 eFt eltérés van a mai számla és az új között. Ez kell, hogy pontosodjon, azáltal, hogy ténylegesen kiviteli terv készül, és ott eldől, hogy több lámpa kerül beépítésre, vagy kevesebb, mint amit terveztek. Az ELMŰ ajánlatának lényege, hogy bonyolítási díj nélkül végeznék a tevékenységet. Az Önkormányzat választhat lámpatípust is. A tervet el kell készíteni, erre javaslata, hogy az ELMŰ meghitelezze a kiviteli terv készítésének költségeit, és amennyiben végig az ELMŰ lesz a bonyolító, akkor a beleszámít az egész bonyolításba. Ha nem, akkor egy szokásos piaci árat kifizet az Önkormányzat a kiviteli tervért, mert akkor más használja fel.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az eddigi témához hozzá lehet-e kapcsolni, hogy ahol jelenleg nincs közvilágítás, hogy azt is átfésülnék a városba. A városon belül vannak olyan részek, ahol 300 m-en belül van csak a következő lámpa, és ez ott gond.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: 10% bővítést terveztek.

Szakszon József alpolgármester: Vannak olyan területek, amik beépültek, viszont nincs közvilágításuk.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Természetesen vállalják ennek a költségét is. És a megvalósítást is. A 10%-al arra utalt, hogy a meglévő pénzügyi kereteken belüli pénzfelhasználást jelenti. A kiviteli terv az Önkormányzat igényei szerint valósulhat meg, ennek több módja van. Aki erre megbízást kap, azzal a tervező végig járja a teljes települést, összesíti az igényeket, és ez alapján tud elkészülni a terv.

Szimeth István műszaki irodavezető: Azt szeretnék, ha a tervezési munka egy olyan optimális megvilágításra készülné el, ami a későbbiekben, ha most nem is tudják a pénzügyi fedezet miatt az egész bővítést megcsinálni, de álljon a rendelkezésre egy olyan terv, ami alapján bővíthető lehetne a hálózat. A Képviselő-testület áldozatvállalásának függvényében történne a kivitelezési munka. Van egy olyan elképzelés is, hogy Vörösváron a bevezető szakasz egy különleges megvilágítással készüljön. A jelenlegi lámpacsere kapcsán jelentősen fog javulni a bevilágítottsága az utcáknak.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: A tervezés során ez teljesíthető. Az Önkormányzaton múlik, hogy egyes utakat milyen kategóriába soroljanak be. És ennek megfelelő megvilágítást a tervező meg tudja tervezni. Mindig ragaszkodtak, hozzá, hogy a szabványos megvilágítási értéket, az útkategóriának megfelelően produkálják. Az is egy megoldás, hogy egy kissé bővebbre tervezni, és ha lehetőség adódik rá, akkor megvalósítják.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy a közvilágítási ügy milyen alapokon áll, hogy az Önkormányzat és az ELMŰ között van egy szerződés, vagy törvény írja elő. Mik a kötelezettségei az Önkormányzatnak a közvilágítás terén. Mi az, amit törvények szabályoznak, mi az, amit szabványok határoznak meg. Kérdése, hogy köthetnének-e elvileg mással is szerződést a közvilágítás megoldására?

Heider László jegyző: A közvilágítás az Önkormányzat kötelező feladatainak körébe tartozik. Nem köti az Önkormányzatot, hogy kivel köt szerződést.

Botzheim István polgármester: Évente aláír egy szerződést, amiben fel vannak sorolva a lámpatestek, fel van sorolva, hogy milyen gyorsan kell elhárítani a problémákat. Kérdése, hogy az ELMŰ milyen versenyben van.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Két év óta a jogszabály lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat mást is választhat, mint közvilágítási árszabást. Választható egy áramdíjas és egy teljesítménydíjas árszabás is. Ekkor csak a villanyszámlát fizeti az ELMŰ-nek az adott Önkormányzat, egyébként, pedig azt bízik meg üzemeltetéssel, akit akar. Akit megbíz üzemeltetéssel, annak az ELMŰ-vel kell egy megállapodást kötni, hogy a feszültség közelébe, hálózaton tudjon dolgozni, illetve az ELMŰ felmerülő költségeit megfizesse. Az üzemeltetőnek az ELMŰ-vel egy üzemviteli megállapodást kell kötnie és az elszámolás módjáról is. Erre vannak vállalkozók, akik most alakultak, véleménye, hogy veszélyes próbálkozás velük kezdeni, mert mind most alakult. Ma a közvilágítási tarifa nem tartalmaz olyan nyereséget, ami az ELMŰ számára, vagy bármely áramszolgáltató számára vonzó lenne. Ha ennél kisebbet ajánl meg egy vállalkozó, akkor az valami másban is gondolkodhat még. Két cég volt már az elmúlt időszakban, aki már kivonult erről a piacról, bár nagy volumennel csinálta.

Botzheim István polgármester: Ma már az áramszolgáltató piac is annyira liberalizálva van, hogy elvileg a háztartáshoz akár D Dunántúlról is vehetné az áramot.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Ma még nem, 2003-tól tervezik talán, de erről nincs pontos információja. Ez csak egy meghatározott kör. Mire Vörösvár közvilágítása a 48 kw-al eljut a liberalizációhoz, az akár 2008-2009 is lehet.

Gromon István alpolgármester: Kérdés, hogy van-e a szolgáltatás minimumára vonatkozóan valamilyen előírás. Tehát, hogy milyen színvonalú közvilágítást kell az Önkormányzatnak biztosítani, erre van-e valamilyen előírás.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: A megvilágítás szintjére van egy szabvány, ami nem kötelező, de célszerű betartani. A javítási időket is egy rendelet írja elő, amitől el lehet térni, amitől ma hivatalosan eltérnek. 8 napon belül kell javítani az egyedi hibákat. Az utóbbi időben nem volt ilyenre panasz. A szakaszhibát 2 nap alatt kell javítani.

Bíró Benjámín: Kérdése, hogy a becsült beruházási érték 28,8 millió Ft. 10 évre 5 millió Ft az éves többletüzemeltetési díj, ami egy törlesztési díj egyébként. A kettő közötti különbséget miből adódik, ami éves szinten 2 millió Ft.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Ez tisztán csak a kamat. 14,5 % körüli hitelkamatot jelent. A 28-ból 10 év alatt 50 lesz.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy a hivatal mit tanácsol a döntéshozáshoz. Van-e valami véleménye, vagy javaslata.

Szimeth István műszaki irodavezető: Sok ajánlat érkezett, de az ELMŰ ajánlata volt a legkedvezőbb. Vélhetően egy jóval korszerűbb világítást kap Vörösvár bízva abba, hogy ebbe a beruházásba, ha ezt a megállapodást megkötik, akkor egy pár millió Ft-al a fejlesztésben még a Képviselő-testület hozzájárul, és akkor el lehet érni azt a szintet-amit Gromon úr kérdezet. Bizonyos út kategóriáknak van egy megvilágítási lux értéke, amit jelenleg Vörösvár nem tart be.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy a Széchenyi tervpályázat, közös elképzelés, vagy az Önkormányzat javaslata.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Közösen pályáznának a Széchenyi tervre.

Szimeth István műszaki irodavezető: Egy közös pályázaton a megnyert pénzekből gondolnák a többletberuházásnak egy alapfedezetet biztosítani. Tehát nem javasolná csökkenteni a költségeket az egy olyan pénz, amit sikerül megkapni, akkor azt fejlesszék és javítsanak a helyzeten.

Gromon István alpolgármester: A határozathoz tartozik egy megállapodás tervezet, amit az ELMŰ-vel kötne a Vörösvári Önkormányzat. Kérdezi, hogy a megállapodás nyújt-e garanciát arra, hogy az előírásoknak megfelelő színvonalat biztosít-e minden utcában.

Szimeth István műszaki irodavezető: Nem tudja megígérni, biztos, hogy jobb lesz. A tervből fog kiderülni, hogy elegendő lesz-e a pénz, ami rendelkezésre áll a pályázat és a megtérülés kapcsán ahhoz, hogy a szabványokba előírt fényerőt tudják biztosítani.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy a terv költségeit az Önkormányzat fedezi-e.

Botzheim István polgármester: Nem. Csak akkor, ha a terveket megcsináltatja az Önkormányzat az ELMŰ-vel és utána mással vinnék véghez.

Gromon István alpolgármester: Kérdése, hogy éves költségvetésben mekkora összeget jelent.

Szimeth István műszaki irodavezető: Azt a 11 millió 237.093 Ft-ot az inflációval növelt értékével plusz az így előzetesen kalkulált 111.462 Ft-ot az infláció mértékével növelten.

Botzheim István polgármester: Amit ma az Önkormányzat közvilágításra fordít, azt minden évben be kell írni az inflációval, növel értékét.

Gromon István alpolgármester: Plusz költséggel nem jár, de a megtakarítást nem adják vissza

Szimeth István műszaki irodavezető: 10 év után jelent megtakarítást.

Gromon István alpolgármester: A megállapodás 6 pontjában az szerepel, hogy a beruházási összeg csak becsült összeg, csak tájékoztatásul van a 28,8 millió Ft-os szám. Kérdése, ha ez nem ennyi, hanem több lesz, akkor az hogyan érinti a megállapodást. A 7. pont is ezzel kapcsolatos, hogy a beruházási összeg alapján változhat a beruházási összeg. A két dolognak egy a lényege.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Mindent a kiviteli terv dönt el, hogy mennyi lesz a tényleges beruházási összeg. Ha beleférnek abba a darabszámba, amit együtt terveztek, 871, akkor a 28 –al számolhatnak, mert az eddigi pályázatok alapján egy átlag számot számoltak a korszerűsítésre, ez az összeg jött ki. Ha lényegesen nő a darabszám, akkor változik nyilvánvalóan. Céljuk, hogy minél olcsóbban valósuljon meg a dolog. Ez módosítaná a beruházás összegét. A pályázatbontásban részt venni nem gondolja, hogy az Önkormányzat ezt ne tudná vállalni.

Gromon István alpolgármester: A 3. pontban találja a megnyugtatót az Önkormányzat részéről. Abban azt olvassa, hogy a megrendelő és a szolgáltató közösen fog a kiviteli terv alapadatairól határozni. Arról is meg lesznek kérdezve, hogy milyen fajta lámpatestek jöhetnek szóba, melyiket választják, vállalják-e annak a többletköltségét. Ha ezt jól érti, akkor meg tudja szavazni.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy a terv készüljön el, és akkor a szám pontosodni fog. A tervben a saját akaratuk lesz benne, hogy mennyi égőt akarnak, hova milyeneket. Amikor a szám pontosodik, akkor legyen a végső döntés.

Szimeth István műszaki irodavezető: Az ELMŰ-től függetlenül kértek be árajánlatokat, a lámpatestekre vonatkozólag, éppen olyantól, aki több 10 ezer lámpatestet szállít az ELMŰ-nek, és közösen dolgoznak. Véleménye, hogy lehetőség van arra, hogy a Képviselő-testület kiválassza, akár utakra is különböző megjelenésű és fényerejű lámpatesteket is lehet meghatározni.

Zsarnóczy Richárd: Véleménye, hogy a lakosság felé kellene jelezni, hogy most az Önkormányzat készül egy elektromos hálózat fejlesztési beruházásra. A lakosságtól lehetne javaslatokat kérni arra vonatkozóan, hogy mely területeken lenne indokolt a további lámpák kihelyezése.

Horváth Lajos ELMŰ képviselője: Ha megszületik egy keret megállapodás, akkor azt kéri, hogy ez kellően gyorsan csinálják, mert a tervet másfél hónap alatt meg lehet csinálni. Úgy hogy végigjárja az ember az összes lámpahelyet és végignézi mindent.

Botzheim István polgármester: Ha a határozat megszületik, akkor lehet egy levelet kibocsátani, hogy ahol ilyen igény van, adják meg, és be lesz építve a tervbe.

Szimeth István műszaki irodavezető: Véleménye, hogy se bizottságot, semmit nem kellene kialakítani, van ennek egy felelős tervezője, akinek kötelessége végigjárni és az utcára vonatkozóan neki az optimális megvilágítást produkálni. Ha ezt nem produkálja jól, akkor nem jó a terv.

Pándi Gábor: Lakossági bejelentések eddig is jöttek, az nyilván meg van a Szimeth úrnál, hogy eddig is hol volt a lakosságnak problémája. Minden képviselő a saját körzetét járja végig az utcákat és tegyen javaslatot.

Gromon István alpolgármester: A határozati javaslat utolsó mondatában az van, hogy a 2002-2009. évi költségvetés tervezésénél a közvilágítás előirányzat meghatározásánál megállapodás módosító hatását figyelembe kell venni. Kérdezi, hogy mit kell figyelembe venni, hiszen azt mondták, hogy a megállapodás az eddig költségeken túlmenő költséget nem jelent az Önkormányzatra nézve.

Szimeth István műszaki irodavezető: Azt kell figyelembe venni, ha a beruházás megvalósul, akkor lesz egy energia csökkenés benne, de ezt nem veheti figyelembe az Önkormányzat, mert egyben ki kell fizetni ezt.

Zsarnóczy Richárd: Javasol külön újságcikket, ami tájékoztatja a lakosságot.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No:12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Város közvilágításának korszerűsítésére vonatkozó ELMŰ ajánlatokról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő a Pilisvörösvár Város közvilágításának korszerűsítésére vonatkozó ELMŰ ajánlatot és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében írja alá az ELMŰ Rt-vel közösen beadandó Széchenyi Terv SZT-EN-3 kódszámú pályázatra vonatkozó megállapodás, és a korszerűsítésére vonatkozó szerződés-tervezet.

A szerződés 2001. évi fedezete -150 eFt bruttó összeg a 2001. évi költségvetés a közvilágítási költség előirányzatban rendelkezésre áll. A 2002-2009. évi költségvetés tervezésénél a közvilágítás az előirányzat meghatározásánál a megállapodás módosító hatását figyelembe kell venni.

Határidő: szerződés aláírására: 2001. július 15.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Javasolja, hogy a Templom téri Általános iskola sportudvar létrehozását tárgyalja meg. Szavazásra tette fel a javaslatot.

No:13

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal hozta.

3. napirendi pont

Templom téri Általános Iskola, sportudvar létrehozása

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a sürgősséggel felvett napirendet.

Pándi Gábor: Csütörtöki OKSB ülésen szólt az oktatási főelőadó asszony, hogy a Templom tér pályázni kíván az udvar rendbetételére, és a sportudvar létrehozására. Az udvar nagyon rossz állapotban van. Az iskolának kellene a pályázathoz egy önrész. Az igazgató asszony el fogja mondani a konkrét számokat, hogy ők miben gondolkodnak. Ami alapján tud dönteni a Képviselő-testület, hogy a pályázati alapból mekkora összeget szán erre a célra.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Breierné Kalmár Éva igazgató asszony részér.

No:14

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 10 igen szavazattal elfogadta.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgatója: A pályázatot az ISM írta ki, azon ritka pályázatok közé tartozik, ami feltételeinek megfelelnek. Ennek komoly anyagi vonzata van. Levélben jelezte a Polgármester felé, ami tovább ment az OKSB felé. A pályázati kérelem beadásának határideje augusztus 31-e. Ez 30 millió Ft-ba kerülne, ami egy gyönyörű sportudvart jelentene. Véleménye, hogy megfontolandó az ajánlat. Az egyik költségvetés az egész udvar területét érinti, a másikban csak az udvar közepe szerepel, természetesen ez az alacsonyabb anyagi vonzatú. A pályázatot csak úgy nyújthat be, ha önrészt mutatnak fel, amit ezúttal szeretne kérni a tisztelt Képviselő-testülettől. Ehhez forrásként a szülők SZMK által felajánlott 500 eFt-ot, és ugyan ilyen értékű társadalmi munkát tennének hozzá. A két költségvetés végösszege 9.833 eFt, és 14.743 eFt-ról szól. A pályázatot csak akkor lehet beadni, ha ehhez megfelelő önrészt, tehát minimum 4 millió Ft-ot tudna kapni. A teljes udvarhoz 50% kellene és a másik 50%-ot pályázhatják meg.

Müller János: Kérdése, hogy hány árajánlatot kértek be.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgató: Csak a Strabag Kft árajánlatát kérték be, a pályázati kiíráshoz egyetlen árajánlat elegendő.

Müller János: Akkor ezzel a munkát nem adják ki csak a pályázatot készítik el.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgató: Semmi mást nem kér, csak, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a pályázatot egyáltalán beadhassa, ugyanis az önrészt, ha nem szavazzák meg, akkor nem is tudja beadni a pályázatot.

Horváth József: Kérdése, az irodavezető asszonyhoz, hogy az intézményi pályázatokra elkülönített összegből mennyi áll még rendelkezésre.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: 9 millió Ft.

Zsarnóczy Richárd: A kettőnek a m² ára körülbelül annyi, véleménye, hogy megfontolandó lenne az, hogy megcsinálnák az egész udvart. Ha most megszavaznák a 7,3 millió Ft-os önrészt, akkor meg lehetne csinálni az egész udvarrészt. Határozati javaslata, a 14, 7 millió Ft-os árajánlatot alapul véve az Önkormányzat 6,8 millió Ft-os önrészt biztosítson.

Pándi Gábor: A kettő közötti eltérés 5 millió Ft, kétségbe vonja azt, hogy az a kis szakasz 5 millió Ft-ba kerülne.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgató: Az egyikben bele van a Templom felőli kerítés tervezve, a másikkól ki lett véve.

Pándi Gábor: A kosár, tenisz, kézilabda, röplabda, tollaslabda pályához, hogy hálók kapuk kerüljenek be, ez 1 millió Ft-ot jelent. A 9 millió Ft-os árajánlatot le tudná csökkenteni 7 millió Ft-ra, tehát, hogy a tartozékokat egy későbbi pályázaton nyerje meg az iskola.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgató: Ennek egy részével rendelkeznek.

Pándi Gábor: A 7,5 millió Ft-nak a fele kb. 4 millió Ft-ot abból 1-et áll az iskola. Javasolja, hogy az Önkormányzat 3 millió Ft önrészt biztosítson. Abból az udvar nagy része megtörténik, kerítés még egyelőre nem lesz. 3 vagy 3,5 millió Ft-ot javasol adni.

Gromon István alpolgármester: A célt helyesli, mivel van testnevelés szak is az iskolában. Véleménye, hogy a 9 milliónál kevesebb összegből is meg lehet egy színvonalas udvart csinálni. Egy olyan pályázat beadását javasolja, amihez 3, vagy 3,5 millió Ft-os önrész elég.

Müller János: Véleménye, hogy oda kellene adni az intézménynek a pályázatnál az emelt összeget, és utána meg lehet pályáztatni 3-4 árajánlattal, és akkor meg lehet látni, hogy mit hoz ki az az összeg, és annak alapján lehet módosítani, hogy odaadják a 7 millió Ft-ot. De most a pályázat feltétele az, hogy ezt az összeget le kell tenni.

Halmschláger Antal: A magasabb összeget kell megajánlani, annál nagyobb összeget kap a pályázatnál az iskola. Javasolja figyelembe venni, hogy intézményről van szó, és a labdarúgók részére is adtak pár millió Ft-ot lelátó építésére, ők nem pályáztak sehhol. Javasolja a magasabb összeget megadni.

Horváth József: Javasolja, hogy magasabb összeget szavazzák meg, mert annál több állami pénzt tudnak kivenni, és megtehetik azt, hogy az önrészt számlák fejébe fizetik ki az intézménynek.

Szimeth István műszaki irodavezető: Tisztázandó lenne az, hogy a pályázaton, ha nyernek, és szerződést kötnek vele, akkor a számlákat fogja a pályázat elnyerő megkapni, tehát be kell adni a számlát és a számlának az 50%-át fizetik ki. Független, hogy mennyit szavaznak meg, amit megépítenek, és számlával tudnak alátámasztani, annak az 50%-át kapja csak meg támogatásként, az 50%-ot az Önkormányzatnak kell hozzátenni.

Breierné Kalmár Éva iskolaigazgató: 30-és 50 millió Ft között lehet pályázni. A szavazásnál azt vegyék figyelembe, hogy a megszavazott önrészt a pályázó számon kéri, azon utólag módosítani nem lehet.

Gromon István alpolgármester: Véleménye, hogy szerényebb terveket kell készíteni. Az a logika, amit a Horváth, Müller Halmschláger képviselők mondanak, az akkor működik, ha egy olyan pályázatról van szó, amiben kicsi az önrész. De mikor az önrész a 70%-ot is elérheti, akkor ez a logika nem helyes. Egy olyan pályázatnál, ahol 10% lenne az önrész, akkor egyetértene a logikával.

Pándi Gábor: Szigorúan ellenőrzik a pályázatokat, a számlákat be kell adni, és utólag fizetnek. Javasolja, hogy 3,5 millió Ft-ot adjanak, ehhez hozzátesznek 1 millió Ft-ot, az már 4,5 millió Ft, annak a duplája 9 millió. Felajánlja a vonalfestésben a segítségét, ingyen elvállalja. Határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület a Templom téri Iskola udvar rendbetételéhez pályázathoz 3,5 millió Ft önrészhez biztosítja az intézmények pályázati alapjából.

Heider László jegyző: Képviselő-testület a Templom téri Általános Iskola ISM sportudvar pályázati kiírására, benyújtásra kerülő pályázatára 3,5 millió Ft önrészt biztosít a 2/2001. (II.22.) Kt.sz. rendelet pályázati önrésznének terhére. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy határidőre nyújtsa be a pályázatot. Határidő: 2001. augusztus 15. Felelős: Polgármester, Intézmény vezetője

Halmschláger Antal: A Széchenyi terv is arról szól, hogy merjenek vállalkozni, tehát a magasabb összeget javasolja megszavazni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel 6,8 millió Ft önrész biztosítását.

No: 15

A Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 3 nem 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a 3,5 millió Ft önrész biztosítását.

No:16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Templom téri Általános Iskola ISM sportudvar pályázati kiírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Templom téri Általános Iskola ISM sportudvar pályázati kiírására, benyújtásra kerülő pályázatára 3,5 millió Ft önrészt biztosít a 2/2001. (II.22.) Kt.sz. rendelet pályázati önrésznének terhére.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy határidőre nyújtsa be a pályázatot.

Határidő: 2001. augusztus 15.

Felelős: Polgármester
Intézmény vezetője

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

Breierne Kalmár Éva iskolaigazgató: Szeretné tolmácsolni a maga és a tantestület nevében köszönetüket, amiért használatba vehetik a Templom téri óvodát.

Szünet: 20:16-20:28

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a Huny köz napirendjének megtárgyalását.

No:17

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

4. napirendi pont
Huny köz rendezése
Et:158/2001.

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pontot, ismertette az előterjesztést. A február 1-jei megállapodásról az emlékeztetőt felolvasta. (Et:158-3/2001.)

Müller János: A két úrnak volt egy olyan dolguk, hogy fellebbezéssel éltek. A megkeresés után volt egy megbeszélés, hogy milyen megoldás születhetne. Ez után egy találkozót szerveztek, amelyben megbeszéltek, hogy az urak a fellebbezési jogukról lemondanak, egy megállapodásban rendezik az ügyet. A Manhertz úr minden feltételt vállalt, a Polgármester úr azt vállalta, hogy rábeszéli a Képviselő-testület arra, hogy egy pár 100 eFt-on ne múljon, ez a dolog, per mentesen, ha visszavonják azonnal kezdhetik a járdaépítést. Bruckner urat később érték utol. Ezen a közös megbeszélésen Polgármester úr nem tudott részt venni. A feltételeket elmondták Bruckner úrnak, úgy ahogy a Polgármester úrral megbeszéltek. Az összeget nem tudták, ezt Szimeth úr jelezte, lehet, hogy pár 100 eFt eltérés lehet. A Polgármester úr kijelentette, hogy ez nem okoz problémát, ettől a munkát elkezdhetik, mert ezt a Képviselő-testületnek el kell vállalni. 24-én telefonon hívta Bruckner úr, aki felháborodva vette, hogy egy megegyezés után visszavonták a fellebbezést, és ezt követően közölte velük Szimeth úr, hogy nem építhetik meg egyenlőre. Ezután megkérdezte a Polgármester urat, aki azt mondta, hogy intézkedni fog. Innentől kezdve ebből az ügyből kiszállt és nem tud többet róla.

Szimeth István műszaki irodavezető: A csütörtöki megbeszélést követően elkezdte a Képviselő-testületi előterjesztést megcsinálni, és ennek kapcsát a pontos számadatokat számolta ki, és ott derült ki, hogy 1.018 eFt, volna az a különbség, ami a járdaépítés és a birtoktestek megvásárlása között van. Itt túl lépve a megállapodást felhívta a Bruckner urat, és tájékoztatta arról, hogy be kellene pénzt fizetni. Nem arról volt szó, hogy nem építhetik a járdát, csak az, hogy 1.013 eFt körül lenne az egész birtoktestre vonatkozóan, és ő ettől lett rosszul, hogy ő egy fillért nem kívánna fizetni ehhez az egészhez. Ekkor kérte a Polgármester úr, hogy küldje ki az emlékeztetőt, és egy olyan levelet, amit mondott a Bruckner úrnak, az csak egy tájékoztatás volt, és ne vegye komolyan a dolgot.

Botzheim István polgármester: Legutóbb félbeszakadta a testületi ülés, és azóta írta a Manhertz úr, és gyakorlatilag négy javaslatot tesz. Ismertette a Manhertz Ferenc levelét. (Et:158-2/2001.)

Bíró Benjámín: A Huny közterületből, magán területek kerül elbirtoklásra a hosszú évek során. A tulajdonosok nem voltak tisztába azzal, hogy ami területet eddig használtak, azt ki kell, hogy fizessék. Javasolja m^2 árat kiszámolni, és részükre értékesíteni. Érdekelne, hogy mekkora lenne a valódi utca méret, és mekkora az, ami jelenleg rendelkezésre áll. 3000-4000 Ft/ m^2 árat javasol megállapítani.

Botzheim István polgármester: Ez a rajzon látszódik.

Müller János: A félreértés abból áll, hogy azt gondolták, hogy a különbség pár 100 eFt, és az állampolgárok lemondanak a fellebbezési jogokról. Nekik 346 eFt-ért kellene járdát építeni, és az Önkormányzat kapna tőlük 1 millió Ft-ot. Azt javasolja, hogy ne aszfalt járdát építsenek, hanem viacolorral készítsék el. Javasolja átadni úgy, ahogy van, de kötelezzék őket arra, hogy aszfalt helyet viacolort rakjanak, ez kb. ugyan annyiba fog kerülni.

Szimeth István műszaki irodavezető: A 3000 Ft/ m^2 ár, ami elhangzott, az 800-850 eFt-ra jönnek ki és a viacolort beleszámítva az kb. ugyan ebben az árban van.

Gromon István alpolgármester: Szeretné megkérdezni, hogy a 3-4 hónapos tárgyalási folyamat alatt, mikor hangzott el magyarázat arra, hogy 10 évvel ezelőtt hogyan történt meg és miért az Önkormányzati terület elkerítése a két tulajdonos részéről.

Botzheim István polgármester: Nem emlékszik, nem kérdezték meg.

Zsarnóczi Richárd: Voltak már ilyen lekerítések, és 5.000 Ft/ m^2 árakon. Ha viacolorral megcsinálják, akkor ez ténylegesen 4 szeres költséggel jár-e, mert ha igen, akkor a Hősök tér is meg gondolandó, hogy a megszavazott 50 millió Ft helyett, 200 millió Ft lenne a rendbetétele.

Szakszon József alpolgármester: Nem azon kell gondolkodni, hogy hogy lehet magántulajdonba adni. Nem erről szól a napirend.

Botzheim István polgármester: A 3. pont az egy érdekes mondat a Manhertz úr részéről. A fent említett felépítmény területén kívüli összes közterület rendelkezésre bocsátása, és akkor mindent az Önkormányzat épít és vissza ad mindent.

Gromon István alpolgármester: Hogy történhetett meg az, hogy a Manhertz úr közterületre építette a kerítését.

Szimeth István műszaki irodavezető: Meg lett vizsgálva és építési engedélye van a kerítésre. Az építési engedély a rendes általa lévő kerítés fronttól számított 2,5-3 méter. A terv így szólt, az engedély így lett kiadva. Mindig bele van írva az építési engedélybe, hogy a kitűzés alkalmával jelentsék be, mert az a Hivatalnak le kellene ellenőrizni. Úgy történhetett, hogy kiépített a közterületre, és a használatba vételi engedélynél már egy adottság volt.

Müller János: Visszabontani nem lehet, ilyen határozatot már nem hozhatnak. Javasolja, hogy a Képviselő-testület házon belül oldja meg a kérdést. A Bruckner úrnak is be kell szállnia a bokor kiirtástól a kerítés áthelyezéstől kezdve mindenbe.

Szimeth István műszaki irodavezető: Amit a Manhertz úr írt azt csak saját nevében írta. Tehát, ha ő visszavonul, akkor csak a saját területén vonul vissza. A Bruckner úrral ez a probléma még nincs megoldva. Tehát a Bruckner úr nem kívánja beljebb vinni abban az esetben, ha fizetni kell.

Gromon István alpolgármester: Tény, hogy a jelenlegi helyzet balesetveszélyes, azt nem tartja hibának, hogy le lett aszfaltozva a Huny köz. Nagy előrelépés, hogy a forgalom előtt megnyitották az utat. Volt egy építési engedély, ami nem oda szólt, ahol megtörtént. Ebből azt a következtetést tudja levonni, hogy szándékosan került a garázs közterületre. Nem tudja támogatni, hogy gyakorlattá váljon az, hogy egyes polgárok elkerítenek a közterületből, területet, és 15 év múlva jelentkezik, hogy meg akarja venni kedvezményes áron 3.200 Ft/m² -ért. A két tulajdonos hibája, hogy ilyen keskenyen lehetett leaszfaltozni. Nem támogatja, hogy egy törvénytelen dolgot utólag törvényesítsenek.

Pándi Gábor: Azt látja, hogy a Manhertz úr a 2. pontban beleegyezik abba, hogy a saját részén a járdamegépítés mellett kifizeti piaci áron a maradék részt, és akkor nem kell visszavonulnia. Ezt kellene a Bruckner úrnál is elérni. Vagy építsék meg, és annyival csökkentik az árat, és akkor nem kell visszavonulniuk.

Müller János: Ha a Bruckner úr nem lép vissza, akkor ő rá ugyan az vonatkozik, hogy végrehajthatják a testületi határozatot, hogy márpedig neki vissza kell vonulnia.

Botzheim István polgármester: A járdát a Manhertz-nél kell építeni. A 3. pontnál azt mondja, hogy ha maradhatna a garázsa, akkor ő visszavonul, és az Önkormányzat megépítheti a járdát.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy ha egyik sem vonul vissza, akkor nem fér-e el a járda.

Szimeth István műszaki irodavezető: A Manhertz oldalán kell visszavonulni.

Nick György: A Bruckner úr kerítése legalább 25 éve áll, annak idején ezt a kerítést azért kellett oda tennie, hogy a telkének a belső részén lejtős domb volt futóhomokkal. Nem tudta volna oda tenni a kerítést. Ha olyan határozatot hoz a testület, hogy vonuljon beljebb, azt nem tudja megtenni.

Müller János: Úgy gondolja, hogy ez egy el nem fogadható indok, mert végeredményben beljebb tud menni. A Bruckner úrnak van egy rossz beállítottsága, ha 30 évig csak ő foglalkozott vele, rendbe tartotta. Vörösváron minden 10. állampolgár szabálytalanul építkezett. A közterület felügyelő nem tud érvényt szerezni a rendeleteknek. Határozati javaslata, hogy viacolorral építsék meg a járdát a tulajdonosok.

Szakszon József alpolgármester: A műszakon nincsenek meg a jó munkához való feltételek. Nem lehet azt megoldani, hogy az irodában is és a közterületen is dolgozzanak.

Botzheim István polgármester: A járdára megvan az Önkormányzatnak a pénze.

Szimeth István műszaki irodavezető: Abban az esetben, ha a Manhertz úr 3. pontját fogadják el, akkor kéri, hogy a testület hozzon egy olyan határozatot, hogy a 6m² felületet a közterületből annak fejében adja át a részére és térítés mentesen, hogy a kerítés alapjait olyan mélyre teszi, hogy az nem fog kiborulni a járdaépítés kapcsán.

Müller János: A Polgármester bízott benne, hogy a testület elég karakán ahhoz, hogy elfogadja, és peres eljárás nélkül meg tudja oldani a dolgot.

Nick György: Az előterjesztés szerinti B. változatot javasolja elfogadni, azzal a kiegészítéssel, hogy viacolor burkolattal készüljön el a járda.

Botzheim István polgármester: A határozati javaslat annyiban változik akkor, hogy 0 Ft-értékben átadják a területet, azzal a kikötéssel, hogy viacolor burkolattal építik meg a járdát.

Heider László jegyző: Kéri, hogy ne az eladja kifejezés szerepeljen a határozatban, hanem, hogy ellenszolgáltatás fejében, tulajdonba átadja a kikötésekkel.

Müller János: Javasolja hozzávenni, hogy minden költség a tulajdonosokat terheli.

Sax László: Nem javasolja a terület átadását, mert az azt jelenti, hogy ott továbbra is egy forgalmi sáv fog működni. Ha nem lesz eladva a terület, akkor útbővítést tesz lehetővé. Kérdezi, hogy lehetséges-e vagy nem lehetséges két nyomvonal.

Szimeth István műszaki irodavezető: Abban az esetben, ha mindkét telektulajdonos a kerítését az eredeti nyomvonalra állítja vissza, akkor egy 6 m-es út, egy 1,2 m-es járda és a másik oldalon az 50 cm-es biztonsági sáv kialakítható.

Müller János: Arról az útról ki is kell hajtani.

Szimeth István műszaki irodavezető: Az út azért lett szétbontva, mert a felső út leaszfaltozásra került.

Sax László: Véleménye, hogy ott a forgalom ott nőni fog ezért nem támogatja az eladást. A történet lényege, hogy van egy út, amit valaki lekerített és ezért nem lehetett megépíteni egy biztonságos közlekedhető utcát. Azért nem tudtak járdát építeni, mert valaki lekerítette a járdának a területét. Ez itt a lényeg.

Botzheim István polgármester: Kérdése, hogy tudná-e támogatni azt a megoldást, amit a Manhertz úr javasolt. Ő nem kér, csak a garázs maradjon a helyén és visszavonul.

Nick György: Nem lehet ott kétsávos utat kialakítani, mert a folytatása, ami Szentiván felé megy le, abból nem lehet kétsávos utat kialakítani, tehát értelmetlen az egész. A jóindulaton múlik az, hogy ők megcsinálnak egy járdát, és ezzel le lesz rendezve a dolog.

Botzheim István polgármester: Két indítvány lesz, az egyik Nick képviselőé, az a B.) módosított változata, annak az a lényege, hogy a viacolor járdáért adják oda. A másik, hogy a Manhertz Ferenc írásban leadott javaslata, hogy visszavonul és az Önkormányzat építse meg. Szimeth úr ezt annyiban kívánta módosítani, hogy úgy írják elő, ha elég mélyen építi a kerítés alapjait, hogy ki ne forduljon.

Halmschláger Antal: Javasolja a B.) határozati javaslat elfogadását, mert a kerítések és telekhatárok gyakorlatilag a rendszerváltozás előtt épültek meg. Nem gyakorlat az útépitéseknél Vörösváron, hogy 6 m széles aszfalt utakat építenek, helyette mindenhol egysávos út épül. Az az utca nagy %-ú meredekségű.

Botzheim István polgármester: Felolvasta a Nick György módosításával az előterjesztésben szereplő B.) határozati javaslatot. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Huny közű járdáépítésről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonba átadja a 1911 hrsz-ú közterületből a 1986 hrsz-ú ingatlanhoz 168 m² 1702/2 hrsz-ú ingatlanhoz 39m², a 1702/3 hrsz-ú ingatlanhoz pedig 70 m² területet az érintett ingatlan tulajdonosok részére ellenszolgáltatás fejébe.

Az ingatlantulajdonosok az átadásra kerülő területek fejében kötelesek, a Huny közben az út szegélye mellé /a 1702/2 és 1702/3 hrsz-ú ingatlanok oldalán / Viacolor burkolattal ellátott 1,20 m széles járdát építeni, 85 m hosszban.

Felkéri a Polgármestert, hogy fentiek szerint az adás-vételi szerződéseket kösse meg. A földhivatali nyilvántartással és adás-vétellel kapcsolatos összes költség a vevőket terhelik.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester
Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 3 nem szavazattal hozta.

Botzheim István polgármester: Lezárta a napirendi pontot, Szavazásra tette fel, hogy először a Gimnázium, majd a Zeneiskola napirendje kerüljön megtárgyalásra.

No:19

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

5. napirendi pont

**Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító okiratának módosítása Et:163/2001.
Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pedagógiai programjának és helyi tantervének elfogadása Et: 164/2001.**

Botzheim István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Dr. Guth Zoltán Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója részére.

No:20

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 12 igen szavazattal elfogadta.

Pándi Gábor: A Képviselő-testület azzal utalta vissza az alapító okirat módosítását az iskolához, hogy a Bildungszentrum kifejezést vegye ki belőle, mivel az intézmény nem úgy működik. Az igazgató úr kéri, hogy maradjon benne, mert így kedvezőbb feltételekkel tud bizonyos helyeken pályázni. Ezt kell eldönteni, hogy benne hagyják-e, és úgy elfogadják.

Dr.Guth Zoltán iskolaigazgató: Nem tudja, hogy milyen érvek szólnak az mellett, hogy ez a kifejezés megszűnjön. Magyarországon 4 ilyen központot akartak létrehozni, a 80-as évek végén ebből 3 realizálódott. A Vörösvári lett volna a 4. Formálisan több elvárható az intézménytől. Számítógép kezelői és egyéb tanfolyamokat már beindítottak májusban.

Botzheim István polgármester: Nem az volt a gondolat, hogy törlésre kerüljön, hanem az, hogy megtudják, hogy mi van mögötte. A Bildungszentrum, akkor jött elő, amikor pályázni kellett, a Bajor Szabadállam 1 millió márkájáért.

Dr. Guth Zoltán iskolaigazgató: A 80-as évek végén az Oktatási Minisztériumban alakult ki ez a koncepció, hogy mivel szórt településeken létezik a hazai svábság zöme, ezért koncentráltan kell létrehozni oktatási központokat. Baján, és Pécsen van. Budapestnek is van ilyen funkciója. 4. ként Vörösvár jelent meg. 52 helyről jönnek Vörösvárra a diákok. Egy regionális helyzetben van a gimnázium. 20-30% között mozog a Budapestiek létszáma. Amennyiben a

profillal bővíteni tudnak, és megtudják bővíteni, akkor elképzelhető, hogy szakmailag is, a munkaerő piacra is ki tudnak jobban menni.

Botzheim István polgármester: Úgy értékelte, hogy a Bildungszentrumnak ezek a felsorolt dolgai a tartalma. Kérdése, hogy van-e módosító indítvány.

Gromon István alpolgármester: Nincs különösebb problémája a Bildungszentrummal, azon túl, mint kiegészítő tevékenységet nem tud értelmezni. A szabad kapacitás kihasználása érdekében van a helyiségek, tárgyi eszközök bérbeadása, amennyiben az alaptevékenység ellátását nem zavarja. Kérdése, hogy milyen áron szokták az aulát bérbé adni a lakodalmak rendezésére.

Dr. Guth Zoltán iskolaigazgató: Nem tudja.

Gromon István alpolgármester: Azért kérdezi, hogy mint a fenntartónak egy szempontot kell a bérbeadásokkal kapcsolatban megvizsgálni, hogy az épület karbantartása, fenntartása Önkormányzati feladat. Az ilyen rendezvények bizonyos mértékig amortizálják a helyiséget. Tudni szeretné, hogy az ebből származó bevételek arányosak-e az amortizációval.

Dr. Guth Zoltán iskolaigazgató: Egy épület, ha használják, ha nem, akkor is kopik. 550 gyerek mozog ott. Az utóbbi években nem volt kérelem a gimnázium részéről. Véleménye, hogy a kollégiumnak sem kellene nyáron üresen állnia, és meg kellene találni azt a fizetőképes keresletet.

Szakszon József alpolgármester: Nagy szükség van arra, hogy az aulát kiadja a gimnázium, mert ott csak nem arról van szó, hogy bevételhez lehet jutni, hanem az, hogy Vörösváron ez az egyetlen olyan hely, ahol kultúraltan esküvőt lehet tartani.

Gromon István alpolgármester: Kérdése az igazgatóhoz, hogy az ilyen bérbeadásokból származó bevétel egy részét szándékuk-e az állagmegóvásra, szintentartásra fordítani.

Dr. Guth Zoltán iskolaigazgató: Ezzel is a probléma, hogy erre nincs státusz.

Sax László: A gimnázium aulájának kiadása, egyben a színházterem kiadása, mint képzési központ címszó alatt a Pilisvörösvári Egyesületek használatára is alkalmas, és ezt a lehetőséget ki is használják az egyesületeik. Eddig egy-egy egyesület évente egy alkalomra ingyenes lehetőséget kapott, a megnyilvánulására, kérdése, hogy ez jelenleg is fenn áll-e.

Müller János: Nagyon nagy bérleti díjat kér a gimnázium a lakosságtól. Annak az összege, amiből, ebből bejön. Ha az oldalfalat összekénik, akkor azt a bérlőnek kell kifizetni, és ennek a teljes bevétele minden évben, vagy egy teljes vizes blokk, vagy bármi. Tudomása szerint a gazdasági vezető ebben az évben arra gyűjt, hogy az aulát meg tudja szellőztetni. Nincs személyzet, ő jár be szombat, vasárnap ugyan azért a fizetésért, próbálja szervezni, hogy valamely takarítónő vállalja el vasárnap reggel a takarítást, vagy 5.000 Ft-al olcsóbban adja, ki, hogy takarítsa ki az aki használta.

Pándi Gábor: Határozati javaslata, hogy fogadják el az Alapító okiratot, azzal, hogy az igazgató úr dolgozza ki, hogy mik lennének, ezek a plusz funkciók, és ehhez mi kell, hogy működjön.

Gromon István alpolgármester: Javasolja átgondolni, hogy a Községi Háznak mi a funkciója. El kellene kerülni, hogy egy funkciókettőzés történjen. Tehát, hogy két helyen biztosítja az infrastruktúrát ugyan ahhoz a szolgáltatáshoz az Önkormányzat. Sokkal kultúraltabb a Gimnázium, mint a Községi Ház. Célként kellene kitűzni, hogy a Községi Ház is a gondolkodásba bekerüljön. Amit el tud látni feladatot a Gimnázium, azt a Községi Házba ne finanszírozzák.

Dr.Guth Zoltán iskolaigazgató: Véleménye, hogy a finanszírozás mindkét helyről hiányzik. Az épület reprezentatív helyként funkcionál. Óhatatlanul némely feladatot átvesznek, és a Kultúrháztól. Kellene forrást biztosítani mindkét intézménynek.

Gromon István alpolgármester: A két épület fenntartása és működtetése, az már egy jelentős összeg. Azt kell elgondolni, ha bővítik a gimnázium, vagy a Bildungszentrumnak a feladatait, akkor gondolják meg azt, hogy a jelenlegi formájában a Községi Házat fenntartani értelmes-e vagy szükséges-e.

Heider László jegyző: Gyakorlatilag nem lesz módosítva az Alapító okirat.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No:21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Alapító okiratának módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testület a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola módosított Alapító okiratát nem módosítja.

Határidő: 2001. augusztus 15.

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

Heider László jegyző: Javasolja a pedagógiai programok megtárgyalását, hogy az intézmények tudjanak dolgozni.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a pedagógiai program elfogadását.

No:22

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 237/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közigazgatási Szakközépiskola módosított pedagógiai programjának elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testület a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola módosított pedagógiai programját és helyi tantervét 2001. szeptember 1-jétől 2005. augusztus 31-éig tartó időszakra elfogadja.

Az intézmény részére a pedagógiai program végrehajtásához szükséges feltételek biztosítását a 220/2000. (IX.04.) Kt. sz. határozata alapján, az órakeretet a közoktatásról szóló törvény 52.§-a alapján biztosítsa.

A Képviselő-testület fenntartja azt a jogát, hogy az intézmény pedagógiai programjának és helyi tantervének módosítását kezdeményezze.

Határidő: 2001. szeptember 01.

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

6. napirendi pont

Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola létszáma

Pándi Gábor: Az Alapító okiratban próbálták maximalizálni a felvehető tanulók létszámát, az intézményvezető ezt nem tudja elfogadni, és kéri, hogy a Képviselő-testület tárgyalja újra. Ez ügyben volt egy OKSB ülés. A szülők sérelmezik, hogy a gyermek egyszerre nem járhat mindkét szakra költségmentesen. Az igazgató úr 360-ról 320-ra leadta az igényét, amit szeretne, hogy az intézménybe tanulhassanak. A testület 250-et szavazott meg, olyan felállásban, hogy 200 a zene és 50 a képzőművészeti ágon. Az igazgató úr igénye pedig 260 a zenei tagozaton és 60 a képzőművészeti ágon.

Horváth József: A Bizottság azt szeretné, hogy maradjon 250 zenész. Két évre igényelték meg a fejkvótát. 2002-re 225 zenész és 48 képzőművészre van fejkvóta, igényelve és 2003-ra pedig 230 zenész és 45 képzőművészre van a fejkvóta megigényelve. Nem érti, hogy miért kellene csökkenteni, ha nem muszáj. Tudomása, hogy egyszemélyes képzésnek számít és ők csoportos képzésben végzik ennek az oktatását. Gyakorlatilag olcsóbban jönnek ki. Abban van igaza az igazgató úrnak, hogy az ének, meg a rajzoktatás olyan az általános iskolában amilyen. Nyilvánvaló, hogy azok a tehetséges gyerekek, aki a képzőművészethez, valamiféle affinitásuk van, az igazán itt tud kibontakozni. A Zeneiskola kultúrát hoz ide a településre. Támogatja, hogy 2002-ben 225 zenész, 48 képzőművész, és 2003-ban 230 zenész, és 45 képzőművész legyen.

Pándi Gábor: OKSB ülésen elhangzott, hogy a Zeneiskola egy vállalt feladata az Önkormányzatnak. Van egy épület, ami már a mostani létszára is kicsi. A Pénzügyi Bizottság által. Mondott számok egy folyamatos emelkedést mutatnak, és ez a tendencia folytatódik tovább. Aki ide bekerül tanulói jogviszonyt létesít, és azt megszüntetni nem lehet. A szülők beadványából olvas fel: „Méltányolni kell azokat, akik szabadidejükben nem a tévét, videót nézi, vagy az utcán

csellengnek, hanem értékes tevékenységgel töltik idejüket.” Minden olyan dologra, amire igény van, azt a szülők fizessék meg, és ne legyen intézményesítve. 1 főre egy évben, az iskolában való tanulás 101.972 Ft-ra jön ki. Ebből az állam 65 eFt-ot ad. Fejenként 40 eFt-al támogatja az Önkormányzat azt, hogy az iskolában rajzolhassanak. Közben a kultúrház üresen tátong, ahol lehetne egy grafika szakkör. A rajtot általános iskolában délutáni szakkörként is működhetne. Ezt miért kell intézményesíteni és finanszírozni. Főleg úgy, hogy valaki kettőre jár és csak egy fejkvóta jár érte.

Zsarnóczy Richárd: A Horváth úr beszél két éves költségvetésről, 2003-as még nincs, illetve az Önkormányzat nem csinált két éves költségvetést. Kérdése, hogy honnan van ilyen pontos létszámadat 2002-re, ha még csak 2001-et tárgyaltak végig.

Kutasi Jánosné oktatási előadó: A normatív igénylésnél két éves a központi költségvetés. A normatív igénylés két éves költségvetésre kellett megigényelni. Minden intézményvezető maga adja le a létszámot.

Botzheim István polgármester: Ha ez a létszám nincs betöltve, akkor azt visszafizeti az Önkormányzat.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető: Ha kevesebbet kérnek, a zárszámadást követően igényelhető meg. Az elfogadást követően is lehet mondani 30 napon belül.

Horváth József: Az OKSB jegyzőkönyvből idézne „A képzőművészet nem csak abból áll, hogy rajzolnak, a gyermekek elméletet és festményismeretet is tanulnak.” Valamilyen művészeti tudást is adnak itt a gyerekeknek. Támogatja azt, hogy aki zenész, az ne legyen képzőművész. Az egyikért fizessenek. Be lehet határolni a Zeneiskola létszámát.

Fogarasy Attiláné: Az OKSB határozatával e kérdésben sem ért egyet. Támogatja Horváth képviselő javaslatát. Nem érti, hogy a képzőművészeti csoportot miért kellene kimenő rendszerben megszüntetni.

Gromon István alpolgármester: Támogatja Horváth képviselő javaslatát. Van egy táblázat, ami a Zeneiskolának a létszámadatait tartalmazza. Ennek statisztikai adatait tekintve, 10 év alatt 156 főről 299 főre emelkedett a tanulói létszám. Vörösvár lakossága nem nőtt 72%-al. Ebben a tanévben a Zeneiskolából a félévi statisztikák alapján kimaradt 15 tanuló. 2000. évben 13 nem Vörösvári tanuló volt, és az ezt megelőző évek statisztikai átlaga 15 fő. Ha levonja a 15 kimaradt, meg a 15 nem Vörösvári főt, az 30 fő. El lett fogadva 200 fős zenész, a 226-ból, ha 30-at levon, akkor már 200 alatt vannak. Azt akarta ezzel a számítással igazolni, hogy a 200 fő az egy teljesen reális szám volt, mindenféle elküldés és elbocsátás, meg kizárás nélkül is teljesíthető szám.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy az intézményvezető asszony miért nem csinálja a művészetet, és a zenét szakkörben délután heti kétszer. Ugyan az a hölgy tanítaná, és megmondaná az árat, így nem lenne intézményesítve, nincs rá státusz.

Fogarasy Attiláné: Szeretné, ha szót kapna a szülői munkaközösség képviselője.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását.

No: 23

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 10 igen szavazattal elfogadta.

N.N.Á.I. tanítónője Krisztina: Nem jó javaslat, hogy szakkör formájában folytatódjék ez, és átvegye a helyét a képzőművészeti oktatásnak. Ugyan úgy folyik, mint a zeneoktatás egy hangszeren. Ez egy folyamat, ha szakkörbe kerülnek a gyerekek, ott nem biztosított az, hogy elindulnak egy alapról és eljutnak fel. El kellene menni és megnézni a munkát. Ez nem egy szakkör, nem agyaggyúrás, nem rajzolgatás, hanem a képzőművészet minden oldalával megismertetik a gyerekeket.

Horváth József: Határozati javaslata 2002-ben 225 zenész és 45 képzőművész. Aki zenész az a képzőművészetben nem részesülhet ingyenes oktatásban.

Fogarasy Attiláné: Az alpolgármester úr kimutatásaira válaszolna. Egy intézményvezető eléri azt, hogy az intézményében a létszám 70%-al növekedett, akkor az azt jelenti, hogy abban az intézményben olyan munka folyik, amiért ez a létszám emelkedett.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy szerepeljen a határozatban, hogy a nem Pilisvörösvári tanuló nem járhat az intézménybe, mivel a fejkvóta nem fedezi.

Gromon István alpolgármester: Határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület változatlan formában, helyben hagyja az egy héttel ezelőtti határozatát.

Heider László jegyző: Amennyiben a Horváth képviselő határozati javaslata kerül elfogadásra, akkor kéri, hogy a határozat annyival legyen kiegészítve, hogy a határozattal egyidejűleg a hivatal készítsen tandíjrendeletet. Határidő: tandíjrendelet elkészítésére augusztus 25. Felelős: Polgármester

Botzheim István polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslatot. A Képviselő-testület a Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola Alapító okiratában a tanulók létszámát az alábbiakban határozza meg: 2002-ben 225 fő zenetagozatos tanuló és 45 képzőművészeti tagozatos tanuló. Mindkét szakon nem lehet ingyenes a képzés, az egyik szakon teljes tandíjtérítés. A Képviselő-testület az előző határozatát hatályon kívül helyezi.

A nem Pilisvörösvári tanulók teljes tandíjat kell, hogy fizessenek. Felkéri a jegyzőt, hogy az intézmény térítési díj rendeletét egészítse ki a tandíjrendelettel.

No:24

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 238/2001. (VII.02.) Kt.sz. határozata a Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola Alapító okiratában szereplő létszám meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola Alapító okiratában a tanulók létszámát az alábbiakban határozza meg: 2001-2002-es tanévben 225 fő zeneművészeti tanszakos tanuló és 45 képző és iparművészeti tanszakos tanuló, 2002-es tanévtől 230 fő zeneművészeti tanszakos tanuló és 45 képző és iparművészeti tanszakos tanuló. A második tanszakon a képzést a tanuló a tandíjrendeletben foglaltak alapján veheti igénybe.

A nem pilisvörösvári tanulók teljes tandíjat kell, hogy fizessenek.

Felkéri a Jegyzőt, hogy Cziffra György Zeneiskola és Művészet Iskola térítési díj rendeletét egészítse ki tandíj rendelettel, és egyben terjessze a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület, ezen határozatával egyidejűleg az Alapító okiratban meghatározott létszámadatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: tandíjrendelet elkészítésére augusztus 25.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen 1 nem szavazattal hozta.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy a pedagógiai programokat fogadják el, kivétel azt, amit a szakértő is visszautalásra utalt.

Heider László jegyző: Csak külön-külön lehet elfogadni a pedagógiai programokat.

Botzheim István polgármester: Szavazásra tenné fel, a pedagógiai programok megtárgyalását.

Gromon István alpolgármester: Támogatja az intézményeket Alapító okiratának megtárgyalását.

Botzheim István polgármester: Német Nemzetiségi Általános Iskola pedagógiai programját szakértő nem fogadta el. Az ülést határozatképtelenség miatt berekesztette 22:34 órakor.

K.m.f.

Botzheim István
polgármester

Heider László
jegyző