

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2002. április 25. 18.00 órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Közösségi Ház földszinti nagyterme.

**Jelen voltak:** Botzheim István polgármester, Bíró Benjamin, Gromon István alpolgármester, Kárpáti János, Krupp János, Neubrandt István, Nick György, Sax László, Süveges Borbála

**Távollétét jelezte:** Szakszon József alpolgármester

**Távollété nem jelezte:** Fogarasy Attiláné, Halmschláger Antal, Horváth József, Kós Beatrix, Müller János, Pándi Gábor, Zsarnóczi Richárd

**Meghívottak:** Heider László jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, dr. Körösy Judit szervezési osztályvezető, Szimeth István műszaki-építési osztályvezető, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett okmányiroda vezető, Kutasi János gyámhivatal mb. vezetője, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Szakács Gábor Vörösvári Újság főszerkesztője

**Botzheim István polgármester:** Köszöntötte Pilisvörösvár Városának polgárait, akik megtisztelték a Képviselő-testületet a jelenlétükkel. Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal munkatársait, a megjelent intézményvezetőket, egyesületvezetőket. A közmeghallgatás tárgya a 2001. év elvégzett munkái és az idei év fejlesztési elképzelései. Minden asztalon írásbeli kiegészítés található. Régi vágya teljesült, hogy amerikai módon került a terem berendezésre.

Az elmúlt év éves költségvetési összege 2,8 milliárd Ft. Nem kell Vörösvárnak szégyenkeznie, hiszen hasonló nagyságú települések is ekkora összeggel gazdálkodnak. Budaörssel nem lehet felvenni a versenyt, mert az ő költségvetésük az elmúlt évben 4 milliárd Ft volt, amiből 2,8 milliárd helyi adó bevétel volt.

Az idei év úgy fordult, hogy szinte néhány %-os az átvitel, tehát teljesítették a költségvetést. Egy költségvetés akkor jó, ha az egész összeget megforgatják. Az elmúlt év legfontosabb munkája a csatornázás volt. A Város életében szerkezeti változás történt, amely a Város életét jelentősen befolyásolja, komfortérzetet nyújt. Nem minden szerkezeti változásnak kell 660 millió Ft-ba kerülnie, mint amennyibe a teljes csatorna beruházás került.

A 10-es út problémája Vörösvárnak azt jelenti, hogy szükség lenne egy elkerülő útra, és akkor a problémák is oldódának. Ez nem azt jelenti, hogy a 10-es út elkerülő szakaszának megépítésével az összes probléma rendeződik, ez csak annyit jelent, hogy a sok probléma közül egy megoldódik.

Az utak helyrehozása a csatornázást követően néhány év kérdése, és nem ez lesz a fő kérdés. Most már az a kérdés, hogy Vörösvár a jövőben miből kíván megélni, iparból, vagy a szolgáltatások hálójából. Melyek azok a szolgáltatások, amelyekből meg lehet élni. Vannak olyan szerkezeti változások, amelyek nem kerültek sok pénzbe, ilyen az Okmányiroda, ami mindenkit megelőzően itt került telepítésre Pilisvörösváron. Dr. Eiselt György helyettes államtitkár teremtette meg azt, hogy a választás éjszakáján percről-percre pontos részeredményeket kaptak, az Okmányirodákön keresztül. Teljesült az a politikai elv, hogy az okmányok beszerzése civil ügy, és nem kell a rendőrségek előtt várakozni.

Az is szerkezeti változás, hogy 8 millió Ft-ból, Vörösváron még egy helyen vasúti megálló épült, ahova járda is vezet, meg kell még oldani a kerékpártárolás lehetőségét is.

Szerkezeti változás továbbá a szociális lakások ügye, és a beruházások sorozata, amit megtettek a városházán. A Városháza ma olyan állapotban van, hogy külön van a Gyámhivatal, külön az Építéshatóság. Tervek vannak arra, hogy a Vörösváron megjelenő polgár kényelmes váróban tudjon leülni.

A 2002-es év a választások éve. A választások éve kétféle képen végződhet azok számára, akiket megválasztanak.

Vagy minden lehetséges tervet befejeznek vagy csak elkezdnek valamit, érezvén azt, hogy a valódi szerkezeti változások mindig egy új testületnek a feladata és kötelessége. Erre az évre tervezve volt, hogy a meghirdetett utcaaszfaltozási programot folytatják. Ez igényelné egy 200 millió Ft-os hitelcsomag felvételét, de belegondolva már csak 5 testületi ülés lesz ebben a ciklusban. Az az érzése, hogy amit már megszavaztak, ha meg tudják csinálni a Vásár teret, a Hősök teret, ha le tudnak aszfaltozni annyi utcát, amennyi a helyi adó bevételeiből, megtörténhet, akkor nyugodt lelkiismerettel zárhatják le a 4 évet. A választások vélhetően valamikor szeptemberben lesznek. A Képviselő-testület megszavazott még egy közmeghallgatást, amelynek időpontja novemberben van. Elő fogja terjeszteni a Képviselő-testületnek, hogy tartsanak a választások előtt még egy közmeghallgatást, amelynek a témája a 4 évről szóló beszámoló lenne. Köszöni, hogy meghallgatták, várja a kérdéseket.

**Sajtos Jánosné:** Három témakörben szeretné a testület választát. Az első az üdülőövezetben élők és életvitelszerűen ott lakók megkülönböztetése. Mindenki tudja, hogy az üdülőövezetben idegforgalmi adót kell fizetni minden telektulajdonosnak. Vannak olyan telektulajdonosok, akik átminősítették, illetve lehetőséget kaptak arra, hogy átminősíthessék a telküket. Ezért ők nem fizetnek idegenforgalmi adót. Vagy egységesíteni kellene, vagy megnézni, hogy ki milyen mértékben, mióta lakik ott. Valamilyen módon ezt rendezni kellene. Továbbá ugyan ezen a területen működnek olyan vállalkozások, amelyek megengedhetetlen, hogy az üdülőterületen működjenek. Nagy zajhatással jár, amely az ott lakókat zavarja. Nem beszélve arról, hogy megnövekedett teherautó forgalommal jár, ami az utak állapotát tönkretesz, és idegenforgalmi adóból sem hozzanak rendbe. Többek között másodrendű állampolgárnak érzik magukat, azért is, mert ezen a területen, ha életvitelszerűen ott laknak nem jutnak építési-fejlesztési hitelhez, mert üdülőnek van minősítve.

Következő téma a búcsú területének témája. Megkereste a környezetvédőket az a vállalkozó, akivel szerződést kívánt kötni az Önkormányzat a terület rendbe hozására. Ez a vállalkozó elmondta, hogy a szerződés arról szól, hogy a területet földdel kellene feltölteni, amit nem tud vállalni, csak akkor, ha építési törmelékkel tölti fel a területet, ami megengedhetetlen, mert nem lehet felügyelni azt, hogy ne kerüljön bele veszélyes hulladék. A vállalkozó nem vállalja biztonsággal a terület feltöltését, úgy gondolja, hogy nem lesz alkalmas arra, a terület. Továbbá az 1 millió Ft-ból nem megoldható az ottani utak rendbehozatala, hogy az ott lakók hazajussanak a Búcsú időtartama alatt. Elkerülő utat kellene kialakítani ahhoz, hogy biztonságban haza tudjanak jutni az ott élők. Ha már idegenforgalmi adót fizetnek, akkor úgy gondolja, hogy jogos a kérés, hogy az ilyen intézkedések előtt kérjék ki az ott élők véleményét.

Harmadik felvetése, mindenki előtt ismeretes a Budai u. 2. szám alatti fakivágások ügye. Mint környezetvédő szeretne választ kapni ültetésre került fáknak egy része, pontosan 8 db. A határozatban megfogalmazottakkal ellentétben sokkal kisebb méretű fák lettek oda visszautatva. A másik probléma, hogy a 10-es út melletti szakaszra lett 4 db olyan fa ültetve, amely később a lombosodás által zavarja a közlekedést, mivel ott nagyméretű a teherautó fogalom. Kérdezi, hogy ki ellenőrzi a határozatok betartását.

**Botzheim István polgármester:** A Búcsúval kapcsolatosan válaszol, a többi kérdéssel kapcsolatosan a Jegyző úr ad választ. A kivitelezőt elkergették az ott lakók, mert a megállapodás az volt, hogy tiszta föld kerül lerakásra, és amikor nekiállt, akkor felhívta és elmondta, hogy van bőven föld teljesen fel lehet tölteni a területet. Majd egy óra múlva ismét felhívta, és kiderült, hogy nem földet akar oda vinni, hanem építési törmelék. Ezután visszavitte, és újból kell kezdeni. A következő vállalkozónak, mint ahogy ennek is megadtak egy terhelési adatot, és annak alapján kell megoldani a feladatot.

**Sajtos Jánosné:** Még nem kapott választ arra, hogy abból a pénzből, amit az Önkormányzat megszavazott ennek a területnek a rendbe hozására, hogy lehet megoldani az ott élők biztonságos hazajutását.

**Botzheim István polgármester:** A Képviselő-testület nem akar sem parkolót, sem utat építeni. Egy feladat van, hogy három napra biztosítva legyen a helyszín a búcsúnak.

**Heider László jegyző:** Köszöntötte a megjelenteket. Az üdülő övezetben élőknek az idegenforgalmi adójával kapcsolatban annyit mondana, hogy a Rendezési Terv szabályozza azt, hogy Vörösváron mely területek milyen övezeti besorolása van. Ez nem attól függ, hogy valaki életvitelszerűen, vagy állandó jelleggel lakik-e ott. Az üdülő övezet azt jelenti, hogy ott lakóházzá nem lehet minősíteni az épületet. Meg kellene nézni, hogy a határvonal hol

húzódik, és akkor derül ki, annak a valódisága, hogy ki fizet idegenforgalmi adót és ki nem. A vállalkozások működését jogszabály, és törvény szabályozza. Vannak szakhatósági és egyéb előírások, amelyeket mindenkinek be kell tartania. Amennyiben a megengedett zajszintet túllépi, akkor meg lehet szüntetni. Átadná a szót Szimeth Istvánnak a fakivágásokkal kapcsolatban.

**Szimeth István műszaki-építési osztályvezető:** Köszöni a megjelenteket. A fakivágás megtörtént, anélkül, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezte volna. Ettől kezdve, mint szabálytalan fakivágás a kivágók kötelezve lettek arra, hogy a kivágott fának megfelelő famennyiséget ültessenek vissza. Ebben kikötésként szerepelt hogy 8 db fát arra a területre kell elültetni, ahol volt. 16 fa elültetésére lettek kötelezve. 15-éig kellett megtenniük, amit meg is tettek. Arra vonatkozóan, hogy nem az előírásoknak megfelelően lettek a fák visszaültetve, egy felhívó levél lett részükre elküldve.

**Spiegelberger Andrásné:** Szeretne a hölgynek igazat adni, a Gólya utca nem felel meg zöldövezet előírásainak. Ha ennyi adót fizetnek, akkor legyen meg a lehetőség arra, hogy olyan környezetben élhessenek. A parlagfű akkora, mint egy erdő, saját maguk csinálják az utat, akkor kérdezi, hogy minek fizetnek. Ott laknak, az a lakásuk, nem az üdülőjük. Kérdése, hogy miért kell erre fizetniük. A Görgey u.-ban sem kell fizetni.

**Botzheim István polgármester:** Ezek valaha szőlőkertek voltak, majd kisajátították és eladták üdülő céljára nem vörösváriaknak. Ennek a területnek jellegzetessége, hogy kicsi telkeket alakítottak ki, amelyek legfeljebb 8-9 m szélesek és nem 30 m hosszúak. A kis telkekre 15%-os beépítés vonatkozik. Ha nem tartanak be semmi szabályt, akkor az már nem üdülő övezet. Ha valaki egy család életéhez szükséges összes építményt elhelyezi, és mindenki megtenné azon a területen, akkor meg lehetne nézni, hogy mi alakult ki. Tanulmányként javasolja az Órhegy tövét megnézni, ami már olyanra vált. Ha a terület üdülőterület, akkor vélhető nem vörösváriak üdülnek ott, és akkor jogosan vezették be az idegenforgalmi adót.

**Spiegelberger Andrásné:** Ezek vörösvári lakosok, és nagyon sok idegenforgalmi adót fizetnek.

**Botzheim István polgármester:** Tudják, és vélhetően valamilyen átmeneti kényszer miatt Vörösváron születettek, vagy régóta Vörösváron élők itt alkalmanként laknak. Véleménye, hogy nem éri el ez az összes lakosságnak a 10%-át. Valamilyen módon kezelni kell ezt a kérdést, de csak úgy tudja elképzelni, hogy akik ott laknak azok kapjanak valamilyen módon mentesítést, ha ez nem ütközik törvényes akadályba. Ugyanolyan területen ugyan olyan minőségben megjelenő emberek között kell válogatni. Vélhetően ez a terület nem alkalmas arra, hogy tartósan ilyen kicsi telkeken családostul ott lakjanak emberek, mert akkor bádoggvárossá alakul az egész.

**Sajtosi Jánosné:** Úgy gondolja, hogy a Polgármester úr által elmondottak mellbevágóak. Szintén betelepült ő is, ha úgy veszik, de a férje vörösvári születésű. Ilyen megkülönböztetést tenni emberek között, hogy betelepült, vagy nem, azt igenis az ott lakók nevében kikéri magának. A kicsi telkekre vonatkozóan egyforma telkek vannak 150 négyszögölesek. Az, hogy a beépítettség mértéke 15%, az valahol az Önkormányzat hibája. Hogy adhatnak ki építési engedélyt ennél nagyobb épületekre. Vannak ott olyan épületek, amelyen jóval meghaladják az ott megengedettet. Ha a szabályokat mindenkinek be kell tartani, akkor az Önkormányzat vegye a fáradságot és menjen ki a területre és nézzen körbe és tartassa be. Tavaly adtak ki egy építési engedélyt 80 m<sup>2</sup> ház építésére. Az itt élők ide fizetik a személyi jövedelemadójukat, súlyadót, és idegenforgalmi adót is.

**Botzheim István polgármester:** Úgy érzi, hogy világosan beszélt mindenről és nem tett megkülönböztetést betelepültek és vörösváriak között.

**Gromon István alpolgármester:** Elfogadja az igényt, hogy minden vörösvári megfelelően szeretne élni. Az igényeket a lehetőségek arányában kell azonban vizsgálni. Az idei költségvetésben a betervezett idegenforgalmi adóbevétel 7,2 millió Ft. Ebből az adóból, ami valóságban befolyik, ennek egy töredéke talán a fele, kétharmada. Abból az 5-6 millió Ft-ból kérdezi, hogy milyen fejlesztéseket lehet csinálni. Vörösvár belterületén is nagyon sok olyan utca van, amely elmarad attól a szinttől, amit egy városban 2002-ben normális állampolgár elvárhat. Egyetért az igényekkel, de egy választópolgár azt is nézze, ha ő lenne a Képviselő-testület tagja, vagy a Polgármester, az adott költségvetés keretein belül ő hogyan tudná megoldani azokat a jogos igényeket, amiket ő maga is elismer, mint pilisvörösvári lakos. Az elmúlt években hány utca lett leaszfaltozva, teljesen kész a csatornázás, épült egy új óvoda, épült egy új vasúti megálló, és így tovább. Nem mondja azt, hogy nem lehetett volna ennél többet csinálni, de az egy irreális elvárás, hogy 1-2-3 év alatt Vörösvárból amerikai várost lehesen csinálni. Tudomásul kell venni, hogy hány évtizedes elmaradásból indultak, és annak a tükrében kell vizsgálni.

**Heider László jegyző:** A jogszabály nem teszi lehetővé a diszkriminációt. Nem arról van szó, hogy ki vörösvári és ki nem, hanem, hogy aki abban az építési övezetben lakik, az szabályozva van, hogy milyen épületben lakhat, és milyen adót kell fizetnie. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy megkülönböztetés nincs. A másik a beépítési kötelezettség. Az építésügyi hatóság nem adhat ki sem építési engedélyt, sem használatbavételi engedélyt, ami a Rendezési Tervvel ellentétes.

**Mikta József:** Útépítésekkel kapcsolatban szeretne feltenni kérdést. Egyetért az alpolgármesterrel abban, hogy vannak bizonyos keretek. A Vörösvári Újságban megjelent az útépítéséről egy sorrend. Kérdése, hogy milyen szisztéma szerint dolgoznak, hogy teljesen más irányban mennek el, mint, ahogyan azt megjelentették. Nem tudja, hogy mitől fontosabb az egyik utca, mint a másik. Elismeri, hogy ha van olyan út, amelyen rendszeres a kimosás, azt előbbre veszik. Ha végig megy az ember Bányatelepen, ahol 5 utca van és abból 3 utcát megcsinálnak és a másik kettőt meg nem, ami szintén le van csatornázva 4-5 éve. Nem tudja, hogy ki ír a Vörösvári Újságba, de azt írja, hogy a sorrend logikusan úgy következik, hogy a csatornázás után jön az útépítés. Meg sem várják az ülepedést, jön egy másik utca ott lecsatornáznak és még el sem haladtak a csatornaépítők, és már aszfaltoznak is. Érdemes megnézni a Dózsa Gy. utat, két nagy mélyedés van, és várhatóan be fog szakadni. A kátyúzás nemrégén történt meg, úgy-ahogy. Meg lehet nézni, hogy a gyógyszertárnál lefelé, ha a sorompó felől kanyarodnak le, a tengelytörés minden nap biztosított. A lejtő végén tavaly volt egy víztörés, nem állítják helyre a burkolatot. Kérdése, hogy mennyi időnek kell eltelti ahhoz, hogy egy víztörés után az utat helyreállítsák.

**Botzheim István polgármester:** Mint Polgármester szokott az újságban ígéreteket tenni. Abban a helyzetben vannak, hogy belátható és kiszámítható ütemezéssel a város valamennyi utcáját szilárd burkolattal el tudják látni. A Képviselő-testület a csatornaépítést megelőzően megtárgyalt egy olyan programot, amely összességében 400 millió Ft-ra volt tervezve. Ebből úgy gondolták, hogy 200 millió Ft-ot fordítanak aszfaltozásra a csatornaépítést követően, és a másik 200 millió Ft-ból meg ott aszfaltoznak, ahol már elkészült a csatorna. Rossz hír, hogy elszámolták magukat. A második ütemre, amelyet a csatornaépítés után szerettek volna csinálni, nem került sor, mert fel kellett használni a hitelt arra, amelyet az út helyreállításra vetettek be. Ennek az volt a célja, hogy mozgósítani tudjanak minden állami támogatást, ami adott volt. Részleteibe nem szeretne most belemenni. A 400 milliós beruházás lényege, hogy független volt attól, hogy csatornaépítés hol lesz, vagy hol van már megvalósult csatornaépítés. A cél az, hogy egy körút rendszert alakítsanak ki. További hitelt kellene felvenni. Ezeknek az utaknak a kiépítése, ha megtörténik, akkor vélhetően mindenki rövid idő alatt aszfaltos úton tud menni. Sokat jelentene a Városnak, ha a belső forgalom a mellékutcákon menne. Volt egy gyakorlat korábban, ami azt tartalmazta, hogy minden évben biztos bevételt az útdát, az útépítésre kellett fordítani. Fel lehet venni hitelt, és meg lehet oldani a problémákat.

A kátyúzásnál rossz hír, amit hall, mert ugyanis a Városgondnokság vezetőjének egy dicsérőlevelet írt, és egyhavi jutalmat utalt ki, azért, mert ebben az évben úgy mentek a kátyúzások, hogy nem kellett megvárni a bejelentéseket, hogy problémák vannak, hanem az igazgató úr időben elkezdte. A Városban a kátyúk jelentős része meg van csinálva, kivéve a Kápolna utca mert az egy reménytelen utca.

**Gromon István alpolgármester:** Kevésbé rózsaszínűen látja az útépítéseket, mint a Polgármester úr. Véleménye,

hogy jogos a kérdés arra vonatkozóan, hogy a sorrendek hogyan dőlnek el. Tavaly épültek utak azok mind út helyreállítás címén épültek, tehát a csatorna beruházás keretében. Ezt tudták is, de külön felvettek 200 millió Ft-ot arra a célra, hogy azokat az utakat, amelyeket nem a tavalyi évben lettek csatornázva, hanem korábban, és aszfaltozatlanok, azok egy részét is leaszfaltozzák. A Vörösvári Újságban is megjelent 16 utca, köztük a Kápolna utca is. Elkezdődött a csatornaépítés, majd az aszfaltozások és a képviselők többsége nem tudott arról, hogy olyan ütemben folytak, hogy már nem csak azt a bizonyos 400 millió Ft-ot használták fel, hanem a másik 16 utcára felvett 200 milliót, sőt még azt a 30 milliót is, amelyet a gépjárműadóból befolyt bevételből erre a célra szántak. Az év utolsó negyed évében a testület elé került egy előterjesztés, amelyből ez kiderült. Több képviselőtársával együtt becsapottnak érezte magát. Azért szavazta meg a 200 millió Ft-os hitelfelvételt, hogy az a 16 utca le legyen aszfaltozva, vagy legalábbis egy része, mert az sejthető volt, hogy mind a 16 utcára nem lesz elég. De azt senki sem gondolta, hogy egyetlen utca sem fog abból megépülni. Nem tehetett mást, mint a költségvetés módosítást nem fogadta el. Azt világosan el kell mondani, hogy a pénz megvan, nem tűnt el, a pénzből aszfalt utak épültek, csak nem ott, ahol a testület akarta.

**Botzheim István polgármester:** Hogy teljesen világos legyen, hogy kik felelnek ezért. A Képviselő-testület megbízott a csatorna beruházás lebonyolításával 3 képviselőt, és a polgármestert. Első felelősség a polgármesteré, majd a Szakszon alpolgármester úré, a Horváth képviselő úré, aki a Pénzügyi Bizottság elnöke, és a Müller képviselőé. Ők 4 voltak azok, akik alkalmanként hozták a döntéseket, a felelőséget vállalják érte.

**Horvát Miklós Városgondnokság igazgatója:** Köszönti a megjelenteket. A felvetődött útkátyúzással kapcsolatban elmondaná, hogy a Városgondnokság végzi az aszfalt és földutak természetes elhasználódásból keletkezett kátyúinak a kezelését. A vízművek utáni kátyúzást, aszfaltút helyreállítást nem végzik. A városban lévő közműszolgáltatók, amit felbontanak, azt kötelességük helyreállítani. Annyi a lehetősége, hogy felhívja a Vízmű figyelmét a helyreállításokra. A földutak javításához most kezdtek hozzá. Jelenleg erre a gépmunkára van fedezet a költségvetésben, és kér mindenkit, aki földúton lakik és előtte ilyen munka folyik, szíveskedjen azt megtenni, hogy egy kis kézi munkával igazítsa meg a gép után az elvégzett munkát. Ugyanis nincs arra megfelelő mennyiségű személyzet, hogy a gép után kis kézi munkával elvégezzék az utak helyreállítását.

**Mikta József:** 4 éve nem tudták megoldani, hogy a Gesztenye u. és a Vájár u. között lévő kis közbe kijöjjön a földgyalu. Akkor most szólna a Horvát Miklós úrnak.

**Krammer István:** Csatlakozna a Polgármester úr elképzeléséhez, valóban az lenne a cél, hogy egy körforgalom épüljön ki Pilisvörösváron. A körforgalom el is indul, a Város Piliscsabai oldalán, a Görgey utcán végig, majd az Attila utcán, Pozsonyi utcán, és megreked a Mátyás király utcánál. Pár száz méteren múlik, hogy kijusson a Dózsa Gy. utcára és kész a körforgalom. Ez az utca esőben járhatatlan, járda sincs. Ha körforgalmat és gyors elérést szeretnének elérni, akkor ez lenne a legelső, amelyet meg kellene csinálni. A Pozsonyi u.-ban autó nem tud megfordulni, tehát egy irányban mindenféleképpen igénybe veszi ezt az útvonalat. Véleménye, hogy ez a 30 millió Ft-os gépjárműadóból megoldható.

**Balog Ede:** A Mátyás király utcában lakik és kérdése, hogy minek csinálták meg egy 50 m-es szakaszon a szegélyt. A kátyúzásról és a földutakról, valamint a téli síkosság mentesítése kapcsán ezek a mellékutak el vannak ez ügyben hanyagolva. A Mátyás király utcában nagy a forgalom, tarthatatlan az állapot. A 10-es út problémájához annyit tenne hozzá, hogy nagy a forgalom.

**Horváth Miklós Városgondnokság igazgatója:** A téli útkezelés nem volt megfelelő, de abból a technikai és személyzeti feltételből, ami a rendelkezésére áll, abból nem tudott a múlt évben teljesíteni az útkezelést. A legszükségesebb helyeken, igyekeztek helytállni. Ez a munkájuk ütemezve van, fontossági sorrend szerint. Második ütembe tartozik a Mátyás király utca. Kéri, hogy szíveskedjenek elfogadni, hogy ilyen feltételek mellett ilyen minőségi munkát tudtak csak teljesíteni. Évek óta szerepeltetik a fejlesztési igényeik között a szóró kocsit, ami megfelelő minőségű útkezelést tudna végezni. Erre nem kapnak keretet. Nagykovácsiból, ha rendel szóró kocsit, amin 2 m<sup>3</sup> szóró anyag van, és 4 km-re elegendő, a díja 70 ezer Ft. Ez meggondolandó.

**Balog Ede:** Az önkormányzat feladata a feladatra szükséges technikai feladatok biztosítása. Írja le. A télen nem egyszer vasárnap reggel fél 6-kor 5 cm hó volt, amikor jött vissza, akkor már el volt Szentivánon takarítva.

**Botzheim István polgármester:** Erre tud ellenpéldát mondani, hogy a 10-es úton még állt a sor, még nem tudtak felmenni a gépkocsik, és az Unimog már kotort Vörösváron.

**Szimeth István műszaki-építési osztályvezető:** A gyalogátkelőhelyek helyzetéről kíván szólni. A Képviselő-testület teljes mértékben magáénak tudja a problémát, és mindenáron szeretnék ezt megvalósítani, de tekintettel arra, hogy a 10-es út, nem önkormányzati tulajdonú út, ezért be kellett kérni a PEMÁK-nak és a Közlekedési Felügyeletnek az engedélyét. Ezek az engedélyek, ma már rendelkezésre állnak, ki vannak jelölve az utcák. A gyalogátkelőhelyek megvilágítására már készen vannak a tervek, és ha minden igaz, akkor június vége, július elejére a megvilágítás korszerűsítése az egész Város területén megoldódik, és ezzel egyidejűleg, ha a Képviselő-testület dönt a gyalogátkelőhelyek úttervezésére vonatkozó pénzbiztosításról, akkor rövid időn belül az út tervek is elkészülnek, és lehetővé válik a gyalogátkelőhelyek elkészítése.

**Molnár Magdolna:** Eperjesi utcai lakos kérdése, hogyan ellenőrzik, azt, hogy ki van és ki nincs rákötve a csatornára, és azt, hogy hova vezeti a szennyvizet. Nem hiszi, hogy mindenkinek olyan derítője van, amely le van betonozva, és abból szennyvíz nem folyik ki. Régebben Vörösváron szokás volt bekötni a kútba a szennyvizet. Aki beköti a kútba, nem fizet szippantási díjat, majd a szomszéd kútjában beszívárog, és nem adhat a gyerekeknek vizet, és locsolni sem tud, mert megbetegszenek. Akinek nincs hálózati rákötése, az mutassa be a vízszámláját és a szippantó számláját az Önkormányzat felelős személyének. A következő észrevétele, mióta gyesen van, és gyermekkocsival közlekedik, kevés az a hely, ahol megfelelően el tud menni a járdán, mivel sok a lépcső. Továbbá az autók a járdára parkolnak. Kérdése még, hogy az Eperjesi utca mióta vált Eperjesi közzé

**Szimeth István műszaki-építési osztályvezető:** A csatornahálózat elkészült, sokan jelentkeznek, hogy rá szeretnének kötni és sokan nem. Erre vonatkozóan készítettek egy rendelet tervezetet, amit a Képviselő-testület elé terjesztettek. A rendelet elfogadását követően lehetőségük lenne a teljes körű ellenőrzésre. A Városgondnokság, mint a csatornatársulat üzemeltetője, kötelessége, és érdeke, hogy felderítse majd a jogosulatlan rákötéseket. Ha valaki nem jelenti be, hogy járdát épít, akkor nem tudják ellenőrizni annak szabályszerű kivitelezését. Sajnos csak két közterület felügyelő van, aki ellenőrzi a közterületen folyó szabálytalanságokat.

**Botzheim István polgármester:** Az utca elnevezés a Képviselő-testület hatásköre. Ismeretei szerint az Eperjesi utca nevét nem változtatták meg.

**Varga Gábor:** Kérdése, hogy a Kápolna u. 60-160-ig a vízfolyást miért nem oldják meg.

**Botzheim István polgármester:** A kérdés, aktuális más helyen is, nem csak a Kápolna utcában. A Tó dűlő utcát ismeretei szerint meg lehet csinálni, mert a Rendezési Tervben szerepel ez az utca.

**Ossó József:** A műszaki iroda segítségével eljutottak addig, hogy a kérelmet eljuttatták a vagyonekezelőhöz, mivel ennek a területnek egy része a Kincstári Vagyon Igazgatóságához tartozik. Sajnálatos módon onnan még nem kaptak választ. Az utcanyitás a Rendezési Tervben szerepel. A vízelvezetéssel kapcsolatban nem elegendő, hogy az utca le van aszfaltozva, a vizet el kell vezetni. Örülne annak, ha kialakulnának a főbb vízelvezetések 1-1,5 év alatt. Ismeretei szerint a Polgármesteri Hivatal is foglalkozott ennek az átfogó rendezésnek a témájával.

Ahogy Horvát úr elmondta, a kátyúzás megtörténik. A Vízmű, kibontja az aszfaltot, és nem állítja helyre. Ha lehetséges lenne, akkor ezeket a kátyúkat is meg kellene csináltatni.

**Botzheim István polgármester:** A vízelvezetéssel kapcsolatban el kell dönteni, hogy melyik oldaláról kezdjék, fentről, vagy lentről. A Báthory utcában már jelentős változás történt, tehát alulról kezdték. Vörösváron két völgy van, az egyik a Szent János tóból induló völgy, a másik a Háziréti tó völgye, illetve ami a temetőnél megy át a 10-es úton. Ahová befolyik a Szent János tóból induló patak, ott is meg lettek csinálva az átvezetések. A Szent János utcát eladták, és vele együtt a patak átvezetést is. A patak völgyet végigjárták többször is, és megkérnek mindenkit, hogy engedjék be őket oda tisztogatni. Itt el kell mondania, hogy a többség nem engedi.

**Kovács László:** Szent Erzsébet utcában lakik. Az utca PEMÁK út. Kérdése, hogy valóban felmerült-e az Szabadság u. és a Szent Erzsébet út cseréje a PEMÁK-kal. Miután leaszfaltozták a Szent Erzsébet utca feletti utcákat, felhőszakadáskor a víz lezúdul és 3-4 órás időtartamon keresztül a Lévai és Eperjesi utca között gyalogosan csak gumicsizmában lehet közlekedni. Most vasárnap 40 cm víz hömpölygött ott. Kb. 10 lakóház pincéje megtelt. A csatorna tartalma gejzirként ömlik ki a felső utcákból, úszott minden, ami ott úszhatott. A Báthory és Akácfa utca csapadékvíz elvezetése biztos jó, de nem jut el a Szent Erzsébet utcától odáig. Kérdése, hogy meg van-e rendelve a csapadékvíz elvezetés tervezése. Az ott lakóknak vizesedik a háza. A Városfejlesztési Bizottság tagja, és kérnek tőlük utcaaszfaltozási sorrendet, aminek nincs értelmén, mert nem valósul meg belőlük egy sem.

**Botzheim István polgármester:** Készen vannak a vízelvezetési tervek. Vasárnap szakember volt kint a helyszínen a Szimeth úr.

**Gromon István alpolgármester:** A Vasárnapi esőzés után sokan megkeresték, kérték, hogy a Kápolna utcában csináljanak árkot, a csapadékvíz elvezetése érdekében. Véleménye, hogy az útépítéssel párhuzamosan kell a vízelvezetés is megcsinálni. A Vörösvári utcák nagyrészt keskenyek, ezért nehezen lehet megoldani a csapadék elvezetését. A Kápolna utcában az út nem nevezhető útnak, több kárt csinált az ott lakóknak, mint hasznot. Van olyan szakasz, ahol fél méterrel magasabb az út, mint a járda.

**Kápolna utcai lakos:** A MÁV megcsinálta két oldalt az utat, és azt a vizet is oda vezette hozzájuk. Két oldalt jön, a Kálváriáról, és az Őrhegyről. 50 cm-rel lett megemelve az út.

**Jászberényi József:** Köszönti a megjelent képviselőket, és megjegyzné, hogy tudomása szerint 17 képviselőt választottak, és abból rendszeresen csak 9-10 képviselő szokott jelen lenni. Javasolja a választópolgároknak, hogy jegyezzék meg ezeket az arcokat, és akiket nem látnak, azt a következő választáson ne válasszák meg. A múltkori közmeghallgatáson javasolta, hogy hívják meg az országgyűlési képviselőt, és a rendőrkapitányt is, mert igen sok közlekedési probléma is felvetődik. Kérdése, hogy lehetséges-e újabb kölcsönt felvenni az útépitésekre.

Kérdése, hogy a szemétszállításra vonatkozó szerződésmódosítást elvégezték-e már, mert a környező községekben kevesebbet fizetnek a lakosok ugyanazért a szolgáltatásért.

Javasolja, hogy legalább az utcák elejére tegyenek ki utcatáblát.

Kérdése, hogy lehetséges lenne-e, hogy a kábeltévén havonta egyszer, mint Pilisszántón egy magazin műsort sugározzanak, amely megismerteti a város lakosságával a városban történeteket.

Kéri, hogy az újság a következő számában sorolják fel az utcaaszfaltozás sorrendjét.

A Szabadság u. 38. előtt volt egy pár évvel ezelőtt egy csőtörés. Az Eperjesi utcával szemben három irányból folyik a csapadékvíz. A Szabadság utca mindkét oldalán van árok, de az árokból csak felfelé a nap segítségével távolodik el a víz.

A Vörösmarty és a Jókai utcában ját a földgyalu, kérdezi, hogy annak mi a további sorsa. Voltak eddig is kátyúk, de most a földgyalu azokat a köveket is kiforgatta, amit a Karácsonyi Gróf idejében letettek az utcára.

**Botzheim István polgármester:** A Kábeltévé magazinra tud válaszolni. Többször felmerült, és elmondta, hogy ajánlatok voltak a Képviselő-testület előtt, és nem biztosítottak erre forrást. A testület előtt ismét van egy ilyen ajánlat, megfogják tárgyalni, de erre a teljes testület tud majd válaszolni. A 17-ből 9 ember dönt ilyen ügyekben. Az utca aszfaltozások sorrendjére azt tudja válaszolni, hogy ha eldöntik, akkor ki lesz hirdelve a végleges sorrend.

**Brukner Katalin:** A választási ígéretükben le volt szögezve, hogy az összes önkormányzati ülésről kábeltelevíziós közvetítést adnak.

**Botzheim István polgármester:** Azt, hogy választási ígéretükben benne volt, azt kéri, hogy pontosítsa, hogy mire gondol. Emlékezete szerint ezt a választási füzetében nem írta le. A célkitűzéssel egyetért. Nem volt 9 ember, aki ezt megszavazza volna.

**Gromon István alpolgármester:** Az 1999-2000. költségvetésbe is személyesen betervezte, hogy 2 millió Ft legyen e célra elkülönítve. Meg tudná nevezni azt a képviselőtársát, aki fennhangon azt válaszolta erre, hogy ilyen „hülyeségekre” nem költünk 2 millió Ft-ot.

**Heider László jegyző:** A Rumpold-Bicske Kft-vel folyamatos egyeztetésben állnak. Többször volt már a testület asztalán a szerződéstervezet, amelyet mai napig nem sikerült véglegesített formába önteni.

**Botzheim István polgármester:** Nem igaz, ami a Vörösvári Újság egy számában megjelent, hogy a szemétszállítás más településen olcsóbb. Ezek a tárgyalások mutatták meg, hogy Vörösváron a legolcsóbb a szemétszállítás.

**Horváth Györgyné:** Vágóhíd köz lakosa. A problémája, hogy a régi iskolakert, ami tudomása szerint 10 éve gazdátlan sajnos nagyon szemetes. Egy időben elszállították, de most abbamaradt. Egy ember leteszi a szemetet, és a másik mellé teszi. Az út nagyon gödrös, kétszer fel is lett már töltve, de a víz kimossa.

**Botzheim István polgármester:** Az iskolakert gazdája az önkormányzat. Többször jött olyan igény az iskolakertre, hogy privatizálnák, de a testület ennek mindig ellenállt. El kell jutni oda, hogy ebből is játszóteret, vagy parkot lehessen létesíteni.

**Horváth Györgyné:** Két éve a beadványára, hogy a területen játszóteret létesítsenek nemleges választ kapott, mert mondván ez a terület más célra van.

**Nagy Antal:** Kápolna utcai lakos. Egy problémája van a nagy esővel, hogy a Kálvária hegyről rengeteg friss földet, humuszt lemosott a Kápolna utca aljára. Mentek fenn a hegyen az építkezések, éjszaka is dolgoztak, ezért a rendőrséget is kihívták. A mixer autókból több m<sup>3</sup> betontörmelék van otthagya, és a kis fenyőcsemeték össze vannak



taposva. Ezeket rendbe kellene tenni. Van, ahol 0,5-1 méter vízmosások vannak. Javasolja, hogy az útból 0,5 métert szedjenek le. Azért nem használják az emberek a mellékutakat, mert keskenyek, két autó nem fér el rajtuk. Nem kell egy évben 20 utat megcsinálni, elég 5 és azt olyan szélesre, amilyenre lehet.

**Botzheim István polgármester:** Az utcák, amelyeket megcsináltak, olyan szélesek, amilyen éppen kellett. A Kálvária és az ott folyó építkezés kényes kérdés. A Kálvária egy Pilisvörösvári ember tulajdonában van. Ez egy természetvédelmi terület ott egy fenyő sem mozdulhat.

**Nagy Antal:** A hídon nem lehet átmenni, mert egy súlykorlátozó tábla van kirakva. Az a híd több helyen meg van repedve, ott a tûzoltó autó nem is tudna felmenni.

**Botzheim István polgármester:** Más községekben rendbe vannak a stációk, de más községeknél a stációt az Egyház és a privát személyek tartják rendben. 4-5 stáció közterületen van, a többi magánterületen. A privatizáció során az volt a feladat, hogy az állami földek és a TSZ kezében lévő földek, egy társadalmi közakarat segítségével és egyetértésben kerüljön felosztásra különböző alapokba. Akkor úgy tûnt, hogy Vörösvári ember képviseli az érdekeiket, aki odafigyel a Vörösvárt érintő dolgokra. Bizalmat adtak neki, hogy mi lett belőle, azt mindenki maga ítélje meg.

**Mirk Zoltán:** Piliscsabai utcai lakos. Előbb szó volt arról, hogy önkormányzati testületi üléseket közvetítsék. Ehhez annyit tenne hozzá, hogy azokat az információkat, amelyek a lakosságnak szánnak, az állattartási rendelet, Általános Rendezési Terv, ezeket nem csak a Hivatalban lennének hozzáférhetőek. Akár az Interneten vagy a könyvtárban is elhelyezésre kerülhetnének.

Az elmúlt ülésen felvetette a főúton lévő panzió engedélyezésének szabályszerűségét. A hiteles tájékoztatáshoz hozzá tartozik, hogy a Pest Megyei Önkormányzat meghozta határozatát, melyben a megadott engedélyt visszavonta. Az indok a helyi és az országos építési előírások nem kellő szinten történő betartása.

Kérdése, hogy van-e az Önkormányzatnak arra terve, hogy egy-egy választási hadjárat után a különböző helyeken elhelyezett plakátokat eltávolítsa.

**Botzheim István polgármester:** Panzió ügyben a Jegyző úr fog válaszolni. A pártok feladata, a plakátok leszedése. A rendeletekkel kapcsolatban az Interneten fent vannak, és a könyvtárban is megtalálhatóak. Az ÁRT-nek az a jellegzetessége, hogy sok mellékletet tartalmaz.

**Heider László jegyző:** A panzió építése nem a Pest megyei Önkormányzat, hanem a Közigazgatási Hivatal hatásköre. Szimeth úr elmondja, hogy mit tartalmazott a Közigazgatási Hivatal határozata.

**Botzheim István polgármester:** Minden szálláshelybővítés azon az úton, amelyet már említett egy előrehaladás. Vörösvárnak át kell gondolnia, hogy miből akar megélni. Össze fogja hívni a szállásadókat, az étteremtulajdonosokat, és a földtulajdonosokat. Húsvét hétfőn az ünnepségsorozat révén, sok külföldi vendég volt, és a panziók, éttermek tele voltak. Vörösvárnak jól tesz, ha turizmusból meg tud élni.

**Szimeth István műszaki-építési osztályvezető:** A Mirk úr volt az, aki fellebbezet. A Közigazgatási Hivaltól részletesen megkapta azt a papírt, amelyben minden szerepel. Ami elvi építési engedélyt adott az Önkormányzat abba tett még kikötéseket. Az sem elengedhetetlen, hogy a szomszédok megbeszéljék a problémát.

**Mogyorósi István:** Piliscsabai utcai lakos. Köszönik, hogy leaszfaltozták az utcát, nagyon jó. Eddig gödör volt, azért száguldoztak az autók, most nincs gödör még gyorsabban mennek. Kérdése, hogy lehetne-e tenni fekvőrendőrt az

utcába a sebesség lecsökkentése érdekében. Továbbá kérdése, hogy hány tonnára van csinálva az út, mert nagy kamionok megrakva sóderrel közlekednek rajta. Az út nem elég széles ahhoz, hogy biztonságosan elférjen két autó rajta.

A Spar áruháznál a parkolóba való behajtás egyirányú. Ezt figyelmen kívül hagyva a behajtani tilós oldalról közelítik meg a parkolót a gépjárművek. Kér, hogy a rendőrök üljenek oda és büntessék meg a szabálytalankodókat.

A Postát véleménye szerint kinötte Vörösvár. Nagyon sokat kell sorban állni, ahhoz, hogy egy csekket az ember feladjon. Két pénzfeltevő ablak van, sokszor csak egy üzemel. Kérdése, hogy ez ügyben az Önkormányzat mit tud tenni.

**Botzheim István polgármester:** A Posta állami cég. Úgy tudja, hogy ismerik ezeket a problémákat, de továbbítani fogja a felvetést. Arra bízta a Postát, hogy a teljes sarkot használják fel építsék ki. Ki kellene használni teljesen a főút ezen részét is.

**Heider László jegyző:** A Spar Áruháznál lévő felvetéseket jelezni fogja a rendőrségnek.

**Szimeth István műszaki-építési osztályvezető:** Azt, hogy az útnak milyen teherbírása van, azt nem tudja megmondani. Ez az út elbírja a szemetes autót is. Viszont hosszú távon a kamionforgalmat nem. A fekvő rendőrről vonatkozóan véleménye, hogy az utak azért vannak, hogy használják, és az autósoknak kellene betartani a szabályokat. Fekvőrendőrt lehet igényelni, ami rendkívül drága. Ha sima bukkanót tesznek az nem lehet 4 cm-nél magasabb, azon viszont 60-80 km/h sebességgel át lehet menni. Ha ennél nagyobbat tesznek, akkor az építőknek kell a felelőséget vállalni, arra, ha ott egy motoros baleset történik. Lehet egy másfajta fekvőrendőrt csinálni, amely óriási költségbe kerül. Nem tudja, hogy a jelenlegi költségvetés ilyen mértékű költségeket elbír-e.

**Botzheim István polgármester:** A fekvő rendőr a legdrasztikusabb megoldás. Arra kell törekedni, hogy az utcát ellenőrizzék a rendőrök.

**Tótné Őszi Brigitta:** Fecske utcai lakos. Betelepül adófizető és jogtalan állampolgár. A szíven viseli a bányatavak állapotát, mert ott lakik. A zajszennyezés nagy probléma, a Kemping nagyon zajos. Véleménye, hogy nem alkalmas erre a célra az építmény. Április 6-án 20 ezer W-os nagyságú hangfalakat bömböltettek egész éjszaka. Kihívta a rendőrséget, hajnali 2-kor, és ½ 5-re jöttek ki. Kérdez, hogy rendezvényenként kell-e engedélyeket kérnie a Kempingnek.

**Botzheim István polgármester:** Szeretné világossá tenni, mindenki előtt, és akár a jegyzőkönyvben, akár a hanganyagon utána nézhetnek, hogy nem tesz különbséget vörösvári és nem Vörösvári betelepült lakosok között. Világnézeti felfogása miatt sem engedheti meg magának ezt. Ugyanakkor megengedi magának, és kötelességének tartja, hogy a tényeket, amelyek nem megkülönböztetésből származnak, hanem adottságok, arról őszintén beszéljen. Nem kerülhet senki hátrányos helyzetbe, mert nem Vörösváron született, vagy mert csak 2 éve Vörösvári lakos. Az üdülőterület azért üdülőterület, amiért, és nem azért mert valaki úgy akarta. Amikor Ön megvette a házat, akkor tudta, hogy arra az épületre nem az van ráírva, hogy lakóépület, hanem az, hogy üdülőépület. Ez a tényekhez hozzá tartozik. Azon vannak, hogy megoldást találjanak erre a problémára.

A tavak állapotával kapcsolatban, a magánvéleményében olvasható az Újság egyik számában. Úgy döntöttek a sportemberek, hogy nem a sport a fontos, hanem a bódéknak a birtoklása. Ma már az Önkormányzat tudomására hozzák, hogy ez az érték 300 ezer Ft ezt ők örökítik, piacra dobják, se engedély nincs rá, se normális alapja nincs, sem tulajdonjog nincsen a területre. Ha már felosztották azt a környéket, és ott ivóvíz szolgáltatás van akkor az a szennyvíz ott folyik be, ahol befolyik. Kérdezi, hogy a bódékban éjszakai emberek hova teszik a hulladékot, és hol végzik szükségleteiket. Ez mind olyan szituáció, ami mind adottság. Az újságcikket úgy fejezte be, hogyha így marad, akkor a természet fogja megoldani. Egy tápanyagokkal túlterhelt tavat, a természet úgy szokott elintézni, hogy a tápanyagok feldúsulnak, megnövekszik benne a szerves anyag tartalom, a vegetáció, és egyszer berobban, és megszűnik az oxigén ellátás, majd ott fekszenek a döglött halak. Közösen kell arról gondolkodni, hogy ezt akarják-e folytatni, vagy nem. A Képviselő-testület legutóbb megpróbálta megszerezni a halászati jogot, és ennek kapcsán valamilyen módon ezt

szabályozni, ami nem sikerült.

**Heider László jegyző:** A hangos zenével kapcsolatban kormányrendelet van, ami szabályozza az üzletek működését. Ahhoz, hogy az üzlet nyitva tartását korlátozzák, zajszintet kell mérteni. Tudomása szerint a kempingnek van bejelentett engedélye erre a tevékenysége.

**Tóthné Őszi Brigitta:** Tudomása szerint a rendezvények előtt kell engedélyt kérni. Kérdése, hogy kinek szóljon, hogy jöjjenek bemérni hajnali 2 órakor.

**Heider László jegyző:** Miáltal a hivatalban hajnal 2-kor nem tartózkodik senki, a rendezvényt követően tudja megtenni a bejelentését.

**Tóthné Őszi Brigitta:** Kérdése, hogy utólag hogyan lehet bizonyítani a hangerő túl lépést.

**Heider László jegyző:** Ha van egy bejelentés, akkor a hivatalnak ezeket a körülményeket vizsgálnia kell.

**Tóthné Őszi Brigitta:** Többször elhangzott a polgármester részéről, hogy mennyire csatornázott Vörösvár, ezáltal nem érti, hogy ők ha már fizetnek azért, hogy ott laknak, miért nem köthetnek rá a csatornára.

**Botzheim István polgármester:** A csatornázást belterületen nagyrészt az állam fizette. Az állam vélhetően nincs abban a helyzetben, hogy támogatást adjon az üdülőterületre.

**Kárpáti János:** A Fecske utca problémáját jól ismeri, kezdődött a vízelvezetéssel, az ároktisztítással, majd a Vadkacsa étterem zajproblémájával együtt. Ha zajszint problémájuk van, akkor kéri, hogy keressék meg, megpróbál segíteni annak érdekében, hogy a zajszintet csökkentsék. Előzőekben már megkérdezte a hivatal illetékes szakemberét, hogy van-e állandó engedélyük a zenére. Akkor azt a tájékoztatást kapta, hogy nincsen. Amikor sok embert várnak, akkor külön bejelentik. A rendőrséggel kapcsolatban arról volt szó, hogy gyűjtsenek aláírást, és mint képviselő elmegy a rendőrpáncsnokhoz, és megpróbál tenni valamit. Az útépitésekkel kapcsolatban, aki önöknek ma itt hitel nélkül megígér útépitést, az esetleg mellé beszél. Tudniillik a súlyadónak az ez évi összegére a Képviselő-testület határozatot hozott, és más célra fogja felhasználni.

**Botzheim István polgármester:** A polgármester szokott ígéretet feleltlenül. Azt mondta, hogy a felvett hitel a súlyadóból törleszhető, a következő években.

**Havas Ferenc Horgász Egyesület elnöke:** A polgármester megtalálta a horgászokat azzal, hogy szennyezik a környezetet. A horgászbódékról volt egy megállapodás, 1985-ben, de még a mai napig sem volt hajlandó a Polgármester úr a megállapodást megnézni. Kérdése, hogy mikor volt hajlandó tárgyalni a Polgármester az Egyesülettel. Az 1985-ös megállapodásban le van írva, hogy a hivatal adót szed a horgászbódéokra, és ennek fejében elkészíti a WC-eket a tavak partján. 1985-óta 17 év telt el, és a két fa WC, ami ott volt azt is ellopták. A környezetvédelemről csak annyit, mondana, hogy minden utca úgy van megcsinálva, hogy a csapadékvíz teljes hordalékával együtt befolyik a tóba. Kérdése, hogy ezért ki a felelős. Több teherautónyi hulladék kerül a tavakba a hordalékkal együtt. Kérdezi a Polgármester urat, hogy előbb mondotta, hogy a csapadékvíz elvezetést letről kezdték, úgy tűnik, hogy ez csak a megnézés szintjén teljesült, mert történni nem történt semmi. A Vájár u., Bányakápolna u.,

Alkotmány utcának a befejezése úgy lett kialakítva, hogy a csapadékvíz hordalékostól be van irányítva a tavakba. Ne mondja senki, az Egyesületről, hogy nem tesz semmit, mert minden évben százazreket költ arra, hogy le legyen vágva rendszeren a nád, hogy fertőtlenítsen a víz. Négy évvel ezelőtt elmentek a Polgármesterhez, amikor kértek engedélyt, és azt mondta, hogy adják be írásba. A mai napig nem kaptak rá választ, és kijelentette a Polgármester, hogy ne csináljanak semmit, mert nem engedélyez semmit, majd gondolkozik helyettük. Az újságcikkben ő is megválaszolt, és kikéri az Egyesület nevében, hogy minden gondot, problémát az Egyesületre akar rákenni, holott sem ez a hivatal, sem az elődei, nem tettek semmit a tavakért. Azt mondja, hogy gond van, hát hogyne lenne gond, mert amikor együtt megpályázhatták volna a vizeket, akkor csak üzengetett, és szóba sem állt velük, holott Pilisvörösvárnak és a környék legnagyobb egyesülete, és ezt meg kellene valahol becsülni. Soha nem kértek, egy krajcárt sem ahhoz, hogy működni tudjanak, ezen felül adót fizetnek, és ezen felül még súlytani is kívánják az egyesületet. Erre azt tudja mondani, hogy „vigyázzatok focisták, mert jövő héten gyepadót fogtok fizetni, a galambászok légtéradót, a trombitások meg fűjési adót.”

**Botzheim István polgármester:** Nem kíván vitatkozni senkivel, hiszen azzal fejezte be, hogy a természet fogja megoldani. Reménytelennek tarja, azt, hogy ez a probléma az Önkormányzat és az Egyesület között úgy oldódjék meg, hogy közben jogászkodnak. Sokat tárgyaltak az elmúlt 1-1,5 évvel ezelőtt, erről jegyzőkönyvek vannak. Ilyen jogi körülmények között ez az ügy már adás-vétel kérdése. Jelenleg még érvényben van az a Rendezési Terv, amely a tavak partszakaszától 3 m van bejelölve, ami lehetővé tenné a tó körbejárhatóságát. Ez a sáv visszafelé leejt, és összegyűjti a bejövő vizet és a víz külön el van vezetve. Kérdezi, hogy ezt hogy lehet megcsinálni, ha ott vannak a bódék. Ha nem lesznek ott a bódék, akkor megoldható a körbe járás, padok lehetnének mindenkinek, és nem csak az Egyesületnek.

**Havas Ferenc Horgász Egyesület elnöke:** Erre annyit tud mondani, hogy ez egy szép álm, mert még a mai napig sem vette figyelembe azt, hogy ezek a bódék 1985-ben legálissá váltak, és ezek magántulajdonok. Az Egyesületnek nincsen köze a bódékhoz. Nem azzal van baj, hogy a bányatelep térségéből föld alatti csapadékvíz elvezető van, hanem az ott a baj, és nem egyszer szólt személyesen a Polgármesternek, még 1990-1994-ig is, hogy nagyon sokan illegálisan rákötötték a szennyvizet. Kérdezi, hogy mit tett érte a Polgármester - semmit. Itt vannak a problémák és nem a távlati tervekkel kell foglalkozni. Vannak építési szakemberek, és azok kiszámolták, hogy az álm megvalósítása az több mint 1 milliárd Ft-ba kerülne. Arról, hogy mennyi jegyzőkönyv van, arról azt mondaná, hogy vagy az aljegyzőt küldte oda tárgyalni, vagy a jegyzőt. Egyszer jelent meg a Polgármester a tárgyaláson, és akkor is egy olyan papírt akart velük aláíratni, amit egy épelméjű ember nem tesz.

**Lakos:** Valóban igaz, hogy egy páran rákötöttek arra a föld alatti vízelvetőre. Három utca víz elvezetését 30 évvel ezelőtt helytelenül bevezették a Nagytóba. Sokan erre rákötötték a szennyvizet. Ma, amikor már rá lehetne kötni a csatornára, meg kel nézni, hogy ki nincs még rákötve, és megszüntetni a tóba való szennyvízelvezetést.

**Hertz István:** Bartók Béla u.-i lakos. 12 éve él Vörösváron, három gyermeke van. Tavaly a szomszédja vett egy jó pár disznót. Kérdése, hogy az állattartási rendeletet mikor fogják módosítani, miáltal már város lett Vörösvár. A rendelet szabályozva van a védőtávolság a disznóól és a ház között, ami jelenleg 8 méter. Három gyermekkel lakik 8 méterre 10-nél több disznó mellett. A legyeknek és a szag nem áll meg 8 méternél. Kérdése, hogy van-e arra elképzelés, hogy az ilyen lakos máshol tarthassa az állatát. Nincs ellene, hogy a lakosok állatot tartsanak, 1-2 disznót, de hogy 10-20, az már sok.

**Heider László jegyző:** Kérdése, hogy mikor jelentette be a problémáját.

**Hertz István:** Tavaly áprilisban kezdődött a disznótelepítés. Április 28-án volt az első bejelentése a mezőgazdász felé, és azóta folyamatosan küldi a bejelentéseket.

**Heider László jegyző:** Az állattartásról szóló rendeletet 1945-ben alkották. Az összes rendeletet a szervezési osztály korszerűsíti a mai nap követelményeinek megfelelően, és próbálja majd a Képviselő-testület elé beterjeszteni a javaslatokat. Az egymás mellett élés szabályait be kell tartani, amit rendelet is szabályoz, ahol ezt nem tartják be, ott a hivatal ellenőrzés jár el. Szívesen áll rendelkezésére, személyesen fog utána nézni az ügyének.

**Tagschererné:** Szeretné megköszönni a Polgármester úrnak és mindenkinek, aki lehetővé tette, hogy Húsvét hétfőn felemelően emlékezhetek a hősi halottakra.

**Varga Gábor:** Gödön azt mondták, hogy 40 cm-nél nagyobb állatot nem lehet tartani.

**Botzheim István polgármester:** A helyi állattartásról szóló rendeletalkotás minden településen a Képviselő-testület hatásköre.

Megköszönte a megtisztelő megjelenést bezárta a közmeghallgatást 21.00-kor.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
polgármester

**Heider László**  
jegyző