



Dr. Bíró Tímea (1035 Budapest, Vihar utca 17.) kamarai jogtanácsos által képviselt Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. (1035 Budapest, Vihar utca 17.) felperesnek, a dr. Bekes Beáta (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) ügygondnok, ügyvéd által képviselt Fodor Pál (2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 13.) alperes ellen parkolási díj és pótdíj iránt indított perében meghozta az alábbi:

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 12.300.- (tizenkettőezer-háromszáz) forint tőkét és 120.275.- (egyszázhuszezer-kettőszázhetvenöt) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állam javára 7.000.- (hétezer) forint le nem rótt eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018. számú eljárási illeték bevételi számlájára az esedékesség napjáig, azaz az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napig.

A bíróság az alperest képviselő dr. Bekes Beáta ügyvéd ügygondnoki díját 70.000.- (hetvenezer) forintban állapítja meg.

Az ítélet jogerőre emelkedése után a bíróság megkeresi a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy dr. Bekes Beáta (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) ügygondnoknak az EL00381/2025. és az EL01073/2024. számú letétből utalja ki az ügygondnoki díjat.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon elektronikus úton lehet előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítási eljárás, a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az alperes tulajdonában és üzemben tartásában álló TEG-301 forgalmi rendszámú Peugeot típusú személygépkocsival 2023. július 26-án 12 óra 36 perckor a Budapest III. kerület Kórház utca 18075/12. helyrajzi számú ingatlannál parkolási övezetbe tartozó fizetős parkolóhelyen érvényes parkolójegy nélkül várakoztak, ezért a felperes parkolóellenőre pótdíjat szabott ki.

A felperes a 2023. augusztus 31-én kelt levelében felszólítást küldött az alperesnek, amely a feladóhoz „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza az alperes 2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 13. szám alatti bejelentett lakcíméről. A felszólító levelet a felperes 2023. szeptember 1-én adta postára.

Ezt követően a felperes 2023. október 4-én és november 8-án kelt levelében ismételt felszólította az alperest a tartozás megfizetésére.

A felperes a követelését először fizetési meghagyás útján érvényesítette, de dr. Petruska Judit közjegyző az 51020/Ü/3211/2024/4. számú, 2024. május 3-ától jogerős végzésével a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasította arra hivatkozva, hogy a kötelezett számára a megadott kézbesítési címen nem lehetett kézbesíteni, mert a posta közlése szerint a címzett „elköltözött” és az eljáró közjegyző hiánypótlási felhívásának a felperes a határidőn belül nem tett eleget.

A felperes ezt követően a 2024. május 31-én érkezett keresetlevelében kérte az alperes kötelezését 12.300.-forint várakozási díj és pótdíj megfizetésére, kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását.

A felperes a fenti tényállást adta elő. A felperes a keresetét a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 16/A.§-ára, az 1988. évi I. számú törvény (Kkt.) 9/D.§ (3) bekezdésére a 15/A.§-ra, a 15/C.§ (1) – (2) bekezdésére, az 1999. évi LXXXIV. törvény (Kknytv.) (2) bekezdésére, 9.§ (1), (3), (7) bekezdésére, a 30/2010. (VI.04.) Főv. Kgy. rendeletre, valamint a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának 18/2022. (VIII.11.) önkormányzati rendelettel egységes szerkezetbe foglalt 34/2021. (X.01.) önkormányzati rendeletre alapította.

Az alperes ismeretlen helyen tartózkodott, ezért a bíróság a felperes kérelmére, az alperes számára hirdetményi kézbesítést és ügygondnokot rendelt.

Az alperes ügygondnoka ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte megalapozatlanság miatt. Elsődlegesen vitatta az alperes perbeli legitimációját. Arra hivatkozott, hogy nincs bizonyítva, hogy a perbeli gépjármű tulajdonosa és üzemeltetője a peresített parkolási esemény időszakában az alperes volt. Másodlagosan arra hivatkozott, hogy a feltüntetett helyszín teljes bizonyossággal nem azonosítható be, nem bizonyított, hogy az adott eseményhez párosított fényképfelvételek a felperes által megadott helyen és időben kerültek rögzítésre, illetve, hogy olyan helyen készültek, ahol a felperes egyébként pótdíjazásra jogosult. Egyetlen fényképfelvételen sem lehet a helyszínt beazonosítani. A csatolt fényképfelvételek egyikén sem bizonyított kétséget kizáróan, hogy a gépjármű nem

rendelkezik érvényes parkolójeggyel, a gépjármű szélvédője a fényképfelvételeken tükröződik.

A felperes válasziratában előadta, hogy a közhiteles nyilvántartásból kérte le az alperesi gépjármű parkolásának időpontjában nyilvántartott üzembentartó személyére vonatkozó információt. Minden csatolt fényképen megtalálható az időbélyegzés, amely tartalmazza a fénykép készítésének helyét, (GPS-koordinátákat) és időpontját, így a gépkocsi várakozási helye és időpontja pontosan meghatározható. A csatolt fényképfelvételek pedig egyértelműen bizonyítják, hogy az alperes érvényes parkolójeggyel nem rendelkezett.

A felperes keresete az alábbiak szerint **megalapozott**.

A Közúti Közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 9/D. § (3) bekezdése szerint a járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzembentartója felel.

Az üzembentartó jelen esetben nem vitásan az alperes volt.

A Kkt. 15/C. § (1) bekezdése szerint, ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén öt perccel, egy órára, vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként 1 órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.

A (2) bekezdés szerint a pótdíj összege a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj 15 napon túli befizetés esetén az 1 órai várakozási díj negyvenszerese.

A Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerint, ha a várakozási díjat és pótdíjat nem fizették meg a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató a díj és pótdíj fizetési felszólítást a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül a jármű üzembentartója részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon megküldi.

A (3) bekezdés szerint a várakozási díj és pótdíj fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató követelését bírósági úton érvényesítheti. A parkolási díjból eredő igények érvényesítése esetén a kötelezett lakóhelye szerinti járásbíróság kizárólagosan illetékes.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a 60 napos jogvesztő határidőn belül 2023. augusztus 31-én kelt és 2023. szeptember 1. napján postára adott levelében tértivevénnnyel igazoltan felszólította az alperest a parkolási díj és pótdíj megfizetésére.

A felszólító levelet az alperes ekkor még bejelentett lakcímként szereplő 2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 13. szám alatt „nem kereste”.

A lakcím-nyilvántartó hatóság közlése szerint ezen lakcímről 2023. november 23-án az alperes kijelentkezett, de más bejelentett lakóhellyel és tartózkodási hellyel azóta nem rendelkezik.

A felperes a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét 2024. február 28-án napján terjesztette a közjegyző elé, azaz a parkolási eseménytől számított 1 éven belül igényét érvényesítette, majd a közjegyző 2024. május 3-án jogerőre emelkedett visszautasító végzésétől számított 30 napos határidőn belül 2024. május 31-én keresetét a bíróság előtt érvényesítette. A keresetlevél joghatásai fennmaradtak a fentiek szerint.

Az alperesi védekezés miatt a bíróság a felperes bizonyítási indítványára megkereste a Belügyminisztérium Gépjárműnyilvántartó Osztályát, amely a megkeresésre közölte, hogy a perbeli parkolási esemény időpontjában a perbeli gépjármű tulajdonosa, illetve üzembentartója az alperes volt.

A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a felperes a keresetét a csatolt okiratokkal – ügyiratadatok, fényképfelvételek, (GPS és időadatokkal) adatszolgáltatási lista, fizetési felszólítások, tértivevény – megfelelően bizonyította.

A felperes több fényképet is csatolt, a tökröződő szélvédőről készült fotókon is látszik azonban, hogy nem volt kihelyezve érvényes parkolójegy, az egyik fényképfelvételen egy lejárt parkolójegy látható az első szélvédő mögött.

A Pp. 265.§ (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek). A bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

Ebből következően az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy rendelkezett a perbeli parkolás tekintetében érvényes parkolójeggyel. Az alperes ezt nem tudta bizonyítani. Az alperes ügygondnoka jogállásából fakadóan csak a perbeli beadványokkal, okiratokkal rendelkezett, ezért az alperesi ügygondnok a bizonyítási kötelezettségének rajta kívül álló okból nyilvánvalóan nem tudott eleget tenni.

A bizonyítatlanságot a bíróság az alperes terhére értékelte és a felperes keresete szerint marasztalta az alperest 12.300.-forint tőke megfizetésére, valamint a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére a kereset szerint 120.275.-forint összegben, ami 70.000.-forint ügygondnoki díjat és 50.275.-forintot tartalmaz, amely adminisztrációs és postadíjat, BM adatlekérdezési díjat, a fizetési meghagyásos eljárás díját, a fizetési meghagyásos eljárásban és a peres eljárásban a jogtanácsos munkadíjat tartalmazza.

A bíróság az alperest képviselő ügygondnok díját a Pp. 77.§ (7) bekezdése alapján az elvégzett tevékenységgel arányosan állapította meg.

A bíróság a peres alperest kötelezte a le nem rótt 7.000.-forint eljárási illeték állam javára történő megfizetésére.

Budakörnyéki Járásbíróság

4.P. 20267/2024/20.

A bíróság tájékoztatja az illetéklíztetésre kötelezettet, hogy a fizetendő illeték jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napon válik esedékessé.

Az illeték megfizetése során az illetéklíztetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a líztetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Az állami adó- és vámhatóság eljárási illeték bírósági határozatban megállapított eljárási illeték bevételi számlaszáma: 10032000-01070044-09060018.

Budapest, 2025. április 3.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró



J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Óbudai Parkolási Kft.
Alperes: Fodor Pál
A per tárgya: parkolási díj
A tárgyalás helye: 1146 Budapest, Hungária körút 179-187.
A. épület, I. emelet 14. számú tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2025. év április hó 3. napja 8,30 óra

J E L E N V A N N A K :

dr. Tantalics Gabriella
bíró

Felperesért senki

Jegyzőkönyvvezető:
Hangfelvétel

Alperesért senki

Folytatólagos érdemi tárgyalás megkezdése után a bíróság megállapítja, hogy a peres felek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg, korábban kérték a tárgyalások esetleges távollétükben történő megtartását.

Bíró tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyv 8 munkanap múlva megtekinthető a polgári irodán. Jogi képviselők számára az adott tárgyalásról a bíróság külön kérésre elektronikusan tárgyalási jegyzőkönyvet küld.

Bíró ismerteti az előző tárgyalás óta érkezett iratokat.

Ezt követően a bíróság a tárgyalást berekesztette, és meghozta a külön íven szövegezett ítéletet.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 8 óra 55 perckor

K.m.f.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró