

**Ikt. szám: 01-168/14/2012.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2012. június 28. napján 1800 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Fresz Péter, dr. Kutas Gyula, Kollár-Scheller Erzsébet, Körössy János, Oberle János, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Meghívottak:** Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kutasi Jánosné oktatási referens, Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető, Bándi Gábor pályázatíró, Kálmán Kinga főépítész, Piehl János a Magvető Kft. ügyvezetője, Kovácsné Selymes Erzsébet a Napos Oldal vezetője, Lidi Zoltánné a Gyermekjóléti szolgálat képviselője, dr. Kirchhof Attila a Perfectus Kft. képviselője Pilis Tv, Vörösvári Újság

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Javaslatot tett a napirendek sorrendjének cseréjére. A jelenlévő vendégekre való tekintettel javasolta, hogy a 131/2012. sz. előterjesztést tárgyalják meg az 1-es napirendben, mivel a Perfectus Kft. képviselője még nem érkezett meg a szennyvízteleppel kapcsolatos napirendhez. Szavazásra tette fel a napirendi pontok és azok sorrend cseréjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| 1.) Településrendezési szerződés megkötése a Bearing Kft-vel, Pilisvörösvár településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása ügyében, a Bearing Kft telephely-kialakítása érdekében (Et.: 131/2012.) | Gromon István<br>polgármester |
| 2.) A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár által ellátott gyermekjóléti szolgálat ellenőrzése (Et.: 130/2012.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 3.) A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, Módosító okiratának elfogadása (Et.: 128/2012.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 4.) Családi napközi létesítésére pályázat benyújtása (Et.: 132/2012.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 5.) A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskolában a karbantartói státusz további biztosítása (Et.: 127/2012.)  | Gromon István<br>polgármester |

- |      |   |   |
|------|---|---|
| 6.)  | A Művészetek Háza - Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére egy portás státuszának további biztosítása (Et.: 133/2012.)   | Gromon István<br>polgármester           |
| 7.)  | A Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, módosító okiratának elfogadása (Et.: 134/2012.)   | Gromon István<br>polgármester           |
| 8.)  | Az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 139/2012.)   | Gromon István<br>polgármester           |
| 9.)  | Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása (Et.: 140/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 10.) | A Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás megszûnésének támogatásáról, döntés a Társulásból való kilépésről, nyilatkozat a társulás munkaszervezetében dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásának lehetőségéről (Et.: 141/2012.) | Gromon István<br>polgármester           |
| 11.) | A szennyvíztelep fejlesztése és csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez Projektmenedzser szervezet kiválasztására indított közbeszerzés eredménye (Et.: 142/2012.)   | Gromon István<br>polgármester           |
| 12.) | A szennyvíztelep fejlesztése és csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez FIDIC mérnök kiválasztása közbeszerzés megindítása (Et.: 143/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 13.) | Helyi termelõi piac kialakítása (Et.: 129/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 14.) | Pilisvörösvár, Ady E. u. 4. I/6. sz. önkormányzati lakás érvényesítésére irányuló pályázat kiírása (új eljárás) (Et.: 137/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 15.) | Péczei Csaba jogosult javára fizetési kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról (Et.: ZZárt 138/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 16.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 136/2012.)  | Gromon István<br>polgármester           |
| 17.) | Lejárt határidejû határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 135/2012.)  | Hegyes Józsefné<br>aljegyzõ, mb. jegyzõ |
| 18.) | Felvilágosítás kérés  |   |

## 1. napirendi pont

### Településrendezési szerződés megkötése a Bearing Kft-vel, Pilisvörösvár településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása ügyében, a Bearing Kft telephely-kialakítása érdekében (Et.: 131/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Az előterjesztés és a határozati javaslat is tartalmazza azokat a munkákat, amelyeket a cél megvalósítójának a településrendezési eszközök módosítása útján bekövetkező telekérték-növekedés ellenértékéért el kell végeznie.

**Kálmán Kinga főépítész:** Az előterjesztés elkészítése óta még többször átgondolták a téma részleteit és egy apró kiegészítést szeretne tenni. A szerződés tervezet mellékletében található egy program, melynek 3. pontjában szerepelnek az építési paraméterek. Itt azt a kitélt tették, hogy az építési paraméterek meghatározása nem ütközik jogszabályba, akkor a felsoroltak szerint lehetne a településrendezési munkákat elvégezni. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat számára mindig nagy kockázatot jelent, ha bármiféle feladatot előre kötelezően elvállal, mert a véleményezési eljárás során kiderülhetnek ma még nem ismeretes szempontok.

Azért, hogy ebben az esetben ne alakuljon ki semmiféle olyan kellemetlen kötöttség, amelyik később hátrányos kötelezettségeket jelent, kiegészítené azzal, hogy nem csak jogszabályba nem ütközés esetén maradhatnak meg ezek a paraméterek, hanem a véleményezési eljárás során adott véleményekbe nem ütközés is feltétel lenne.

**Gromon István polgármester:** A módosító javaslat szerint a határozati javaslat 1. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint alakulna. A szabályozásban kialakítandó övezet paramétereinek várható értékei, *amennyiben jogszabályba illetve a véleményezési eljárásban adott véleménybe nem ütköznek.* A véleményezési eljárás során különböző hatóságok vizsgálják meg a tervet, majd véleményt adnak róla. A legutóbbi ülés óta még egy szempont felmerült: számításba kell venni azt a lehetőséget is, ha a cél megvalósítója a szándékok ellenére nem tudja mindkét ingatlant megvásárolni, akkor ennek megoldásaként a Településrendezési szerződésnek a 10-es és a 12-es pontja szerint kell eljárni.

**Kőrössy János:** Az előterjesztésben van egy olyan passzus, hogy milyen feladatok elvégzését kéri az Önkormányzat az értéknövekedés ellentételezéseként. Úgy gondolja, hogy a felsorolások elég „lazák”. Az i) pontnál el tud képzelni 10-szeres szórást árban és műszaki követelményben is. A közvilágítás kiépítésénél konkrétan legalább 5-szörös eltérést tudna mondani. A bekötőút menti zöld felületek kialakításánál nincsen specifikálva, hogy milyennek kell lennie. Tudja, hogy ez egy átfogó szerződés, de nagy megoszlások lehetnek ebben a 9-es pontban.

**Kálmán Kinga főépítész:** A szabályozási terv ebben a tekintetben különösen az alátámasztó részeit nézve nagyon sok mindent fog tartalmazni. A szabályozási terv meg fogja adni ennek az útnak a keresztmetszetét, árokméretét, a járdaméretét, az úttestméretét, az oszlopok elhelyezését, a fák elhelyezését, a zöldsáv kialakítását stb.. A jóváhagyó munkarész kevesebbet, az alátámasztó munkarész részletesebben fog erről beszélni.

**Gromon István polgármester:** Az Önkormányzat számításai szerint az elvégzendő munkák ára mai piaci áron számolva körülbelül 13,5-15 millió forint. A becslés során figyelembe vették azt, hogy az Önkormányzat csak a munkák tartalmát fogja előírni. Nyilván ezeket a munkákat a tervben meghatározott minőségben és a paraméterek betartásával kell majd elvégeznie a cél megvalósítójának.

**Kőrössy János:** Ha a tételek be vannak árazva, akkor annak van egy értéke, és van egy műszaki tartalma.

Véleménye szerint kell, hogy legyen a műszaki tartalomnak egy költségvetése is, de ez nem jelenik meg a szerződésben.

**Kálmán Kinga főépítész:** Ez egy nagyon nagyvonalú, a fő paraméterekre támaszkodó költségbecslés, kivitelezői árak alapján, de nem a részletezett minőségi elvárás alapján, hanem általában m<sup>2</sup>-re és fm-re megadva. Most csak azt tudjuk, hogy mekkora lesz körülbelül a burkolt felület, a vízelvezető-árok, milyen hosszan kell fát ültetni, és milyen sűrűséggel. Ezeknek az összege megítélésünk szerint egyenleget tart a telekérték növekedésből származó visszatérítési kötelezettséggel.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Ez egy elnagyolt költségbecslés, hiszen nem áll elég adat rendelkezésre, hogy ettől konkrétabb számokat meg lehessen határozni, hiszen még nincs megtervezve az út, nem tudjuk, hogy milyen csomópontot kell építeni. A tervezés most kezdődik, a mai ismereteik szerint vannak a költségek meghatározva és nagyságrendileg megbecsülve.

**Piehl János:** Elmondta, hogy számukra szerencsés lenne, ha már konkrét költségvetés állna a rendelkezésükre. Feltételezhetően a kivitelezés után a végösszeg magasabb lesz a mostani becslésnél. Véleménye szerint a város is és a beruházó is igyekszenek megtalálni a számításait és bízik a sikeres megvalósításban.

**Gromon István polgármester:** A korábban elhangzott kiegészítést előterjesztőként befogadta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a javasolt módosítással.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata Településrendezési szerződés megkötéséről a Bearing Kft.-vel, Pilisvörösvár településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása ügyében a Bearing Kft. telephely-kialakítása érdekében**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. június 19-én benyújtott településrendezési szerződést megalapozó tanulmány alapján elfogadja a településrendezési szerződést és a mellékletében rögzített programot, valamint a háromoldalú tervezési szerződést az alábbi főbb paraméterekkel:

- 1.) Az önkormányzat vállalja, hogy a tervezési szerződés megkötésének napjától számított 1 hónapon belül a szükséges településrendezési eljárást az önkormányzat megindítja. A szabályozásban kialakítandó övezet paramétereinek várható értékei, amennyiben jogszabályba illetve a véleményezési eljárásban adott véleménybe nem ütköznek:
  - Kialakítható legkisebb telekméret: 3000 m<sup>2</sup>,
  - Zöldfelületi arány: 20%,
  - Beépítés: 50%,
  - Építménymagasság: 7,5 m.
- 2.) A cél megvalósítója vállalja, hogy a településrendezési tervek módosítása útján bekövetkező telekérték-növekedésnek ellenértékeként elvégzi a következő határidős munkákat:
  - a. Jelen szerződés megkötésétől számított 60 napon belül székhelyét igazoltan áthelyezi Pilisvörösvárra
  - b. A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat – az 1. számú mellékletben rögzített, egyeztetett program alapján történő – kidolgozásának finanszírozását. (Teljesítési részhatáridő: tervezési szerződés szerint.)
  - c. Telekrendezés (közterületi szabályozással érintett területek megszerzése, átadása közterületként önkormányzati tulajdonba). (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 6 hónap.)
  - d. A 10-es úthoz kapcsolódó csomópont kiépítése. (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 24 hónap.)

- e. Bekötőút kiépítése murvás kivitelben a 7170/1 hrsz-ú ingatlan déli végéig. (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 24 hónap.)
- a. A bekötőút menti nyílt csapadékvíz-elvezető árok kialakítása. (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 24 hónap.)
- f. A bekötőút menti zöldfelületek kialakítása. (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 48 hónap.)
- g. Közvilágítás kiépítése a bekötő út mentén (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 48 hónap.)
- h. Burkolt járda kiépítése a 7170/2 és a 7170/1 hrsz-ú telkek oldalán. (Teljesítési részhatáridő: Szabályozási terv jóváhagyása után 48 hónap.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szerződések aláírására, azzal a feltétellel, hogy a tervezési szerződés csak akkor köthető meg, ha a Bearing Kft. legalább a 7170/2 hrsz-ú telek tulajdonába jutott.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a soron következő napirend tárgyalásához meghívott Perfectus Kft. képviselője még nem érkezett meg, ezért javasolta, hogy a Képviselő-testület a 130/2012. sz. előterjesztés tárgyalásával folytassa az ülést. Szavazásra tette fel a napirendi pontok cseréjének elfogadását.

**No.: 3**

A Képviselő-testület a napirendi pontok cseréjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 2. napirendi pont

### A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár által ellátott gyermekjóléti szolgálat ellenőrzése (Et.: 130/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális-, és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

**Kőrössy János:** Látja, hogy az ellenőrzés megállapításai a határozatban is szerepelnek. Úgy gondolja, hogy kevés, ha az Önkormányzat annyi követelményt szab meg, hogy haladéktalanul végezze el a feladatot. Határidőket kell kitűzni és a legtöbb pontnál nincsen határidő megadva. A 4.-ik felsorolásnál a nyomatékos szót törölné, ez többszöri figyelmeztetésnek tűnik.

**Gromon István polgármester:** A határozati javaslat végén található az összes feladat elvégzésére megadott határidő. A nyomatékos szó törlésével egyetért és befogadja a módosítást.

**Kovácsné Selymes Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy az intézményfenntartó társulás megalakulása óta rendkívül nagy ellenőrzési hullám van az intézményben. Ez egyrészt köszönhető annak, hogy a kistérségi többlet-normatíva felhasználását folyamatosan vizsgálják, másrészt a sokrétű szakmai feladatok képezik az ellenőrzések tárgyát. Elmondta, hogy nagyon sajnálja, hogy a jegyzőkönyvre vonatkozó észrevételeit nem tehette meg. Az intézményi referensnek e-mailben megküldte, illetve a Szociális Bizottság ülésén szóban elmondta az ellenőrzéssel kapcsolatos észrevételeit. Nincs nagy jelentősége ezeknek az észrevételeknek, hiszen a szakmai ellenőrzés során a megállapítások jók. Tehát szakmai hiányosságokat nagyságrendben nem állapítanak meg. A szakmai vezető munkaköri leírása tartalmazza azokat az elemeket, amelyeket a

kormányhivatali jegyzőkönyv kifogásol. A szakmai program átdolgozása során szerepeltetni kell a kormányhivatali jegyzőkönyv szerint a Gyvt. 39. és 40. §-ában foglalt összes feladatot. Ez tartalmazza többek között a kábítószerügyi fórummal való együttműködést, ami sem Pilisvörösváron, sem a társult településeken nem működik. A szakmai program lényege, hogy olyan tartalmakat fogalmaz meg, amelyeket valóban szakmai feladatként ellát az intézmény. Szívesen szerepelteti a gyermekjóléti szolgálat kábítószerügyi fórum prevenció munkájában való együttműködését. De ez jelenleg nem életszerű, hiszen a fórum nem létezik.

Az éves jelzőrendszeri tanácskozással tett észrevétellel kapcsolatban elmondta, hogy ezeket minden év március 31-ig jogszabály szerint meg kell tartani. A gyermekjóléti szolgálat jelzőrendszeréhez tartozik az oktatási, nevelési intézmények gyermekvédelmi felelőseinek jelenléte, a védőnők, a gyermekorvosok, a rendőrség, a gyámhivatal, stb. A gyermekjóléti szolgálatnak egy nagyon széles jelzőrendszeri hálója van, akik minden évben kapnak meghívót. Eddig ezt egy évben egyszer tartották meg pilisvörösvári székhellyel, most a jegyzőkönyv javaslata szerint ezt minden településen meg kell tartani. Idén már a javaslat szerint jártak el. Volt olyan település, ahol érdeklődés mutatkozott, volt ahol kevésbé.

Ügyfélfogadási renddel kapcsolatban az az észrevétele, hogy ez mind szakmai létszám függő. Ha egy településen növelni akarják az ügyfélfogadási időt, ahhoz nagyobb létszám szükséges.

**Gromon István polgármester:** Egyetért azzal, hogy nem szerencsés, hogy a fenntartó nem kérte ki az intézményvezető asszony véleményét, megkérte az intézményi referenst, hogy a továbbiakban ezt tegye meg.

A gyermekjóléti szolgálat tevékenysége viszonylag a háttérben zajlik, leginkább csak az érintettek ismerik igazán a működését. Tapasztalata szerint a kormányhivatali ellenőrzések során mindig inkább a fenntartót vizsgálják és kevésbé a szakmai munkát. Ennek a jelentésnek is körülbelül a 90%-a azt vizsgálja, hogy a fenntartó hogyan felel meg a jogszabályoknak. A jegyzőkönyv végén található módszertani összegzésében azonban szó esik a szakmai munkáról is, ez a leírtak alapján kiemelésre méltó. Ha ez és más ellenőrzések is több megállapítást tennének a valódi munkáról, akkor a fenntartó is pontosabb szakmai visszajelzést kapna az általa fenntartott intézményről.

Szeretné, ha a Gyermekjóléti Szolgálat képviselője néhány szóban ismertetné a munkáját.

**Lidi Zoltánné:** Elmondta, 2000-től, fennállása óta alkalmazásban van a pilisjászfalusi gyermekjóléti szolgálatnál. Amikor a falu gyermeklétszáma átlépte a 400-at, akkor további 4 órás alkalmazott foglalkoztatásával látták el a megnövekedett feladatokat. 2008-tól Piliscsaba működtette, most pedig a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás. Korábbi ellenőrzések során egyszer sem merült fel, hogy a végzettsége nem megfelelő. Ha mégis szükség van egyéb végzettség megszerzésére, szándékában áll az ahhoz szükséges képzést elvégezni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a javasolt módosítással.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár által ellátott gyermekjóléti szolgálat ellenőrzési jegyzőkönyvi megállapításai szerinti feladatokról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala Alapellátási Osztály által a Városi Napos Oldal Szociális Központ ellenőrzése során készült jegyzőkönyvben foglaltakat és a polgármester által megtett észrevételt tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezető asszonyt, hogy

- A szakmai vezető munkaköri leírását dolgozza át haladéktalanul, és egészítse ki a családgondozói feladatokkal,
- a szakmai programot dolgozza át a módszertani intézmény iránymutatása alapján 2012. augusztus 15-ig, s nyújtsa be jóváhagyás céljából,

- valamennyi településen tekintse át a gyermekvédelmi észlelő-és jelzőrendszer jelenlegi működését, dolgozza ki a jogszabályszerű működés tervezetét,
- gondoskodjon a nem megfelelő végzettségű dolgozók tekintetében a szükséges végzettség megszerzéséről. A Képviselő-testület felhívja az intézményvezető figyelmét arra, hogy csak a hatályos jogszabálynak megfelelő képesítéssel rendelkező szakalkalmazottakat alkalmazhat,
- dolgozza ki az ellátott települések viszonylatában a gyermeklakosság számhoz viszonyított ügyfélfogadási rendet,
- a működési engedélyt, alapító okiratot érintő adatváltozást haladéktalanul jelentse be írásban a fenntartónak

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Pilisszántó, Pilisjászfalu, Remeteszőlős és Pilisszentiván polgármestereivel kezdje meg a tárgyalásokat az előírt létszám biztosításáról, valamint arról, hogy a feladatellátást 2013. január 1-jétől – a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény hatályon kívül helyezését követően- hogyan kívánják ellátni.

Határidő: 2012. augusztus 15.

Felelős: polgármester, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont

#### A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, Módosító okiratának elfogadása (Et.: 128/2012.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 5**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Pilisvörösvár Alapító okiratának módosításáról, Módosító okiratának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-ában biztosított felhatalmazás, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, és a végrehajtására kiadott 368/2011. Kormányrendelet 5. § (1)-(2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Módosító okiratát a 218/2006.(XI. 23.) Kt. sz. határozattal, a 100/2007.(V. 31.) Kt. sz. határozattal, a 208/2008. (XI. 19.) Kt. sz. határozattal, a 123/2009. (VII. 23.) Kt. sz. határozattal, a 40/2010. (II. 25.) Kt. sz. határozatával, a 128/2011. (VI. 20.) Kt. sz. határozatával, a 203/2011. (X. 27.) Kt. sz. határozatával, és a 2/2012. (I. 10.) Kt. sz. és ellen határozatával módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága Államháztartási Iroda részére, s kezdeményezze a törzskönyvi nyilvántartásba vétel módosítását.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a szükséges módosításokat vezesse át az intézmény Szervezeti és működési szabályzatában, és jóváhagyás céljából nyújtsa be a fenntartónak.

Határidő: 2012. augusztus 15-ig, az SZMSZ módosítása

Felelős: jegyző, polgármester



a törzskönyvi nyilvántartás módosításának megkérése: azonnal

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont** **Családi napközi létesítésére pályázat benyújtása (Et.: 132/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága tárgyalta és elfogadásra javasolták a határozati javaslatot. Lehetőség nyílt egy vissza nem térítendő támogatás pályázatára, melynek keretében elszámolható a projekt költségének 100%-a. A családi napközi alkalmas lenne a bölcsődei feladatok ellátására, mert ilyen intézménybe 1-3 év közötti gyermekek vehetők fel.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy ha 45 helyett például 10 millió forint támogatási összeget sikerül megnyerni, abban az esetben is benyújtja a pályázatot az Önkormányzat? Másik kérdése, hogy a fenntartási időszakban már közel 60 ezer forint térítési díjat kell a szülőknek megfizetniük. Van esetleg a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak valami elképzelése arról, hogy hogyan támogassa azokat a szülőket, akiknek az anyagi lehetőségeik nem engedik meg, hogy gyermeküket a családi napköziben helyezték el. Kérdése, hogy a terv csak az épület egy részének felújítására vonatkozik, mi történik a többi résszel? A tervben 5-7 fő, de a határozati javaslatban 5 fő gyermek szerepel csoportonként. Az udvar felújítása is szükséges lenne, mert véleménye szerint annak állapota nem engedi meg, hogy a gyerekek ott játszanak.

**Gromon István polgármester:** Ha a pályázati támogatás kevesebb, mint 45 millió forint, abban az esetben a Képviselő-testület ismét megtárgyalja az ügyet. Az árak a szociális szempontok figyelembevételével kerütek kidolgozásra.

Ma senki nem tudja, hogy az állam milyen mértékben fogja támogatni az intézmények fenntartását. A számítások alapjául a jelenlegi normatívák és piaci árak, valamint a kiadások szolgálnak. A pályázathoz készült kötelező költségvetés alapján az alábbiakat tudja ismertetni: A családi napközik által alkalmazott térítési díjak piaci ára körülbelül 60 ezer forint/hó. Egy önkormányzati fenntartású családi napközi nem tud ennél alacsonyabb díjakkal működni, mert általában a magán szféra rugalmasabban tudja kezelni a kiadásait, míg egy Önkormányzatnál mindez nehezebben zajlik. Még ezekkel a díjakkal számolva is éves szinten legalább 3 millió forinttal kell hozzájárulnia az Önkormányzatnak a családi napközi fenntartásához. Mostanáig a törvény nem tette lehetővé, hogy az Önkormányzat a szolgáltatásért díjat állapítson meg. Természetesen, ha a feladatfinanszírozás keretében az állami szerepvállalás megnő, akkor tud az Önkormányzat is alacsonyabb díjat megállapítani. Az épületnek azt a részét tudják felújítani, amelyben a családi napközi működni fog. Az épület többi része a hivatali raktár szerepét tölti be. A falak alulról nem vizesednek, az épület nem veszélyeztetett. A projekt keretében megtörténik a felújítandó részen a nyílászárók cseréje, a hőszigetelés, a tetőjavítás, a burkolatok cseréje. A gyerekek létszámát tekintve az épület alapterülete lehetővé teszi, hogy 7 fő befogadására alkalmas helyiségeket alakítsanak ki. Azonban 5 fős csoportoknál egy, míg 7 főnél már két fő pedagógust kell alkalmazni, ami jelentősen megnövelné a személyi kiadásokat. Ezért a helyiségeket úgy alakítják ki, hogy ha egyszer lehetőség lesz rá, akkor alkalmas legyen 7 fős csoportok befogadására is. Az udvarnak a minimális rendezése meg fog történni a felújítások során, amelyet később az Önkormányzat folyamatosan fejleszthet.

**Bándi Gábor:** Elmondta, hogy alkalmazkodni kell a pályázati kiírás feltételeihez. A törvény szerint egy ilyen csoportban minimum 5, maximum 7 fő lehet. Mi a minimumot írtuk ki, de a helyiségek alkalmasak lesznek a maximális létszám befogadására is. A pályázat szerint a teljes költségvetés maximum 40%-a fordítható beruházásra és eszközbeszerzésre. Így körülbelül bruttó 18 millió forintból lehet a felújítást elvégezni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata önkormányzati családi napközi létesítéséhez pályázat benyújtásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében kiírásra került, az „Alternatív nappali gyermekellátási szolgáltatások létrehozásának támogatása” c., TÁMOP-2.4.5.-12/2. kódszámú pályázati kiírásra pályázatot nyújt be, az alábbiak szerint.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonát képező Pilisvörösvár, Szent István utca 18. szám alatti ingatlan egy részét felhasználva - eredményes pályázat esetén - az épületben 3 családi napközi egységet alakít ki, egységenként 5-5 fő 1-3 éves gyermek részére, az előterjesztés mellékletét képező tervdokumentáció szerint.

A pályázati szakaszokat az alábbiak szerint határozza meg:

1. a szerződés aláírását követő 6 hónap alatt átalakítja az épületet, beszerzi a működés megkezdéséhez a szükséges engedélyeket,
2. a pályázati szakasz további 15 hónapjában a pályázati kiírásban foglaltak szerint működteti a családi napközit.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges dokumentumokat a pályázat benyújtásához írja alá, határidőre nyújtsa be a pályázatot, s a pályázat eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Fedezet forrása a pályázati támogatás.

Határidő: 2012. június 29.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **5. napirendi pont**

**A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskolában a karbantartói státusz további biztosítása (Et.: 127/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Német Nemzetiségi Önkormányzat, és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola karbantartói státuszának további biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben, és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola határozott idejű karbantartói státuszát 2012. szeptember 1-jétől 2012. december 31-ig, határozott időre továbbra is biztosítja. Pilisvörösvár Város Önkormányzata a határozott idejű karbantartói státusz további biztosításáról 2012. novemberi Képviselő-testületi ülésén dönt.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembevételével készítse elő, nyújtsa be jóváhagyás céljából.

Fedezet forrása az intézmény 2012. évi költségvetése.

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **6. napirendi pont**

**A Művészetek Háza - Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére egy portás státuszának további biztosítása (Et.: 133/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, a Német Nemzetiségi Önkormányzat és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. A Zeneiskola és a Művészetek Háza szétválásával a jelenlegi alkalmazottakat úgy kell megosztani a két intézmény között, hogy mindkét intézmény ezáltal működőképes legyen és lehetőleg státuszigény egyik intézményben se keletkezzen. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény takarítónői státuszának további biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza ? Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézményből távozó (nyugdíjba vonuló) portás státuszát határozatlan időre továbbra is biztosítja.

Fedezet forrása az intézmény 2012. évi költségvetése.

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **7. napirendi pont**

**A Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, módosító okiratának elfogadása (Et.: 134/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága kéri, hogy a kiválással létrejött intézmény nevét módosítsa a Képviselő-testület a 31/2005. (XII. 25.) OM rendelet alapján. Pilisvörösvár Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények nevében „Pilisvörösvár” az utolsó szó. A 31/2005. (XII. 25.) OM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „a fenntartó az intézményét - a közoktatásról szóló törvény 102. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - egyedi, megkülönböztetésre alkalmas elnevezéssel látja el.” Tehát nincs feltétlenül szükség a helyiség megnevezésre. Így a „Pilisvörösvár” nem fog szerepelni benne, mert a Cziffra György név eleve beazonosíthatóvá teszi az intézményt. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosításáról, módosító okiratának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-ában biztosított felhatalmazás, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola, Pilisvörösvár Módosító okiratát a határozat mellékletét képező Módosító okirat szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt, a 93/2012. (V. 31.) Kt. sz. határozattal elfogadott Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága Államháztartási Iroda részére, s kezdeményezze a törzskönyvi nyilvántartásba vételt.

Határidő:2012. július 10.

Felelős: jegyző, polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**8. napirendi pont**

**Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 139/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
26/2012. (VII. 05.) önkormányzati rendelete  
a Szervezeti és működési szabályzatáról szóló  
12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítása**  
**(Et.: 140/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

**Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző:** Elmondta, hogy a módosító okiratból kimaradt a hatályosítás dátuma. A táblázat előtti sor az alábbiak szerint módosulna: Az Alapító okirat 17. a) pontja 2012. július 1. napjától az alábbi szakfeladatokkal egészül ki.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a javasolt módosítással.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosításáról, valamint a Módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának módosító okiratát és a Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 241/2006. (XII. 14.) Kt. sz. határozattal elfogadott, a 220/2007. (XI. 08.) Kt. sz. határozatával, a 18/2008.(II. 21.) Kt. sz. határozatával, a 125/2009. (VII. 23.) Kt. sz. határozatával, a 42/2010. (II. 25.) Kt. sz. határozatával, a 91/2010. (IV. 29.) Kt. sz. határozatával, a 248/2010. (XII. 09.) Kt. sz. határozatával, a 12/2011. (I. 27.) Kt. sz. határozatával, az 57/2011. (III. 31.) és a 11/2012. (II. 09.) Kt. sz. határozatával módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az egységes szerkezetbe foglalt, módosított Alapító okiratot, valamint a Módosító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága Államháztartási Iroda részére, és tegyen eleget a törzskönyvi nyilvántartásba vétel módosítására vonatkozó előírásoknak.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**10. napirendi pont**

**A Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás megszűnésének támogatásáról, döntés a Társulásból való kilépésről, nyilatkozat a társulás munkaszervezetében dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásának lehetőségéről (Et.: 141/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. A többcélú kistérségi társulásokra vonatkozó 2004. évi CVII. törvény (továbbiakban Tkt. tv.), 2012. december 31-napjával hatályát veszti, azonban ez közvetlenül nem szünteti meg a Társulási Tanácsokat, mint jogi személyeket. Tehát azon többcélú kistérségi társulásoknak, amelyek az év végéig működnek, az új önkormányzati törvénynek megfelelően 2013. június 30-ig kell társulási megállapodásaikat – képviselő-testületeik döntésének megfelelően - módosítaniuk. A Tkt. tv. hatályának megszűnése napjával azonban megnyílik a lehetőség, hogy a társulások tekintetében az önkormányzatok a rendelkezésre álló fél év alatt szabadon döntsenek, akár megszűnés akár átalakulás szétválás stb. tekintetében. Ha nincs igény a társulás ilyen formában való tovább működésére, akkor már most kell megtenni azokat a jogi lépéseket, hogy december 31-én mind a társulás, mind annak a munkaszervezete ténylegesen jogilag megszűnjön. A Társulás akkor szüntethető meg 2012. december 31-vel, ha a tagtelepülések mindegyike – kivétel nélkül - meghozza ezt a határozatot. Mivel erre nincsen biztosíték, felmerül a megszűnésnek egy másik módja, amikor a tagtelepülések sorozatos kilépése miatt a Társulás tagjainak száma egy kritikus szám alá csökken. A második határozati javaslat arról szól, hogy ilyen módszerrel is megszűnik a társulás. A harmadik határozati javaslat arról szól, hogy a munkáltatói feladatok szempontjából nyilatkozni kell arról, hogy tudja-e valamelyik Önkormányzat a Munkaszervezet dolgozóit alkalmazni, mert ha igen, akkor nem jár alkalmi támogatás a munkaviszony megszűnésével kapcsolatos költségekhez. Elmondta, hogy javasolja az I. sz. határozati javaslatban a megszűnés szót megszüntetésre módosítani. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslat elfogadását a javasolt módosítással.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi megszűntetésének támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 18/2012. (V. 31.) számú határozatát, azaz egyetért a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2012. december 31-vel történő jogutód nélkül megszüntetésével.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulásból való kilépésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 2012. december 31. napjával történő jogutód nélküli megszűnése érdekében a települési önkormányzatok kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 1. § (8) bekezdése alapján 2012. december 31-ével Pilisvörösvár Város Önkormányzata kilép a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulásból.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kilépésről 2012. június 30-ig értesítse a Társulás tagjait.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.  
**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Kistérségi Tanács munkaszervezetében dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásának lehetőségével kapcsolatos nyilatkozatról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás megszűntetése esetén a szintén megszűnő Kistérségi Irodánál foglalkoztatott egyik közalkalmazott továbbfoglalkoztatására sincs lehetőség, sem a Polgármesteri Hivatalnál, sem az Önkormányzat intézményeinél.

Határidő: azonnal

Felelős: Társulási Tanács elnöke

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **11. napirendi pont**

**A szennyvíztelep fejlesztése és csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez Projektmenedzser szervezet kiválasztására indított közbeszerzés eredménye  
(Et.: 142/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

**Körössy János:** Kérdése, hogy a közbeszerzés meghívásos pályázat volt? A tényállásban szerepel, hogy „felhívott” pályázó. Mit értenek pontosan a „felhívott” kifejezés alatt? Nem lehetett volna többet, esetleg öt céget meghívni? Véleménye szerint meghívásos pályázat során mindig több céget szoktak figyelembe venni, mint nyílt pályáztatás esetében.

**Gromon István polgármester:** Három céget hívott meg az Önkormányzat, akik a közbeszerzési pályázatra mindhárman ajánlatot is tettek. Mivel egy ritkán végzett, nagyon speciális feladatról van szó, ezért nehéz eldönteni, hogy kit érdemes meghívni. A meghívás, szakértők, közbeszerzési tanácsadó, a műszaki osztály dolgozói tájékozódás és véleménye alapján történt. Nagyon szűk azoknak a vállalkozásoknak a köre, akik menedzselnek ehhez hasonló beruházásokat. A szakmai javaslatok meghallgatása után erre a három cégre esett a választás. Döntő volt a korábbi projektmenedzser szakértői véleménye, mivel munkájukkal meg voltak elégedve.

**dr. Kirchhof Attila:** Ez egy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás volt. Az említett három ajánlat került felhívásra, akik közül mind a három ajánlatot tett és az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően alakította ki a bizottság a javaslatát.

**Gromon István polgármester:** Akiknek az ajánlati felhívást kiküldik, az számít „felhívásnak”. Az új közbeszerzési törvény szerint a szavazás név szerint történik. A szavazást az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság elnöke vezeti. A gépi sorrend alapján az alábbi szavazatok hangzottak el:

Pándi Gábor alpolgármester: Igen

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Igen

Gromon István polgármester: Igen  
Kollár-Scheller Erzsébet: Igen  
Kőrössy János: Tartózkodik  
Preszl Gábor: Igen  
dr. Kutas Gyula: Igen  
Szöllősi János: Igen  
Müller Márton: Igen  
Schellerné Mikulán Anetta: Igen  
Fresz Péter: Tartózkodik  
Oberle János: Igen

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a KEOP-1.2.0./09-11-2011-0036 számú európai uniós pályázat keretében a szennyvíztelep fejlesztése és csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez Projektmenedzser szervezet kiválasztására indított közbeszerzés eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. az Anpast Europroject Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a 2011. évi CVIII. Törvény 74. § (1) bekezdés d), e) pontja alapján,
2. a Forrás Unió Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. a VTK Innosystem Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
4. a hirdetmény nélkül indult tárgyalásos közbeszerzést érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és a VTK Innosystem Kft.-t 22.170.000,- forint+Áfa azaz bruttó 28.155.900,- forint ajánlati árral nyertesnek hirdeti ki,
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes VTK Innosystem Kft. pályázóval 22.170.000,- forint+Áfa azaz bruttó 28.155.900,- forint ajánlati árral kösse meg a szolgáltatási szerződést.

Fedezet forrása az önrészhez felveendő fejlesztési hitel és a pályázati támogatás.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **12. napirendi pont**

**A szennyvíztelep fejlesztése és csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez FIDIC mérnök kiválasztása közbeszerzés megindítása (Et.: 143/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

**Kőrössy János:** Hiányolja az előterjesztésből a mérnökök bemutatását. Kérdése, hogy ez is meghívásos közbeszerzés volt? Hiányolja, hogy nincsenek határidők bemutatva, hogy milyen munkákat milyen határidőre vállaltak be. Referencia munkák bemutatását is hiányolja.



**Gromon István polgármester:** Az előterjesztés kiküldése óta lehetősége volt mindenkinek a cégekről további adatokat begyűjteni. Az Önkormányzat első alkalommal fog FIDIC mérnököt alkalmazni, úgy tudja, a FIDIC mérnök körülbelül olyan tevékenységet folytat, mint a műszaki ellenőr. Soha nem egy személyben végzi munkáját, ebből adódóan minden cég összes munkatársát be kellene mutatni vagy le kellene ellenőrizni, mert a cég vállalja el ezt a feladatot vagy nyeri el a munkát, nem egyetlen személy.

**dr. Kirchhof Attila:** A felhívásban részletezték, hogy milyen elvárásokat fogalmaztak meg a FIDIC mérnököt szolgáltató szervezettel szemben. A műszaki ellenőrrel szemben fel van sorolva, hogy milyen jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőröket várnak el.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** A határidők tartása nem a FIDIC mérnök feladata lesz elsősorban, mert ő a kivitelezés ütemének megfelelően tud haladni.

**Körössy János:** Egy-egy cég vagy vállalkozás a mérnöki jogosultságokat a mérnökök jogosultsága alapján szerzi meg. Ezért lett volna kíváncsi egy személy bemutatására.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Az előterjesztés a közbeszerzés megindításáról szól. Az egészen pontos adatok az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban 93 oldalon le vannak írva, ahol valószínűleg az összes kérdésre választ kapna Képviselő úr.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** Most az eljárás megindításáról van szó. Az ajánlathoz majd csatolnia kell a kivitelezőnek az összes résztvevő önéletrajzát. Ezek meglesznek, de nem most. Most kiválasztja a Képviselő-testület azt a céget, akit megkeres, és nyilván ebből azt fogja tudni kiválasztani, aki az elvárásoknak megfelel.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a három meghívott közül két cég már dolgozott az Önkormányzat megbízásában, és jól ismerik az általuk elvégzett munka minőségét. Az új közbeszerzési törvény szerint a szavazás név szerint történik, az előző szavazáshoz hasonlóan. A szavazást az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság elnöke vezeti. A gépi sorrend alapján az alábbi szavazatok hangzottak el:

Pándi Gábor alpolgármester: Igen

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Igen

Gromon István polgármester: Igen

Kollár-Scheller Erzsébet: Igen

Körösy János: Tartózkodik

Preszl Gábor: Igen

dr. Kutas Gyula: Igen

Szöllősi János: Igen

Müller Márton: Igen

Schellerné Mikulán Anetta: Igen

Fresz Péter: Tartózkodik

Oberle János: Igen

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a KEOP-1.2.0./09-11-2011-0036 számú európai uniós pályázat keretében a szennyvíztelep fejlesztése és a csatornahálózat bővítése és felújítása kivitelezéséhez FIDIC mérnök kiválasztására közbeszerzés megindításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. elfogadja a FIDIC mérnök kiválasztására összeállított Ajánlati felhívást és Ajánlati dokumentációt,
2. a FIDIC mérnök kiválasztására hirdetmény nélkül induló tárgyalásos nemzeti közbeszerzési eljárást indít,
3. felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzés lefolytatására azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a

Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

4. Ajánlattételre a képviselő-testület az alábbi cégeket kéri fel:
  1. SZEGEDI VÍZIKÖZMŰ MŰKÖDTETŐ ÉS FEJLESZTŐ ZRT  
6720 Szeged. Széchenyi tér 5.
  2. MÁRKUS ÉS TÁRSAI KFT  
3100 Salgótarján, Május 1. út 64.
  3. COMPUTERV GM KFT  
1074 Budapest, Dohány utca 104-106.

Fedezet forrása az önrészhez felveendő fejlesztési hitel és a pályázati támogatás.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **13. napirendi pont** **Helyi termelői piac kialakítása (Et.: 129/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Reményei szerint az átalakítások javítják a mostani közterületi árusítás színvonalát. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata termelői piac létrehozásához szükséges intézkedések megtételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Széchenyi u. 731. és 747. hrsz-ú ingatlanon egy termelői piac létrehozását támogatja, ehhez a szükséges forrást az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II. 05.) önkormányzati rendelet város-község szakfeladat egyéb üzemeltetési kerete terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti munkák elvégzésére kérjen be árajánlatot, és az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó céggel a vállalkozási szerződést kösse meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átalakítások elkészülte után a vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet 4/B. §-a alapján a piac üzemeltetésére irányuló bejelentést a fenntartó nevében megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **14. napirendi pont**

**Pilisvörösvár, Ady E. u. 4. I/6. sz. önkormányzati lakás érvényesítésére irányuló pályázat kiírása (új eljárás) (Et.: 137/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi,

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Az ingatlan értékbecslése még érvényes, ezért javasolta, hogy változatlan áron továbbra is hirdessék. Árajánlatokat kértek be ingatlanforgalmazó irodáktól is, két árajánlat érkezett be. Mindkét cég 2,5%+Áfa megbízási díj ellenében vállalja az ingatlan meghirdetését. A díjat csak abban az esetben kell megfizetni, ha a vevő az ingatlanirodán keresztül jelentkezik.

**Kőrössi János:** Ha az Önkormányzat saját hirdetése útján sikerül az ingatlant értékesíteni, abban az esetben nincsen költsége az ingatlanirodán keresztül történő hirdetésnek?

**Gromon István polgármester:** Nincsen, mivel az ajánlatokat ezzel a feltétellel kérték be. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata az üresen álló, Ady E. u. 4. I/6 sz. önkormányzati lakás értékesítési pályáztatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady E. u. 4. I/6. sz. alatti, jelenleg üresen álló lakást nyilvános pályázat útján értékesíti, a jelen határozat mellékletét képező hirdeteményminta szerint, 6.800.000,- forint limitáron.

Az értékesítésről szóló hirdetményt 30 napra ki kell függeszteni (kezdőnapja a Vörösvári Újságban való megjelenés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a Pilis TV-ben,
- az Interneten, több helyen.

Meghirdeti továbbá a Home Bank Ingatlanforgalmazó Kft-nél (2085 Pilisvörösvár, Fő u. 12.) és a Hexi Ingatlan és Hitelirodánál (2085 Pilisvörösvár, Szabadság u. 15.) 2,5 % + ÁFA megbízási díj ellenében, mely összeg a mindenkori eladási ár után fizetendő, amennyiben az értékesítés az ingatlanforgalmazó cég által hozott vevő részére történik.

Az eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) sz. rendelet 29. §-a értelmében mindazon önkormányzati bérlakások, amelyeket elővásárlási jog nem érint, pályázat útján kerülnek elidegenítésre, és ugyanezen § (2) bekezdésében elfogadott pályázati feltételek figyelembe vételével kerül kiírásra a pályázat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **15. napirendi pont**

**Péczei Csaba jogosult javára fizetési kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról (Et.: 138/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, mivel a téma kapcsán személyiségi jogot érintő részletek kerülhetnek szóba, ezért javasolta, hogy a Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalja meg. Szavazásra tette fel annak elfogadását, hogy a napirendet a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

**No.: 19**

A Képviselő-testület a zárt ülést a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Zárt ülést rendelt el.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*Zárt ülés napirendi pontja:*

*Péczeli Csaba jogosult javára fizetési kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról (Et.: 138/2012.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata Péczeli Csaba jogosult javára fizetési kötelezettség teljesítéséről szóló beszámoló jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Péczeli Csaba jogosult javára a hivatkozott fizetési meghagyásban foglaltaknak megfelelően megítélt, 988.375,- forint tőke, valamint annak a kifizetés napjáig járó késedelmi kamattal növelt összegének a 2012. évi költségvetési rendelet általános tartalékkerete terhére történő kifizetéséről szóló beszámolót jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

*Nyílt ülés folytatása 20<sup>14</sup>-kor*

**16. napirendi pont  
Polgármesteri beszámoló (Et.: 136/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a polgármesteri beszámolót. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 20**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 129/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**17. napirendi pont  
Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 135/2012.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 130/2012. (VI. 28.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**18. napirendi pont  
Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller Márton:** Az újságban olvasta, hogy állítólag mégis lesz 10-es elkerülő út. Az volt leírva, hogy környezetvédelmi tanulmány készül. Az elmúlt 20 évben körülbelül már az 5-ik ilyen tanulmányt készítik el, a 10-es elkerülő út pedig még mindig nincs kész.

**Gromon István polgármester:** Egy tervezőcsapat jelezte, hogy szeretnének a műszaki osztállyal egyeztetni a környezetvédelmi tanulmány ügyében. A tervezőcsapat megbízója a NIF Zrt. Az újratervezésre a tervezők azt a magyarázatot adták, hogy célszerűbb egy új eljárást megindítani, mint a régi eljárást módosítani. Kérésére elmondták, hogy ezzel a tanulmánnyal két éven belül kell elkészülni, és utána történik meg a 10-es útnak a terveztetése. Az elkerülő út szerencsés esetben 2018-ban valósulhat meg.

*Kőrössy János képviselő kérésére a jegyzőkönyv további része szószertint került rögzítésre.*

**Kőrössy János:** *Három kérdésem lenne a Fő úttal kapcsolatosan. Milyen értékvesztés van a Fő utca növényzetében az átadás és a jelenlegi állapot között, mennyiségileg és számszerűleg is? A Fő úton a tulajdonosok a kábeles villamos bekötésről mikor kapnak megvalósulási rajzot? A Fő út kapcsán benyújtott kártérítések hogy állnak, illetve mikor kapnak választ a beadványokra?*

**Gromon István polgármester:** *Kártérítésekről nem tudok, de az első kettőre megadom osztályvezetőnek a szót.*

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** *Elektromos bekötés megvalósulási tervek készítése nem szerepelt a kivitelező vállalatában és a megállapodásban. Nem tudom, hogy erre miért lenne szükségük feltétlenül a tulajdonosoknak.*

**Kőrössy János:** *Kaptak egy rajzot, csak nem úgy valósult meg. Van rajzuk, csak nem a valóság.*

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A közterületen megépülő vezetékeknel létezik olyan, hogy D terv, de a bekötő vezetékeknel én erről nem tudok. Nem hiszem, hogy ezt ma teljesíteni tudjuk, de utána nézek. Nem hiszem, hogy ezt el tudjuk érni, nem is tudom, hogy ez feladata-e vagy előírása a kivitelezőnek. Utánanéznünk, és erről tájékoztatást küldünk mindenképpen. A növényzet pótlását a Boróka Kft. elvégezte, a beültetéseket is elvégezte. Ilyen számítást nem végeztük, hogy százalékosan meg forintálisan ez hogy áll, de véleményem szerint igyekeztünk pótolni az eredeti állapotnak megfelelő állapotot. A csomópontnál pedig a csomópont kivitelezőjével pótolta a NIF.

**Kőrössy János:** Én az út mentére gondoltam. Az út mentén látni, hogy a beépítés, amit jeleztem is a kivitelezés során és úgy tűnt, hogy pozitív visszajelzést kaptam, hogy az ültetés decemberben, novemberben, fagyban már előre borítékolható volt, hogy ez még ilyen Szovjetunió-béli beruházás, hogy meg kell lennie, hát legyen meg. Betesszük a fagyott talajba ezeket a nem egynyári növényeket. Látjuk, hogy ennek így ránézésre a 35-45%-a gyakorlatilag kiveszett onnan.

A pótlása a beruházás keretére megy, vagy pótmunkaként megy, vagy saját költségünkre megy? Másik, hogy nagyon sok pótlás nem pótlás, hanem egynyári növények telepítése nem pedig cserjéknek a telepítése, sőt mostanában látom, hogy betonosítás is történik a növények területén, tehát a zöldfelület csökken, ami valószínűleg tervezési probléma is lehetett, hogy kilépő emberek taposnak mindent. Én erre gondolok, hogy egynyári növények vannak egy jóval értékesebb, a nem egynyári növények helyett, amik gyakorlatilag nagyon sokáig ott lennének.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Cserjék pótlása is történt és egynyári virágokat is ültetett a Boróka Kft. A parkfenntartónak a szerződésében volt egy olyan opciós tétel korábban, hogy kiegészíthető még további területekkel, ennek megfelelően történt egy szerződés-kiegészítés. Ő üzemelteti a Fő utcát, és a szerződésében van előírva a növények pótlása, és ennek keretében ő ezt el is végezte.

**Kőrössy János:** Nem erre gondolok. Ugye volt egy rongálás, növényekben meg köztéri tárgyokban. Feljelentést tettünk.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Azt nekünk kell pótolni. A rongálást sem a kivitelezőre, sem a Borókára nem tudjuk hárítani.

**Kőrössy János:** Igen, csak mondom. Az eredményét nem tudom, hogy elkapták-e az illetőt és visszaujtette-e a dolgokat, vagy helyrehozta. Tehát nem tudom az eredményét ennek. De a lényege az egésznek, hogy ott megjelölésre kerültek bizonyos költségek. Itt pedig nem tudom, miért fizetünk a Borókának azért, mert a Fő utca keret terhére kellett telepíteni.

**Gromon István polgármester:** Nem fizetünk a Borókának.

**Kőrössy János:** Vagy átalányban, vagy bárhogy. Ez hogy számolódik el? Vagy az elköltöztetett fák értéke. Tehát én erre a differenciára gondolok. Láttunk nagyon szép diákat, amik nem valósultak meg, vagy csak egy expozícióra valósultak meg. A posta előtt emlékszem mindig ezt mutogatta a polgármester úr a szép nagy teremben. Ezek a fák már el vannak költöztetve onnan. Sok minden el van már ide-oda költöztetve.

**Gromon István polgármester:** Semmi nincs elköltöztetve.

**Kőrössy János:** A posta előtt konkrétan emlékszem, hogy van két fa, két pad és biciklitároló. Slide-sorozatban ezt így mutatta be. Ezek nincsenek. Nem tudom, hogy hová tűntek, illetve tudom, hogy a konténeres fákat hol látom, az útlevel, stb. cégnél. Azt nem értem, hogy eltűntek dolgok. Parkoló is le van zárva fákkal.

**Gromon István polgármester:** Igyekszem higgadtan válaszolni. Képviselő úr, visszautasítom a hazugságait és a rágalmaid.

**Kőrössi János:** Ön hazudik folyamatosan.

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr, visszautasítom a hazugságait és a rágalmaid. A Fő útról nem tűnt el egy darab fa sem. Nem lett áthelyezve egy darab fa sem. Ez színtiszta vérlázító valótlan hazugság. Azok a kihelyezett fák, konténerek mind a kivitelezéskor kerültek arra a helyre, ahol most vannak. Beleértve a gimnázium udvarában lévő két darabot, beleértve az okmányirodában lévő ládás fákat. Beleértve a büfé melletti ládás fákat. Mindent. Kikérem magamnak ezt a félretájékoztatást és valótlan állítást.

Ami a növények értékvesztését illeti, a következő a helyzet. A kivitelező, akinek a növényeket el kellett ültetni, teljes mértékben önhibáján kívül, nem kapott munkaterületet körülbelül szeptembertől decemberig. Azért nem kapott munkaterületet, mert a többi terepen működő kivitelező – ahogy azt már két évvel ezelőtt is elmagyaráztam Önnek – csúszásban volt. Például az Észak-Budai Kft., például a T-Com, és így tovább. Egy átgűrűző csúszás volt, aminek a Fő felelőse az Észak-Budai Kft. volt. És egyszerűen a kivitelező, aki köteles volt a szerződés szerinti határidőt tartani, korábban megvásárolta már a növényzetet. Azokat önhibáján kívül tárolnia kellett. Plusz költségei keletkeztek a növények tárolásával és szerződés szerint a növényeket el kellett ültetnie, mert másképp nem adhatta át a munkát. Nem történhetett volna meg a műszaki átadás, és nem tudta volna lezárni a kivitelezést. Teljes mértékben önhibáján kívül történt, neki ebből kára származott. Utána elültette a növényeket és következett valóban a nagy tél. És ráadásul az út mentén a Magyar Közút, a közút fenntartója rendszeresen, brutális mértékben szóz. Senki még nem bizonyította be, hogy körülbelül az útpadkától számított 80 cm-es sávban a növények attól pusztultak ki, hogy télen, decemberben, hidegben lettek elültetve vagy a közútkezelőnek a szózásától. Mellesleg én az utóbbit valószínűsítem, mert feltűnő, hogy az útszegélytől távolabbi részeken, tehát körülbelül 70-80-90 cm-es sávban túl a növények döntő többsége nem pusztult ki. Meg lehet nézni a Babilontól idáig a Polgármesteri Hivatalig terjedő szakaszt, ahol lehet látni szépen, de feljebb is, ha megyünk, gyönyörűen lehet látni, hogy a szigeteken körülbelül az útpadkától, a kiemelt szegélytől számított 70-80 cm-es sávban pusztult el a növényzet. Az Önkormányzatnak semmiféle értékvesztése nem keletkezett, mert, ahogy az osztályvezető elmondta, a jelzőlámpás csomópontnál maga a kivitelező pótolta a növényeket, a többi részen pedig a városi kertész, - aki meg van bízva többek között a Fő utcai zöld szigetek gondozásával –, az éves, normális üzemeltetés, illetve gondozás keretében, saját költségén pótolta a növényeket. Azt is szeretném elmondani, hogy a Fő utca felújításkor készült egy kertészeti terv, ami hajszálpontosan tartalmazza, hogy ott milyen növényeknek kell lenni. A kertészeti terv pontosan előírja, hogy az összes zebra környékén, jobbról-balról, ahol nagyobb gyalogos forgalom van, ott egyéves növényeket kell ültetni és meghatározza, hogy hol kell cserjéket ültetni. Kikérem magamnak, hogy alaptalan rágalmakkal vádolja akár az Önkormányzatot, akár a kivitelezőt, mert sem értékvesztés nem történt, sem semmiféle növények áthelyeztetése nem történt. A parkolóban, a Városi Ügyfélszolgálatnál azért van két darab ládás fa, mert a tervekben elfogadták, hogy ott parkoló legyen, de később, a közút kezelője mégsem engedélyezte a parkoló működtetését, és a parkoló lezárásának a legcélszerűbb és legegyszerűbb módja volt, hogy oda a két ládás fát áthelyeztük, hogy ne lehessen beparkolni, mert a közútkezelő nem engedi annak a résznek a parkolóként való hasznosítását. A posta elől eltűnt az utóbbi időben egy pad meg egy hulladékátroló meg egy kerékpárátroló, aminek semmi köze ehhez. Nem az Önkormányzat helyeztette el, hanem egy árokfutó terepjáró legázolta egy éjszaka, amiért feljelentést tettünk ismeretlen tettes ellen és az hiányzik onnan, és nem ládás fa és nem növényzet. Tehát kikérem magamnak még egyszer, és visszautasítom a rágalmakat. Semmiféle kártérítésről nem hallottam a Fő utcával kapcsolatban, tehát nem tudom, hogy a képviselő úr miről beszél.

**Szöllősi János:** Csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan mondani, hogy én szinte másnaponként járom a Fő utat, a Hősök terétől egészen a gyógyszertárig, s a tavalyhoz viszonyítva nagyon sok minden történt. Az emberek aktívak, virágot ültetnek. Ahhoz képest, amilyen tavaly volt... Tavaly le volt gázolva, az emberek elég gyalázatosan viselkedtek eziránt. Az idén csak azt tudom mondani, hogy nagyszerűen kezelik az emberek. Rengeteg javulás történt. Bízom benne, hogy ezek után is az emberek ezt mindenképpen kezelni fogják. Locsolnak, virágokat ültetnek. Én naponta látom.

**Kőrössy János:** Az egészhez csak annyit, hogy a polgármester úrnak a rágalmaikat visszautasítom és a csúsztatásait is. De javaslom a polgármester úrnak, hogy a propaganda-hadjárataikor bemutatott slide-okat nézze meg. És nézze meg most. És milyen különbségeket fog felfedezni. Nagyon nagy különbségeket fog felfedezni. De ha nem tudja, meg fogom csinálni az összehasonlító táblázatot, és az egy éve önnél pihent kérésre majd engedélyt kapok, hogy slide-ot mutathassak be itt, tehát ne csak önkormányzati alkalmazottak, akkor be is fogom ezt mutatni.

**Gromon István polgármester:** Nem tudom, milyen propaganda-hadjáratra gondol. Én semmilyen propaganda-hadjáratot nem folytattam, az Önkormányzat költségén biztosan nem, egy fillért sem. Az hogy megtartottam a Városi Ügyfélszolgálat átadóünnepségét, ahol friss fotókat mutattunk be, mivel a kivitelezés néhány nappal az átadás előtt fejeződött be, ezért azon valóban friss virágok vannak. Ha ezt minősíti propaganda-hadjáratnak, akkor nyugodtan tegye meg. Egyébként pedig Önnek a slide-os bemutatói lennének propagandák, méghozzá politikai propagandák, politikai kampányfogások, amiről én már egyszer kifejtettem a véleményem. Képviselő úr, még egyszer mondom, majd ha polgármester lesz, akkor bemutathatja a slide-jait, de addig úgy gondolom, Önnek egyelőre erre nincsen erre oka.

**Kőrössy János:** Az hogy oka van-e vagy nincsen, Ön eldöntheti, hiszen Ön vezeti a képviselő-testületi ülést, de én úgy gondolom, ez nem ésszerű dolog. Majd máskor vagy máshol bemutatásra kerül. Előbb-utóbb látszódnia fog, aminek látszódnia kell.

Lehet, hogy ez súlyozási probléma, de ön is kertművelő ember, pedánsan kertművelő ember, ön is nagyon jól tudja, hogy ilyenkor csákánnyal verik fel a talajt. Itt olyan telepítések történtek, ha megfogant volna az a cserje, az maga a csoda lett volna. Attól függetlenül, hogy sóztak, nem sóztak, biztos sóztak, de ezt tudtuk, ez nem nagy meglepetés. Egy tervező részére sem volt meglepetés, a Fő utca amilyen keskeny, sózni fognak.

**Gromon István polgármester:** Csináltunk a Fő utcán egy közel egy milliárd forintos felújítást. Egy olyan felújítást, amin négy évet dolgoztunk, és ami Pilisvörösvár életében négy évtizedes elmaradást törölt el, és Vörösvár Fő utcáját a szármalmas murvás kimosott útpadkától és a töredezett járdáktól és nyakbicsakló állapotoktól eljuttatta egy magyarországi viszonylatban igen színvonalas és szép Fő utcához. Ebben a projektben Ön négy éve mást sem csinál, mint kákán is csomót keres. Ön ezt megteheti. Én úgy gondolom, hogy én is és a Képviselő-testület is, aki ebben részt vett, büszke lehet erre, hogy egy olyan Fő utcát varázsoltunk Pilisvörösvárra, amire bárki más büszke lenne. Ön is büszke lenne, csak savanyú a szőlő, hogy nem Ön csinálta ezt meg. Ön keresheti a kákán a csomót. Én büszke vagyok erre a Fő utcára. És ha Ön abban talál örömet, hogy az Önkormányzatot, aki ezen dolgozott, feljelentgeti itt-ott, vagy ezzel fenyeget, akkor az szíve joga, és ezt vállalja a vörösvári polgárok előtt, hogy Ön azzal szórakozik, hogy kákán csomót keres, és nézi, hogy az Önkormányzatot hol tudja bemószerolni. Ha Ön ebben örömet talál, mert ezzel fenyegetett, ha jól értettem a szavait, ha Ön ebben örömet talál, akkor sok boldogságot kívánok.

**Kőrössy János:** Próbáljunk az érzelmektől és a politikától eltekinteni. Amit szóvá teszek, csak azért van, mert lehetett volna jobban csinálni. Nyitott szemmel járok. Látok máshol rengeteg dolgot. Ugyanilyen megoldások is vannak. De jobban csinálták. Tehát látok ládában fákat. De meg van tervezve, hogy hogyan kell oda rakni azt a ládát, és mekkora ládát és meddig van földdel. Az, hogy 100 m-en keresztül nem lehet fát ültetni, mert tele van aléptűménnel, vízelvezető csatornával. Olyan finomságok, amiktől sokkal jobb lett volna, csak én tudom miért nem. Mert az Ön hiúsága nem engedte azt, hogy meghallgassa az én véleményemet. Éppen ezért figyelmen kívül is hagyta mindig. Sokkal jobb, mint volt, elismerem, de ha körbenézek, sok településen megtörtént ez a változás, tehát én nem nézem ezt olyan nagy durránásnak.

**Gromon István polgármester:** Kőrössy úrnak nem tetszik a Fő utcánk, sajnálom, de további sok boldogságot kívánok Önnek.

Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 20<sup>41</sup>-kor.



**Gromon István**  
polgármester

**Hegyes Józsefné**  
aljegyző, mb. jegyző