

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2018. szeptember 6. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kollár-Scheller Erzsébet, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Kőrössi János, Kozek Gábor, Selymes Erzsébet

**Távollétét jelezte:** Fresz Péter, Kiss István György

**Meghívottak:** Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kálmán Kinga főépítész, dr. Schmidt Géza szakértő, Földi Zoltán tervező – Trilit Kft., Péntek Beáta intézményvezető – Napos Oldal, Palkovics Mária – Vörösvári Újság, Pilis Tv

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |     |   |                            |
|-----|---|----------------------------|
| 1.) | Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2018. év első féléves gazdálkodásáról (Et.: 156/2018.)   | Gromon István polgármester |
| 2.) | A Búcsú térrel való összehasonlításra alkalmas helyszín kijelölése a sportcentrum területén belül (Et.: 161/2018.)  | Gromon István polgármester |
| 3.) | Pilisvörösvár 065 hrsz. alatti ingatlan tekintetében kötendő telekhatár-rendezi megállapodás jóváhagyása, Szabályozási Terv módosítása, 1401-16. Vh.1153/2012. számú végrehajtási eljárás megszüntetése (Et.: 154/2018.)  | Gromon István polgármester |
| 4.) | Az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység bevezetése miatt a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár család- és gyermekjóléti központja részére plusz 7 teljes álláshely biztosítása (Et.: 163/2018.) | Gromon István polgármester |
| 5.) | A zöldfelületek fenntartásáról szóló 25/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelt módosítása (Et.: 162/2018.)   | Gromon István polgármester |
| 6.) | A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 11/2005. (VI. 17.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése (Et.: 160/2018.)   | Gromon István polgármester |

- |                  |   |                                       |
|------------------|---|---------------------------------------|
| 7.)              | A 097/117 és 097/118 hrsz-ú kivett közterületek elnevezése (Et.: 151/2018.)   | Gromon István<br>polgármester         |
| <i>Zárt ülés</i> | <i>Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és Pilisvörösvárért emlékérem adományozása (Et.: 157/2018.)</i>                        | <i>Gromon István<br/>polgármester</i> |
| <i>Zárt ülés</i> | <i>Felterjesztés a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított kitüntető díjak adományozására (Et.: 152/2018.)</i> | <i>Gromon István<br/>polgármester</i> |
| 8.)              | Polgármesteri beszámoló (Et.: 164/2018.)  | Gromon István<br>polgármester         |
| 9.)              | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 155/2018.)  | dr. Krupp Zsuzsanna<br>jegyző         |
| 10.)             | Felvilágosítás kérés  |                                       |

*Gromon István polgármester napirend előtt bejelentette, hogy ma délután vettek búcsút a Farkasréti temetőben Heinek Ottótól, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának elnökétől, aki hosszú, méltósággal viselt, súlyos betegség után augusztus 20-án hétfőn hunyt el. Heinek Ottó 1999-ben választották meg a német kisebbségi önkormányzat országos vezetőjévé. Heinek Ottó kimagasló érdemeinek köszönhető, hogy számos helyen az országban a Magyarországi Németek Országos Önkormányzat intézményfenntartóvá vált iskolák, gimnáziumok, illetve a Magyarországi Német Színház tekintetében is. A 2014-es országgyűlési választáson szószólói mandátumot szerzett a német önkormányzat listavezetőjeként, parlamenti helyét azonban még az alakuló ülés előtt átadta Ritter Imrének.*

*A Képviselő-testület egy perces néma felállással emlékezett Heinek Ottó elnök úrra.*

**1. napirendi pont**  
**Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának**  
**2018. év első féléves gazdálkodásáról**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 156/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. 2011 óta az első féléves beszámolási kötelezettséget előíró törvényt hatályon kívül helyezték, így nem kötelező az önkormányzat első féléves beszámolóját elkészíteni, ennek ellenére az elmúlt évekhez hasonlóan a Hivatal most is elkészítette azt. A számok értékelésénél tudatában kell lenni annak, hogy a féléves beszámoló a június 30-i pénzügyi állapotot tartalmazza. A beruházások nagy számban a nyári hónapokban zajlanak, a kifizetések az őszi folyamán fognak megtörténni, így ezek a beruházások még nem jelennek meg a beszámolóban.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** A félévi beszámoló adatai biztatóak az önkormányzat gazdálkodását illetően. A bevételi kötelezettség teljesítése az előző évekhez hasonlóan alakul. A gépjárműadó teljesítése tekintetében látható némi elmaradás, viszont ez a bevezetésre került új könyvelési rendszer miatt érzékelhető így. Ha ugyanis az adózó már az első félévben befizeti a második félévi gépjárműadóját is, az a rendszerben nem jelenik meg teljesítésként, hanem túlfizetésként jelentkezik. Úgy gondolja, hogy év végére a bevételek közel 100%-on fognak teljesülni.

A kiadásokat tekintetében is alulmarad a teljesítés. Látható, hogy a feladatok ellátása mellett takarékos gazdálkodást folytat az önkormányzat. Összességében megállapítható, hogy az önkormányzat gazdálkodása továbbra is biztonságos, a pénzeszközök és a várható bevételek teljes biztonsággal fedezik a folyó év

hátralévő kiadásait. A beszámoló számszerű adatai a könyvelésre épülnek, a főkönyvi kivonattal megegyezők. Megnyugtatónak tartja a város gazdálkodási helyzetét, javasolja a beszámoló elfogadását.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy év közben több pályázat is megjelent, amivel a költségvetés készítésekor még nem lehetett számolni, de mindenképpen célszerű volt a pályázati lehetőséget megragadni, s hozzá az önrészt biztosítani. A 2018. évi módosított költségvetési fejlesztési előirányzat 397 millió forint. Nagyon örül annak, és eredménynek tartja, hogy ilyen mértékben tudnak fejleszteni önerőből ez évben is, s a város számos pontján tudnak utat, járdát, parkolót, csapadékvíz-elvezető rendszert építeni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata az önkormányzat 2018. évi első féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2018. első félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen és 2 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

### **A Búcsú térrel való összehasonlításra alkalmas helyszín kijelölése a sportcentrum területén belül**

**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 161/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Kéri, hogy Főépítész asszony foglalja össze a mai döntésre miért is van szükség.

*Projektoros vetítéssel kísért előadásban Kálmán Kinga főépítész részletesen ismertette koncepcióterveket.*

**Kálmán Kinga főépítész:** A jelenlegi tanulmány elkészítésével egy tervezői csoport szakáganként foglalkozott. A tervezők az első munkarészben azzal foglalkoztak, hogy a sportcentrumi területen belül megvizsgálták, hogy konkrétan melyik terület a legkedvezőbb a sportcsarnok kialakítására. Erre azért volt szükség, mert sportcentrumi terület igen nagy, és ezen belül a különböző helyszíneken más és más anyagi fedezet biztosítása mellett kerülhetne megvalósításra a sportcsarnok.

A sportcsarnok telepítéséhez egy 8000 m<sup>2</sup>-es nagyságú területre lenne szükség. A tanulmányban látható három helyszín közül két területet találtak a legalkalmasabbnak, melyek összehasonlításra kerültek. A tanulmány szerint az összességében legkedvezőbb helyszín a sportcentrumi területen belül a sportcsarnok telepítésére a tervezett tanuszkodától dél-keletre fekvő terület. A következő munkafázisban ez kerülne összehasonlításra a Búcsú térrel.

A terveken látható, hogy mely területekkel rendelkezik az önkormányzat, és mely részek azok, amelyek magántulajdonban vannak. Így megítélhető, hogy az önkormányzatnak mekkora területeket kellene megvásárolnia ahhoz, hogy rendelkezzen a sportcsarnokhoz szükséges nagyságú ingatlannal.

Mindhárom helyszínt megvizsgálták a szakági tervezők is. Nemcsak a tulajdonviszonyokat kell ugyanis megvizsgálni, hanem például a terület megközelíthetőségét is, hogy honnan lehet a leggazdaságosabban, legegyszerűbben megközelíteni a sportcsarnokot. Létezik olyan megközelítés, amelyhez utat is ki kell építeni, melyhez a szükséges telekterületeket is meg kell vásárolniuk. A közművek elérhetősége is rendkívül fontos szempont.

**Gromon István polgármester:** Az ülésen jelen van a tervező, aki a telepítési összehasonlító tanulmányt készítette. Kéri, hogy tervező úr ismertesse a jelenlévőkkel, hogy milyen szempontokat vizsgáltak, ezeknek mi lett az eredménye?

**Földi Zoltán tervező:** A kiindulópont a tervezett tanuszoda helyszíne volt, melytől elindulva a leggazdaságosabb a terület fejlesztése. Ennek figyelembevételével három helyszín jelölhető ki az adott területen. A három helyszín megvizsgálva két helyszínt találtak alkalmasnak a sportcsarnok kialakítására, melyet tovább elemeztek (az I-es és II-es területek).

Jogszabályok alapján számos szakmai szempontokat néztek át. A Helyi Építési Szabályzatban kialakításra került a Ksp jelű különleges sportövezet. A területen elméletileg bárhol el lehet helyezni a tanuszodát illetve a sportcsarnokot.

Fontos kihangsúlyozni azonban, hogy számos ingatlan nincs még belterületbe vonva, illetve a művelési ágból sincsenek kivonva az ingatlanok, és amennyiben van a településen belül olyan fejlesztési terület ahol a beruházás megvalósítható, úgy nem minden esetben engedélyezi a földhivatal a művelési ágból való kivonást. A tanulmányban megfogalmazásra kerültek ezek a szempontok, illetve mellékletként csatolták a földhivatal állásfoglalását e tekintetben.

A vizsgálat a Szabályozási Tervre, a tanuszoda elkészült engedélyezési tervére, illetve a sportcsarnok terveire épült fel. Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a sportcsarnokra kész tervekkel rendelkeznek, pontos négyzetméterekkel. Ezek alapján vizsgálták meg, hogy mekkora területet kellene az adott ingatlanok választása esetén az önkormányzatnak megvásárolnia. A sportcsarnok épülete, a hozzá kapcsolódó parkoló és zöldfelület összesen nagyságrendileg 8000 m<sup>2</sup>-es alapterületet igényel. A helyszínkijelölő tanulmány pontosan tartalmazza a szükséges ingatlanvásárlásokat az I-es és a II-es területi viszonyokat megvizsgálva.

A közművekkel kapcsolatos ellátottság alapján is vizsgálták a területeket. A Báthory utca közművesített. A szakértői vizsgálat szerint az épülettervekben feltüntetett közműigény kielégíthető a Báthory utcáról. A másik ingatlan esetében egy új út kialakítása mellett a közműfejlesztést is szükséges elvégezni. A közlekedés/forgalmi rend esetében is hasonlóak az adottságok. Az egyik esetben kevesebb szabályozás elengedő, míg a másik részen jelentős útfelújítás szükséges a terület eléréséhez.

Az építészeti/tájképvédelmi követelmények tekintetében mindkét helyszín esetében lehetőség nyílik az épületek elhelyezésére.

A környezetvédelem tekintetében két fontos szempontra hívták fel a figyelmet: az egyik a terület beruházással kapcsolatos terhelése, amely kiterjed a közműépítésre is, illetve az épületek a működésük során is egy további forgalomnövekedést eredményeznek. A környéken élő polgárok ezt negatívumként fogják megélni. Fontos meghatározni, hogy a két előnyösebb helyszín közül melyik az, amelyik a leggazdaságosabb az önkormányzat számára.

Visszatérve a két helyszínt érintő ingatlanvásárlásokra, az I-es és II-es helyszín tekintetében nagymértékű különbség vélhető fel a kiadások szempontjából, ezért az egyes szakmai szempontok és a gazdaságosság szempontja alapján az I-es helyszín a legkedvezőbb az önkormányzat számára.

**Gromon István polgármester:** Bakos László jelenlévő állampolgár szót kért. Az SZMSZ szerint ilyen esetben a testület vita nélkül határoz. Szavazásra tette fel a hozzászólás engedélyezésének kérdését.

**No.: 3**

A Képviselő-testület a hozzászólás engedélyezését a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

**Bakos László:** Kérdése, hogy a kivetített területen a Báthory u. és Bethlen G. u. közötti részen található földút valóban létező út-e, vagy illegálisan megnyitott terület? Amennyiben létező út, akkor véleménye szerint csak erről a területről kellene beszélniük.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy arról a közterületről van szó, amelyet a mai ülés 7. napirendi pontjában terveznek elnevezni Ziribári utcának, tehát létező út.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Igen, a 097/117 és 097/118 hrsz-ú „kivett közterület” használatú utakat fogják elnevezni a mai napon.

**Földi Zoltán tervező:** Az összehasonlító megvalósíthatósági tanulmány készítése során olyan dokumentumokból dolgoznak (pl. Szabályozási Terv), amelyek a jelenlegi állapotot mutatják. A Szabályozási Terv egy összetett szempontrendszer miatt nevezte azt a részt feltáró útnak, amely létrehozásával valóban egy olyan fejlesztés történik, mellyel az ingatlanok rendezése is megtörténik. Véleménye szerint, ha egy települési fejlesztés vagy egy terület fejlesztése megindul, a műszaki szakembernek arra is fel kell hívnia a figyelmet, hogy lehetnek olyan szempontok, amivel talán egyszerűbben megoldanak, ugyanakkor számtalan olyan problémát keletkeztetnek, amiket most nem volt feladatuk vizsgálni. A Szabályozási Terv szerint, bizonyos keretek között kell megadni azokat a szempontrendszereket, amelyek alapján dönteni lehet. Gyakorlatilag felmerülhet az a kérdés, hogy miért nem hasonlították össze rögtön a területeket a Búcsú térrel, hisz egyértelmű, hogy melyik a két alkalmas helyszín a sportcentrumi területen belül. De Bakos úr kérdéséből is kitűnik, hogy ez nem egyértelmű, mert egyesek talán azt gondolják, hogy az egy járható út. Az úttal kapcsolatban elmondta, hogy ott egy vízelvezető árok található és a közműfejlesztési szakember is felvetette, hogy a csapadékvízet valahova el kell vezetni, melynek környezetvédelmi, tájvédelmi szempontjai vannak. Egy műszaki szakembernek meg kell adni a peremfeltételeket. Ezzel olyan más szempontokat is helyzetbe hoznak, ami lehet, hogy a mostani beruházás szempontjából lényegtelen, de fel kell hívniük a figyelmet arra, hogy a változtatások a későbbiekben mivel járnak. Amennyiben nem a javasolt terület mellett dönt a Képviselő-testület, a másik helyszínt fel kell tárni.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy Főépítész asszonynak ehhez a kérdéshez van-e kiegészíteni valója, mint a helyszínt jobban ismerő várostervező?

**Kálmán Kinga főépítész:** A Szabályozási Terven a sportcentrum területének most van egy jelölt belső feltáró útja, mely az egész tömbre vonatkozik. Ez 16 méter szélesre van szabályozva. Nemcsak a belső szakaszon, ahol teljesen beépítetlen a terület, hanem a Báthory utcának a teljes hosszában, ami kifejezi azt, hogy ez egy nagyobb forgalom bonyolítására alkalmas, fontosabb súlyvonalú utca. A többi utca általában csak 12 méter széles, de a Báthory utcának a telkek közt kialakult szélessége néhol még 12 méternél is keskenyebb. Tehát abban a helyzetben, amikor a tervezett tanuszoda mögötti telket és annak a megközelítését vizsgálják, akkor logikusnak látszik, hogy ennek a 16 méter széles útnak a kiépítését tervezzék, mert az várhatóan a későbbiekben is ennek az egész területnek egy fontosabb gyűjtő útja lesz. Az összehasonlításban fel lehetne vetni azt, hogy ezeket a területeket hagyják el, és a bemutatott két területet vegyék figyelembe, de úgy gondolja, hogy a végeredmény szempontjából ez nem hozna lényeges különbséget, mert a közművek odavezetése is lényegesen bonyolultabb. Tehát belátható, hogy a két összehasonlított helyszín közül valóban a Báthory utcai a legjobb összességében. A bevezetőben volt már szó arról, hogy azt keresik, hogy a sportcentrumi területen belül összességében melyik a legjobb helyszín, majd ezután azt a helyszínt hasonlítják össze a Búcsú térrel.



**Gromon István polgármester:** A tanuszoda helyszínének kijelölésekor is az volt a véleménye, hogy egy kompromisszumos megoldás a leendő tanuszodának a Báthory utcából való megközelítése. Az a döntés kényszerhelyzetben született, annak érdekében, hogy a tanuszoda egyáltalán megvalósulhasson. Az állam számára ugyanis nagyon megdrágítaná a tanuszoda építését, ha utat kellene feltárnia a területen. Ha az utak szélességéből, a várható forgalmi terhelésből, valamint a jövő évek beépítettségéből indulnak ki, már azt is egy kompromisszumnak tekinti, hogy a tanuszodát a Báthory utcából tervezik megközelíteni. Laikusként úgy ítéli meg, hogy ha a sportcsarnok is a sportcentrumi területen épülne meg, akkor mindenképpen a feltáró út megnyitása lenne az optimális a terület megközelítésére. Ennek azonban igen jelentős költségvonzata lenne.

**Selymesi Erzsébet:** Kérése a Tervező Úrhoz, hogy ismertesse újra a földhivatali eljárásrendet és polgármester úr kezdeményezéseit, mert nem teljesen értette az ezzel kapcsolatos tájékoztatót. Az első hozzászólást és a tervező úr valamint a Főépítész asszony által elmondottakat hallgatva javasolná, hogy tervező úr munkáját a decemberi petíciót benyújtókból álló önkéntes munkacsoport segítse. Kicsit közösen gondolkodva azokkal az emberekkel, akik ezt benyújtották, és aláírásukkal támogatták a sportcentrumi helyszínt. A közös munka során egyéb gondolatok és más szempontok is felmerülhetnek, akár a meglévő települési terv módosítására javaslatot téve. Tisztában van vele, hogy ez külön szakma, és nem szeretné Főépítész asszony munkáját ezzel értékelni, inkább segítő szándékként merül fel benne az, hogy többen is átgondolják a tervet, és örülne, ha erre lenne lehetőség.

**Földi Zoltán tervező:** Ami a földhivatali eljárásrendet illeti, a tanulmány 11. oldalán igyekeztek ezt röviden kifejteni. A földhivatali tulajdoni lapok alapján a Ksp övezetben lévő területek nem belterületben vannak, hanem IV-es besorolású szántó területek. A földhivatal minden településrendezési kérdésben vagy belterületbe vonásnál vizsgálja azt, hogy a település a megvalósítandó fejlesztést meg tudja-e tenni más belterületen, és csak akkor engedi a belterületbe vonást, ha a település ki tudja mutatni, hogy nincs olyan belterületi ingatlana, ahol az adott beruházást meg tudja valósítani. Ezért kérték, hogy ezt előre és egyértelműen tisztázzák, és javasolták Polgármester úrnak, hogy keresse meg ez ügyben a földhivatalt. A földhivatali állásfoglalást a tanulmányhoz mellékeltek. A földhivatal konkrét, végleges döntést akkor hoz, amikor a település konkrét, nem előzetes kérelemmel fordul feléjük.

**Kőrössy János:** Már a bevezetőben úgy érezte, hogy a téma „szájíze” a Polgármester úrtól származik. Az augusztusban készült előterjesztésben ugyanaz szerepel, amit már hallottak egyszer, nincs beleírva a szervezet, mely a 2020 felnőtt, önállóan döntőképes ember írásbeli véleményét tükrözte, és az, hogy nem indokolták meg, hogy miért akarják a sportcentrum területére a sportcsarnokot. Hiányzik belőle, hogy már volt egy építészeti engedélyezési eljárás, melyet „visszadobtak” másodfokról, mert fatális hiba történt az engedélyeztetés során. Többek között nem volt építési telek a Búcsú tér, de most megkapta az engedélyt, mert nem volt fellebbezés. Furcsállja a tanulmányt, mert ebből tényleg egyértelműen kiderül, hogy melyik helyszín a legjobb és már neki lehetett volna esni az összehasonlításnak. De Polgármester úr legutóbbi beszédére „,felülve” a Búcsú térnek nincs is esélye az elmondottak alapján, hogy ott létesüljön a kézilabdacsarnok. Hangsúlyos nagyon az összeg, tehát gyakorlatilag erre van kihegyezve a következtetés. Ha az egyik húsz, a másik negyven (nagyságrendileg). Az első napirendi pont alapján van az önkormányzatnak rá pénze, hisz 140 millióért építünk futópályát. Amennyiben telket vennénk, a saját vagyona nőne az önkormányzatnak, vagyis nem kidobott pénz lenne. Ahogyan már említésre került, óriási ingatlan értékkülönbség lehet a Búcsú tér és a sportcentrum területén kijelölt helyszín között. A belterületi nyilván sokkal értékesebb, mint a másik. A tanulmány csak vásárlással foglalkozik, nem veti fel a csere lehetőségét, pedig vannak a városban önkormányzati területek, melyet el lehetne cserélni. Szó esik a környezeti terhelésekről, mely biztos határértéken belül lesz. Nem akar előre szaladni, de nagyon jó vezető fonal a tanulmány, és örül, hogy olvashatott egy ilyet, bár véleménye szerint ezt már meg lehetett volna csinálni korábban. Számára egyértelmű, hogy ez a kijelölt terület a jó helyszín.

**Gromon István polgármester:** Amit Képviselő úr felvetett, hogy minek kell egy külön telepítési tanulmányterv, azon eleinte Főépítész asszonnal is sokat vitáztak, de végül Főépítész asszony meggyőzte. Kéri Főépítész asszonyt, hogy azokat az érveket, melyekkel meggyőzte a telepítési tanulmányterv készítésének szükségességéről, azokat most is ismertesse. Elmondta még, hogy egyébként a telepítési tanulmányterv készítéséről már akkor döntöttek, amikor megbízták a megvalósíthatósági tanulmány készítésével a Trilit Kft-t, hiszen az akkori Képviselő-testületi határozati javaslat már tartalmazta, hogy egy

telepítési tanulmánytervet kell készíteni.

**Kálmán Kinga főépítész:** Nagyon nagy terület van kijelölve a sportcentrum területének, és nem egyértelmű, hogy ezen belül minek hol kell elhelyezkednie. Ha akár csak egy kicsi pontnak veszik a tervezett tanuszoda helyét, még abból nem következik egyértelműen az egész terület szerkezetét tekintve, hol lenne a helye egy következő épületnek. Véleménye szerint az egész terület szerkezeti tervezése lenne ebben az esetben az ideális feladat, akár visszanyúlva korábbi elgondolásokhoz, akár új belső szerkezetet tervezve ennek a területnek. De azért nevezi ideálisnak, mert ez csak abban az esetben lehet, ha semmi más kötöttséget nem kell figyelembe venni, pusztán településtervezési szempontból kell nézni, hogy ezen a területen belül minek hol van a helye.

Fontos adottságnak érezte a témában a korábbi testületi üléseken a képviselők hozzászólásaiból és a petíciót beküldők részéről egyértelműen mutatkozó irányultságot, amely szerint az önkormányzatnak van egy összefüggő területe, ahol a tervezett tanuszoda elhelyezkedhet, és a mögötte maradó üres területen kézenfekvőnek látszik a sportcsarnok elhelyezése. Amikor ezt szakmailag átgondolta (erről vetített előadást is tartott), belátta, hogy a tervezett tanuszoda mögött lévő területen nem fér el a sportcsarnok. Ezt annak idején a képviselő-testületi ülésen is elmondta. Ekkor gondolt arra, hogy ha egy kis területet hozzá vásárolnak, már elférhet a sportcsarnok. Úgy tűnt, hogy a legkedvezőbb helyszín a tervezett tanuszoda mögötti terület, pont azért, mert ott nagymértékben önkormányzati tulajdon van már. Tehát egyáltalán nem tűnt egyértelműnek, hogy mit hasonlítsanak össze a Búcsú térrel, hiszen a tervezett tanuszoda mögötti terület egyébként nagyon sok szempontból hátrányos. Nem voltak egyértelműek az utalások, iránymutatások arra, hogy azt vizsgálják, ott hogyan helyezkedhetne el a sportcsarnok. Most a vizsgálatból láthatják, hogy ez nem jó irány, sokkal jobb a Báthory utcából nyíló területen keresni. Úgy gondolja, hogy egy ilyen vizsgálat alapozza meg azt, hogy a Búcsú térrel való későbbi összehasonlítás tisztességes legyen, mert ahogy már harmadszor mondja el: a Ksp területen belül összességében legkedvezőbb helyszínt kell a Búcsú térrel összehasonlítani.

**Kőrössi János:** Valóban jó, de nincs egy jövőbeli, távlati kitekintésük most a területet illetően. Nem látják, hogy mi történik majd még a területen. Úgy gondolja, hogy ezt a jövőképpel össze kéne fésülni.

**Gromon István polgármester:** Jelezte, hogy Bakos László ismét szót kér, melynek megadásáról a Képviselő-testület ismét vita nélkül dönthet. Szavazásra tette fel a hozzászólási jog megadását Bakos László részére.

**No.: 4**

A Képviselő-testület Bakos László részére a hozzászólási jogot a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen, 1 nem szavazatával megadta.

**Bakos László:** Kérdése, hogy az uszoda területének belterületbe vonásához hozzájárult-e a földhivatal.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** A tanuszoda építéséhez a területről való döntéskor az állami beruházásra tekintettel a földhivatal engedélyezte a művelésből való kivonását a területnek azzal a feltétellel, hogy kizárólag arra a célra lehet használni (uszoda létesítése céljából). Amennyiben ez a cél megszűnik létezni, akkor kamatos kamattal kell megfizetni a művelésből való kivonás értékét. Most ugyanis ingyenesen engedélyezte a földhivatal jogszabályra hivatkozva, tekintettel a kiemelt beruházásra.

**Selymes Erzsébet:** Továbbra is az előző felvetésénél maradna, mellyel Tervező úrhoz fordul. Mivel a szakértői munka díjazása közpénzből van, mindenféleképpen érdemes lenne meghallgatnia Főépítész asszonnyal együtt azoknak a szervezeteknek, pártoknak a véleményét, kérdését, akik elleneztek a sportcsarnok Búcsú téren való megépítését. Így kialakulna egy velük való közös együttműködés, hogy ne kizárólag a Hivataltól kapjon információkat, hanem azoknak a hangja is megjelenjen, és hallja szakértő úr, akik ezt a petíciót aláírták, illetve kezdeményezték. Véleménye szerint ez nagyon egyszerűen megoldható: egy lehetőleg munkaidőn túli időpontot kitűzve, 5-6-8 fős csoporttal átbeszélve az alternatívákat, amely után tovább lehetne egyeztetni. Véleménye szerint ez lenne demokratikus, ezért is kéri, hogy Főépítész asszony szakemberként is jelen legyen az egyeztetésen. Azok a vélemények és gondolatok, melyek már itt is felvetődnek és kérdésre várnak, ott megbeszélhetők lennének. Ez nem jelenti azt, hogy hozzá nem értő emberek diktálnának, hanem azt jelenti, hogy ez valóban egy megegyezés alapján létrejövő

megvalósíthatósági terv lenne.

**Gromon István polgármester:** Válaszolva Képviselő asszony felvetésére elmondta, hogy az egész tanulmány készítésének az volt a célja, hogy a politikai viták helyett vagy mellett, hallgassák meg a szakma független, tárgyilagos véleményét. Ha egy petíciót aláírókból álló csoportot a tervező mellé ültetnek, akkor az alapvető célt semmisítik meg, hiszen a petíció aláírói egyértelműen kinyilatkoztatták, hogy azt szeretnék, ha a sportcsarnok a sportcentrumi területen épülne meg, s azt kérték, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a határozatát, és mindenféle gondolkodás és tanulmánykészítés nélkül a Búcsú térről tegye át a sportcsarnok helyét a sportcentrum területére. Ha a Képviselő asszony kérésének eleget tennének, akkor az egész megvalósíthatósági tanulmánynak semmi értelme sem lenne, mert éppen a független szakmaiság veszne el. Biztosította Képviselő asszonyt, hogy a másik oldalról korrekten járnak el, a leghalványabb politikai iránymutatást sem gyakoroltak a tervezőre, ahogyan a Főépítész asszony se. Nem is lenne értelme az egésznek, nem azért költenek 5 millió forintot a tanulmányra, hogy a szakma álláspontját és érveit megismerjék. A saját véleményét már évekkal a megvalósíthatósági tanulmány előtt elmondta a képviselő-testületi ülésen, megírta az előterjesztésben, és számtalan interjúban közzétette. Mindenféle tanulmány nélkül, pilisvörösvári lakosként, polgármesterként meggyőződése, hogy a sportcsarnoknak a legjobb helye a Búcsú téren van. De mivel az egész politikai vita arról szól, hogy vannak, akik ezt nem így gondolják, és van 2020 aláírás, mely ennek az ellenkezőjét mondja, ezért készül a megvalósíthatósági tanulmány, melynek célja az, hogy a két fél, a két politikai álláspont mellett legyen egy kidolgozott, leírt, részletes szakmai álláspont a kérdésben. Ha a szakember nyakára politikai grémiumot ültetnek, akkor az egésznek nincs értelme, és feleslegesen dobnak ki 5 millió forintot. Egyértelmű ugyanis, hogy amikor a petíciós félből delegálnak egy csapatot, az egy egyoldalú, a saját szándékát megvalósítani akaró véleményt fog képviselni, a logika nyers szabályai szerint.

**Kálmán Kinga főépítész:** Egy szakmai szempontot hozzátéve a kérdéshez elmondta, hogy a nyár végén volt egy főépítési konferencián, mely a közösségi tervezéssel foglalkozott. Itt egy tanulmány során megmutatták a résztvevőknek, hogy hogyan zajlik a közösségi tervezés, és hogy mik a műfajai. Ebben a tanulmányban, azt lehetne mondani, hogy az első résznél felmerülhetne az, hogy tervezési feladat is van benne, mert ki kellett választani egy helyszínt. Itt is nagyon szűk volt a tervezési feladat, sok kötöttség mellett dönt el, hogy melyik helyszínek kell vizsgálni, és jól látható, hogy számszerűsíthető paraméterek mentén dönt el, hogy melyik helyszínt tartja a legkedvezőbbnek összehasonlítás szempontjából a szakember. A következő munkaszakaszban a sportcentrumi területen lévő legkedvezőbb helyszínt a tervező összehasonlítja a Búcsú térrel. Abban nincs tervezési feladat, hanem paramétereket hasonlít össze, mely nem végezhető közösségi módon, csakis a számításokkal. Az összes számítás elvégeztével kijön egy végeredmény. Tehát ez nem tervezési feladat, nem közösségi típusú munka.

**Gromon István polgármester:** Jelezte, hogy az önkormányzati SZMSZ szerint, elnyúló napirendeknél 60 perc után szavazni kell a folytatásról vagy a vita lezárásáról, s minden újabb 30 perc után ezt a szavazást meg kell ismételni. A tárgyalás napirend meghosszabbítása esetén 30 percenként egyszeri, újabb 2 perces hozzászólási lehetőséget kap a képviselő.

Szavazásra tette fel a napirend tárgyalásának folytatásának kérdését.

**No.: 5**

A Képviselő-testület a napirendi pont folytatását a jelenlévő képviselők (10 fő) 7 igen és 3 nem szavazatával megszavazta.

**Selymes Erzsébet:** Megköszönte Főépítész asszonynak a szakmailag tartalmas tájékoztatót.

Véleménye szerint figyelembe kell venni azt, mely többször is elhangzott a hozzászólóktól, Főépítész asszonytól, valamint a Szakértő úrtól, hogy azok az adatok, melyekből dolgoznak, teljesen fix, számszerűsített, külön paraméterek, melyeket szeretnének összehasonlítani. Amennyiben az önkormányzati paraméterekkel dolgoznak folyamatosan, azok nem biztos, hogy a jövő felé mutatnak ebben az állapotban.



**Kálmán Kinga főépítész:** Nincsenek önkormányzati paraméterek, földhivatali, teleknagyság paraméterek vannak. Nem tudja, mire gondol Képviselő asszony. A szakértő olyan paraméterek alapján dolgozik, amelyek jogszabályban meghatározottak, nincsenek önkormányzati paraméterek ebben a munkában.

**Kozek Gábor:** Úgy érzi, hogy elbeszélnek egymás mellett a hozzászólók. Egyszerűen arról van szó, hogy melyik legyen a három terület közül az az alkalmas terület, melyet összehasonlít a tervező a Búcsú térrel. Nem a sportcsarnok jövőjéről van szó, csak egy egyszerű döntésre van szükség, hogy melyik területtel hasonlítsa össze a tervező a Búcsú teret. Véleménye szerint ez nem bonyolult.

**Földi Zoltán tervező – Trilit Kft.:** Egyrésztől sokszor elhangzik a tervező felé, hogy miért traktáljuk a megbízót felesleges kérdésekkel, másrésztől pedig, hogy szakmailag hogyan lett előkészítve a tanulmány. Főépítész asszony mellett maga is szorgalmazta, hogy minden szóba jöhető területet mutassanak meg a Képviselőknél. Ezt azért tette, mert véleménye szerint sokszor összekeverednek a műszaki kérdések a politikai kérdésekkel. A műszaki ember a számszerűségek alapján dolgozik, amikor szakmai kérdésekben mond véleményt. Most látszik ezen az egyszerű szituáción is, hogy számtalan szempont lehet fontos, és alapvetően kimondható hogy nagyon sok beruházás esetében nem mindig a szakmai szempontok döntenek. Polgármester úr kérése volt, hogy egy ilyen tanulmány mutassa meg, mik ezek az alapvető szakmai szempontok. Erre törekedtek, és ezért szorgalmazták, hogy lehetőség szerint mindenki bekapcsolódhasson abba a folyamatba, melyet a helyszínkijelölő vizsgálat során végeznek. Kiválaszhatták volna saját maguk is a sportcentrumi területen belüli legalkalmasabb területet, de inkább azt választották, hogy a Képviselő-testület is kapcsolódjon be a folyamatba, és a Képviselő-testület mondja ki a végső szót.

**Gromon István polgármester:** Számára is kérdés volt, hogy a szakember miért nem dönti el saját maga, hogy melyiket tartja az övezeten belül a legjobb helyszínnek, melyet összehasonlít a Búcsú térrel. A tervező az elmúlt két hónapos munkája alapján a tanuszoda területétől jobbra lévő területet tartja szakmailag a legjobbnak a Ksp övezeten belül. De a tervező nem döntéshozó, s úgy gondolja, hogy a megrendelőnek kell ezt hivatalosan kijelölnie. Elfogadta ezt az érvelést, és ezért hozta Képviselő-testület elé a döntést annak ellenére, hogy emiatt újból el kell viselnie a mesterségesen gerjesztett politikai vita újabb fordulóját.

**Kőrössi János:** Véleménye szerint ez nem politikai kérdés. Nagyon egyszerű kérdés, hogy az emberek a Búcsú téren pihenni szeretnének a zöld gyepen, vagy kézilabdázni. 2020 emberben volt egy érzés (ez nem politikai ügy), hogy nem a Búcsú téren szeretne kézilabdázni, hanem a sportcentrum területén. Szeretnék, ha a Búcsú tér park lenne. Ebben nincs politika. Nem érti, miért fajult ez politikai kérdéssé. A másik, hogy át lett erőltetve a Búcsú tér. Amikor annak idején 3 terület összehasonlításra került, elmondta, hogy ki kéne dolgozni, megvizsgálni a területek összehasonlítását. Akkor nem került rá sor. Most készül összehasonlítás, utólagosan, sok év után. Most eljutottak ebbe a fázisba, meglátják, hogy mi lesz a szakértői eredmény, melyet megvitatnak majd. De nem politikai okból, csak egyszerűen azért, mert minden ember különböző, s mindenkinek lehet más a véleménye és érzése. Aki azt mondja, hogy a Búcsú téren az a kis zöld nagyon fog hiányozni neki, és nem szeretne egy alumínium épületet és körülötte betont, mikor a terület amúgy is túl van terhelve, az egy elfogadható álláspont. Az emberek praktikusán gondolkodnak, nem kell politizálni. Véleménye szerint nem kell az övezeteket vizsgálni, minden telket meg lehet venni, át lehet minősíteni. Képviselőként tudják jól, hogy amit akarnak, azt véghez tudják vinni.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Elmondta, hogy Pilisvörösvár szavazóképes lakossága 11 ezer fő, ebből 2020-an adtak be petíciót, tehát a többi 8980 választópolgárnak nem ismerik a véleményét.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a sportcsarnok telepítése szempontjából a Búcsú térrel összehasonlítandó helyszín kijelöléséről a sportcentrum területén belül**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Trilit Építészeti és Konstruktív Iroda Kft. által 2018. augusztus 26-án megküldött helyszínkijelölő tanulmány alapján a sportcsarnok telepítése szempontjából a Búcsú térrel összehasonlítandó helyszínnek a sportcentrum területén

belül a tervezett tanuszoda telkétől dél-keletre fekvő 8000 m<sup>2</sup>-es területet jelöli ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az összehasonlító megvalósíthatósági tanulmánytervet annak elkészülte után terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: a tervezési szerződés szerint

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta. (1 képviselő a szavazásban nem vett részt)

### **3. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár 065 hrsz. alatti ingatlan tekintetében kötendő telekhatár-rendezési megállapodás jóváhagyása, Szabályozási Terv módosítása, 1401-16. Vh.1153/2012. számú végrehajtási eljárás megszüntetése**

**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 154/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Az előterjesztésben is látható, hogy az ügy 13 éve tart, a tárgyban szereplő ingatlannal határos 064/6 hrsz-ú ingatlan akkori tulajdonosa körbekerítette az ingatlanát, a kerítést azonban nem az 065 és 064/6 hrsz-ú ingatlanok határára helyezte el, hanem az önkormányzati tulajdonban lévő útból elkerített egy részt.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a túlkerítés, jogcím nélküli birtoklás és használat miatt peres eljárást indított az akkori tulajdonos, Eschenbach Magyarország Kft. ellen. A bírósági döntés kötelezte a tulajdonost, hogy a Pilisvörösvár 065 hrsz-ú úton húzódó kerítését 15 napon belül saját költségén bontsa le és a területet adja át az önkormányzat birtokába, de erre nem került sor. A 064/6 hrsz-ú ingatlannak új tulajdonosa van, aki a telekhatár-rendezést elvégzi oly módon, hogy az önkormányzati tulajdonú út nagysága 5 m<sup>2</sup>-el növekszik. Ezért a végrehajtási eljárás megszüntethető.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2014. (VI. 02.) önkormányzati rendelet mellékletét képező Szabályozási Terv módosításáról és Pilisvörösvár Város Önkormányzata végrehajtást kérőnek az Eschenbach Magyarország Kft. adós ellen, a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 1401-3.Vh.1153/2012. számon és Mráz és Társa Végrehajtói Iroda előtt 0080.V.410/2013. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárás megszüntetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabályozási Terv felülvizsgálata során módosítja a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2014. (VI. 02.) önkormányzati rendelet mellékletét képező Szabályozási Tervet oly módon, hogy a Pest Megyei Járási Hivatal Budakeszi Járási Hivatala által, 940/2017, E-18/2017 számon záradékolt és jóváhagyott változási vázrajznak, illetve a 800191-6/2018. számú jogerős telekhatár-rendezést jóváhagyó határozatnak megfelelően módosítja a Pilisvörösvár 065 hrsz-ú kivett közút nyomvonalát.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megszünteti Pilisvörösvár Város Önkormányzata végrehajtást kérőnek az Eschenbach Magyarország Kft. adós ellen, a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 1401-3.Vh.1153/2012. számon és Mráz és Társa Végrehajtói Iroda előtt 0080.V.410/2013. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást, mivel a Szabályozási Terv módosításának következtében a végrehajtási eljárás folytatása okafogyottá válik.

A végrehajtás megszüntetésére a telekhatár-rendezés és egyben az út céljára történt ajándékozást is tartalmazó szerződés földhivatali bejegyző határozatának kézhezvételét követően kerülhet sor.

Jelen határozat végrehajtásával kapcsolatban a későbbiekben felmerülő valamennyi költség, díj a kérelmezőket terheli. Kérelmezők kötelesek viselni a végrehajtási eljárás megszüntetésével járó költségeket is.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozat tartalmáról az érintetteket értesítse, a Szabályozási Terv módosítása iránt intézkedjen és a Budakörnyéki Járásbíróság előtt 1401-3.Vh.1153/2012. számon és Mráz és Társa Végrehajtói Iroda előtt 0080.V.410/2013. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárást megszüntesse, valamint a telekhatár-rendezési megállapodást aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**Az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység bevezetése miatt a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár család- és gyermekjóléti központja részére plusz 7 teljes álláshely biztosítása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 146/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló rendelet 2018. szeptember 1-től minden járási Család- és Gyermekjóléti Központ kötelező feladatává teszi az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység biztosítását a köznevelési intézményekben. A Rendelet 1. sz. melléklete alapján 1000 fő köznevelési intézményben nyilvántartott gyermekekre 1 fő teljes állású, felsőfokú szakképesítéssel rendelkező munkavállalót kell alkalmazni. A pilisvörösvári járásban összesen 7364 gyermeket tartanak nyilván köznevelési intézményben, ezért a Városi Napos Oldal család- és gyermekjóléti központjában 7 teljes státuszra van szükség a feladat ellátásához.

**Péntek Beáta Napos Oldal intézményvezető:** A Városi Napos Oldal Szociális Központ egyik szakmai egysége a Család- és Gyermekjóléti Központ, amely a járás területén illetékes, és elsősorban gyermekvédelmi feladatokat lát el. Ehhez a szakmai egységhez telepített a szakminiszteri rendelet szeptember 1-től egy új feladatot, melyet iskolai szociális munkának is nevezhetnének. A jogszabály az összes köznevelési intézményre kiterjesztette a feladatot, melybe az óvodák, az általános iskolák, a középiskolák és a kollégiumok is beletartoznak. Olyan szociális szakemberek megjelenését és munkáját írja elő a jogszabály, mellyel az intézmény jelenleg nem rendelkezik. Az előírás szerint a 7 szakember úgy kerül majd alkalmazásra - a fenntartó hozzájárulásával -, hogy a köznevelési intézményben végzik a gyakorlati teendőiket. A munkájuk célja, hogy minél szélesebb körben próbálják a gyermekek elhanyagolását és bántalmazását megelőzni, akár a gyermeknek való segítséssel, akár egy-egy helyzetmegoldásnak a segítségével a pedagógusnak és a gyermekvédelmi felelősnek. Így a munkájuk nagy része a köznevelési intézményben zajlik le, és kisebbik részben a háttérrel és a munkáltatói jogkört gyakorolja maga az intézmény.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy kell a gyakorlatban elképzelni ezt a szociális tevékenységet, hány intézménybe járnak majd ki a kollegák és mikor, milyen módon végzik a munkájukat?

**Péntek Beáta Napos Oldal intézményvezető:** Jelenleg a feladat elején tartanak. Augusztusban felvette az összes (kb. 60) köznevelési intézménnyel a kapcsolatot írásban, és mellékeltek egy megállapodás-tervezetet, melyet a szakmai protokoll előír. Ez a megállapodás tartalmazza, hogy két ágon folyik majd a munka. Az egyik, hogy a kollega fogadóórát tart az intézményben, hetente vagy havonta (ahogy az intézmény és az ott lévő gyermekek létszáma, a pedagógusok igénylik). A megállapodás aláírása előtt minden intézményvezetővel konzultálnak. A megállapodás rögzíti majd, hogy a fogadóórán túl milyen

foglalkozásokra és konzultációs lehetőségekre tartanak igényt, mi az a tényleges munka, melyben segítséget szeretnének kérni, továbbá felméri a gyermekek körét is. Ezután kezdődhet meg az új kollegáknak a tényleges munkája.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Nagyon soknak tartja a 7 teljes álláshelyet erre a feladatra.

**Péntek Beáta Napos Oldal intézményvezető:** Jogszabály írja elő a létszámot, 1000 fő köznevelési intézményben nyilvántartott gyermekre 1 fő teljes állású, felsőfokú szakképesítéssel rendelkező munkavállalót kell alkalmazni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár keretén belül működő Család- és Gyermekjóléti Központ részére plusz 7 álláshely biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendeletben előírt óvodai és iskolai szociális segítő szolgáltatás végzéséhez 2018. szeptember 1-jétől a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár keretén belül működő család- és gyermekjóléti központ részére, mint a központ egyedüli finanszírozója, plusz 7 álláshelyet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2018. évi költségvetési rendelet módosítását jelen határozatra való tekintettel is készítse elő.

Fedezet forrása: a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 2. melléklet III. 3. n) pontja alapján az Önkormányzatot megillető támogatás.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **5. napirendi pont**

**A zöldfelületek fenntartásáról szóló 25/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 162/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 2017-ben kétszer módosította a zöldfelületek fenntartásáról szóló rendeletét, melynek egyik fő része volt, hogy a rendelet hatálybalépése előtt ültetett sövényeket az ingatlantulajdonos köteles maximum 80 centiméter magasságig és maximum 60 centiméter szélességig 2017. december 31-ig visszavágni.



A rendelet betartását a közterület-felügyelő rendszeresen ellenőrzi, mely ellenőrzések kapcsán felmerült, hogy az egymáshoz közel ültetett, 1,5-2 méter magas tujasor sövénynek minősül-e vagy sem. A gyalogosokat is zavarhatja, ha egy tujából álló zárt, magas sövényfal síkátort alkot a járda mellett, valamint a kilátásban zavarja az autóval közlekedőket.

A megoldás a problémára az lenne, ha a Képviselő-testület úgy módosítja a sövényekre vonatkozó szabályozást, hogy az évekkel ezelőtt telepített tujákat ne kelljen 80 cm-re visszavágni, hanem a sövény átláthatóságát úgy biztosítsák, hogy a tuják közül minden másodikat kivágnak, hogy az a továbbiakban ne alkosson zárt sövényt. Az egész tujasor kivágására nem köteleznék az ingatlanok tulajdonosait, ezért lenne megoldás a ritkítás, mellyel eléri azt a célt, hogy kezelhetőbb, tisztántarthatóbb legyen a sövény és ne legyen síkátor jellegű.

**Kőrössy János:** Az előterjesztés szerint minden második kivágásával biztosítva lesz az átláthatóság. Véleménye szerint úgy kéne meghatározniuk, hogy hány darab tuját lehet beültetni és egymástól milyen távolságra. A ritkábban ültetett tuják is összenőhetnek, ha nincsenek megfelelő távolságra egymástól.

**Gromon István polgármester:** Megvizsgálták ezt a lehetőséget is, de fontos olyan rendeletet alkotni, amit a hivatali munkatársak végre is tudnak hajtani. Amennyiben megszabják a köztes méreteket, az ellenőrzés során több esetben kiderülhetne, hogy a rendeletet nem tudják végrehajtani. Azt, hogy minden második tuját kell kivágni, egyszerűbben lehet végrehajtani és ellenőrizni is.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2018. (IX. 7.) önkormányzati rendelete  
a zöldfelületek fenntartásáról szóló  
25/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**6. napirendi pont**

**A gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló 11/2005. (VI. 17.) önkormányzati  
rendelet hatályon kívül helyezése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 160/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a rendelet hatályon kívül helyezését.

A rendelet hatályon kívül helyezését olyan helyek indokolják, ahol a korábbi években kiadtak építési, vagy működési engedélyeket az üzletek nyitására. Az üzletek működési engedélyének kiadásával egyidejűleg az üzlet tulajdonosának biztosítania kellett parkolót az üzletbe érkező vásárlók számára a saját ingatlanukon belül. A korábbi Képviselő-testület jó szándékú rendelkezése, hogy ha ez nem olt megoldható, akkor a tulajdonosnak meg lehetett váltania bizonyos számú parkolóhelyet, 300 e forint/parkoló összegért. Ezek az összegeken a város parkolókat épített közterületen, de ezekkel a parkolókkal gyakran nem annak az üzletnek a parkolási problémáit oldották meg, mert annak közelében nem volt parkolóépítésre alkalmas közterület. Példaként említette a konditermet, ahol szintén nem oldódott meg a parkolás, hiába van a közelben közterületen kiépített parkoló (volt okmányirodai, ill. a Szent Erzsébet utca elején lévő). Mindig építenek újabb parkolókat, de sajnos ezzel az ilyen üzletek által okozott parkolási problémák nem oldódnak meg. A tapasztalat azt mutatja, hogy a megváltott parkolóhelyekre befizetett összegek nincsenek arányban az ilyen



üzletek által hosszú évekre okozott súlyos problémákkal. Ezért javasolják a parkolómegváltási rendelet hatályon kívül helyezését. Az önkormányzati rendelet hiányában az új üzletet nyitókat, illetve az üzletet bővítőket a magasabb jogszabály kötelez majd arra, hogy olyan helyen nyissanak üzletet, ahol vagy a saját ingatlanán, vagy egy közelben lévő ingatlan megvásárlásával biztosítani tudja a parkolást a vásárlói/vendégei/dolgozói számára. Ez utóbbira példaként említette a Breier Fogászatot vagy a Peller Házat, akik az üzletükhez közel, külön telken biztosítják a parkolást.

Úgy gondolja, hogy a jövőben ezzel a megoldással elkerülhetik az újabb lehetetlen parkolási helyzetek kialakulását. Természetesen a rendelet hatályon kívül helyezése visszamenőleg nem érinti a szerzett jogokat, a kiadott engedélyek feltételei nem változnak, későbbi tulajdonos váltás esetén se. Azonban bővítés, változás esetén már az új rend szerint járnak majd el. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
15/2018. (IX. 7.) önkormányzati rendelete  
a gépjármű várakozóhelyek megváltásáról szóló  
11/2005. (VI. 17.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**7. napirendi pont**

**A 097/117 és 097/118 hrsz-ú kivett közterületek elnevezése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 151/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

A 097/117 hrsz-ú és annak folytatásában lévő 097/118 hrsz-ú kivett közterületek a sportcentrum területéhez közeli területek, melyet javasolnak Ziribári utcának elnevezni, mivel az ezen ingatlanokból álló út a Ziribári-hegy irányába vezet. Az elnevezéssel emléket is állítanak a sváb elődöknek, akik a hegy oldalában szőlőültetvényt műveltek. Ezzel egyidejűleg Pilisvörösvár Város utcanév listáját az újonnan létrejött utcával bővíteni szükséges.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a  
097/117 hrsz-ú és 097/118 hrsz-ú „kivett közterület” elnevezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján a 097/117 hrsz-ú és annak folytatásában lévő 097/118 hrsz-ú kivett közterület használatú utakat Ziribári utcának nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az utcanévtáblát az elnevezésnek megfelelően gyártassa le, és annak kihelyezéséről gondoskodjon.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti határozatot tegye közzé, az utcanévjegyzéket egészítse ki, a házszámokat a fentiek figyelembevételével állapítsa meg, illetőleg értesítse az út elnevezéséről az intézményeket, hatóságokat és a közműtársaságokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását, majd zárt ülés rendelet el.

*Zárt ülés napirendi pontjai:*

*Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és Pilisvörösvárért emlékérem adományozása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 157/2018.)*

*Feltesztés a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított  
kitüntető díjak adományozására  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 152/2018.)*

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.*

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvárért emlékérem adományozásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és a Pilisvörösvárért emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 6/1993. (III. 4.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörében eljárva a Breier Fogászat és Egészségközpont részére a pilisvörösvári betegellátásban évtizedek óta betöltött jelentős szerepe, a betegek magas szakmai színvonalú ellátása, valamint a rendelőknek a város határán messze túlnyúló jó híre és sikerei elismeréseképpen Pilisvörösvárért emlékérmeket adományoz.

Határidő: 2018. október 23.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvárért emlékérem adományozásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és a Pilisvörösvárért emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 6/1993. (III. 4.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörében eljárva a Tácsik Pékség és Cukrászda részére a pilisvörösvári élelmiszer-ellátásban évtizedek óta betöltött jelentős szerepe, magas színvonalon gyártott, kiváló minőségű sütőipari és cukrászati termékei valamint városunk jó hírének öregbítése elismeréseképpen Pilisvörösvárért emlékérmeket adományoz.

Határidő: 2018. október 23.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata díszpolgári cím adományozásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és a Pilisvörösvárért emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 6/1993. (III. 4.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörében eljárva Dr. Manherz Károly germanista, egyetemi oktató részére a magyarországi német nyelv és kulturális hagyományainak megőrzése és megismertetése, a pilisvörösvári német nyelvjárás és a pilisvörösvári kulturális hagyományok megőrzése érdekében végzett kiemelkedő

munkája, valamint kiemelkedő tudományos, oktató és tudományos-szervező munkája elismeréseként a Pilisvörösvár Város Díszpolgára címet adományozza.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a díszoklevél elkészíttetésére.

Határidő: 2018. október 23.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata posztumusz díszpolgári cím adományozásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Díszpolgára cím és a Pilisvörösvárért emlékérem alapításáról és adományozásáról szóló 6/1993. (III. 4.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörében eljárva Pilisvörösvár egykori földesura és kegyura, gróf Karátsonyi Guido részére a haza és Pilisvörösvár javára megvalósított adományai, jótéteményei, mecénási tevékenysége és nemes cselekedetei, ezen belül a pilisvörösvári, pilisszentiváni és solymári rózszaesküvők támogatására létrehozott alapítványa elismeréseként posztumusz Pilisvörösvár Város Díszpolgára címet adományoz.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a díszoklevél elkészíttetésére.

Határidő: 2018. október 23.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított „Nemzetiségekért Díj” adományozására vonatkozó felterjesztésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sax Lászlót, Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzata elnökét a német nemzetiségi kultúra ápolása, a német nemzetiségi hagyományok átörökítése és a német nemzetiségi identitástudat erősítése érdekében kifejtett több évtizedes kimagasló tevékenysége elismeréseképpen felterjeszti a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése által alapított „Nemzetiségekért Díj” adományozására.

Határidő: 2018. október 1.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása 20<sup>18</sup>-kor*

**8. napirendi pont**  
**Polgármesteri beszámoló**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 164/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a napirendet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 12**

## **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont**

#### **Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 155/2018.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztés részeként szokás szerint látható a Városgondnoksági és a Kertészeti Csoport munkáiról szóló tájékoztató. Kiemelte, hogy az utóbbi csapadékos időjárás rengeteg munkát ad mindkét csoportnak. A kertészeknél amúgy is nagyon kevesen vannak jelenleg, főként tartós betegség miatt. A Városgondnokságnak nagyon sok feladatot ad a viharok után az átereszek, árkok, utak hordaléktól való megtisztítása. Azért is említi meg ezt külön, mert a városlakók közül sokan úgy gondolják, hogy a Városgondnokság és a Kertészeti csoport nagy létszámmal dolgozik, és még egy csomó közmunkás is segít nekik. A valóság ezzel szemben az, hogy sajnos általában csupán 4-6 fő a Városgondnokság létszáma, így nagy gond a munkák átcsoportosítása egy nagyobb esőzés alkalmával. A mostani viharkárokat két súlyossági kategóriába osztják, a súlyos problémákat azonnal megszüntetik, a második csoportban lévőköt vállalkozó bevonásával oldják majd meg, hogy a Városgondnoksági csoport a szokásos napi feladatait folytathassa.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Elmondta, hogy az elmúlt héten szombat délutántól kedd délutánig 85,2 mm csapadék esett Pilisvörösváron, mely nagyon nagy mennyiség.

**No.: 13**

## **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2018. (IX. 06.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta. (1 képviselő a szavazásban nem vett részt)

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **10. napirendi pont Felvilágosítás-kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Jelezte, hogy a digitális stúdió előtti fa egyre jobban terebélyesedik, megdőlt, az ága belóg az útra. Szeretné kérni a gallyazását.

**Kőrössy János:** Jelezte, hogy a Klapka utcából a Ponty utca felé a vasúti átjárón hiányzik a 3,5 tonnás tábla. Kéri visszahelyezni a táblát, mert nagy autókkal közlekednek ott, pedig az út folytatásában Pilisszentiván felé is ki van helyezve a tábla.

**Selymesi Erzsébet:** Jelezte, hogy az Akácfa utcában van egy nagyon látványos kis virágos kert a ház előtti közterületen, melyet az ingatlan tulajdonosa nagy gonddal művel. Kérdése, hogy lehetőséghez mérten kérhető-e a polgárőrség arra, hogy a járőrözések során arra is menjenek, mert valaki sportot űz abból, hogy éjszakánként a virágokat kihúzza és szétdobálja.

**Gromon István polgármester:** Megkéri a polgáröröket, hogy a járőrözés során menjenek az Akácfa utcába is, hátha sikerül ezzel a vandálkodást megszüntetni.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Kérdése, hogy a Volánbusztól érkezett-e már válasz a 830-as járatokkal kapcsolatban?

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy éppen a mai napon érkezett a válasz, mely szerint az Önkormányzat és a TEVŐ Egyesület kérésére még egyszer átgondolták a menetrendet, és bizonyos járatok be fognak menni Szabadság-ligetre. A Volánbusz tájékoztatása alapján korábban azért szüntették meg a járatokat, mert a megálló közelében lakók panaszkodtak a buszforduló miatti zajra.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Kérése, hogy a Vörösvári Hírekben mindenképpen szerepeljen ez a hír, mert nagyon sokan a mai napig érdeklődnek ebben az ügyben, és úgy látja, hogy a TEVŐ Egyesület úgy kommunikálja az interneten, mintha egyedül érték volna el a menetrend-változtatást. Fontos az embereknek tudnia róla, hogy az önkormányzat is közreműködött a menetrend-módosításban.

**Kőrössy János:** Megjegyezte, hogy milyen szép lenne, ha közös erőfeszítéssel érnék el a célokat. Kérdése, hogy amennyiben a hegyre már nem jár fel a jövőben a Volánbusz, akkor a buszmegállók mikor lesznek elbontva?

**Gromon István polgármester:** Ígéretet tett arra, hogy egyeztet a Volánbusszal ezügyben is, bár amint látható, az álláspontok időnként módosulnak, így elképzelhető, hogy néhány év múlva újra feljár a busz a hegyre és szükség lehet a megállóra. A megállóhely-táblát természetesen leszerelhetik.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Kőrössy képviselő úr megszólítására reagálna, miszerint nem közös erőfeszítéssel intézték el a Volánbusz menetrend módosítását. Véleménye szerint, amikor Polgármester úr ír egy hivatalos levelet, és csatolja hozzá a különböző egyéni panaszokat is, és ezután a Volán módosítja a menetrendet, akkor nem csak a TEVŐ, hanem az önkormányzat és azok az emberek is hozzájárultak a módosításhoz, akik nem a TEVŐ Egyesületen keresztül tiltakoztak. Ez valóban közös erőfeszítés volt, és közös az elért eredmény.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 20<sup>33</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző**