

Jegyzőkönyv

Készült: 2012. október 11. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

Helye: Pilisvörösvár Városi Ügyfélszolgálat/Díszterem (Pilisvörösvár, Fő utca 66.)

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Kőrössy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Pándi Gábor alpolgármester

Távollétét nem jelezte: Kiss István György

A meghívottak közül megjelentek: Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné intézményi referens, Ruzsa Anett Okmányiroda vezető, Kálmán Kinga főépítész, Solti Kinga pályázati referens, Farkas Istvánné a Gyámhivatal szakmai vezetője, Sárosdi László közterület-felügyelő, Krausz Valéria GESZ vezető, Sax László a NNÖ elnöke, Breierné Kalmár Éva a Templom Téri Általános Iskola igazgatója, dr. Berkiné Balasi Anikó a Művészetek Háza?Kulturális Központ és Városi Könyvtár igazgatója, Szlovencsák Péter a Ciffrá György Alapfokú Művészetoktatási Iskola mb. igazgatója, Schäffer Lőrincné a Német Nemzetiségi Általános Iskola mb. igazgatója, Lovász Ferencné a Ligeti Cseperedő Óvoda vezetője, Juhászné Ligeti Katalin a Német Nemzetiségi Óvoda vezetője, Müller János a Csatornatársulat ügyvezetője, Bándi Gábor pályázati tanácsadó, Vas Péter projektmanager, Kifferné Héder Andrea és Szűcs Károly a Saubermacher-Bicske Kft ügyvezető igazgatói, Németh István a Magyarországi Települések Közvilágítási Közhasznú Egyesület vezetője.

dr. Berkiné Balasi Anikó, moderátor: Köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte Gromon István polgármester urat, Kimmelné Sziva Mária alpolgármestert, Hegyes Józsefné aljegyző, mb. jegyző asszonyt, a Képviselő-testület tagjait, valamint a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit.

Tájékoztatást adott arról, hogy a közmeghallgatás a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint képviselő-testületi ülésnek minősül. A törvény szerint közmeghallgatást évente legalább egyszer köteles tartani a Képviselő-testület. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint hívták össze a Képviselő-testület jelenlegi ülését. Az ülésnek két napirendi pontja van, az első, amelyben Gromon István polgármester úr beszámol az Önkormányzat elmúlt egy éves munkájáról. A második: a beszámoló után a megjelent állampolgároknak lehetőségük lesz közérdekű témákban kérdéseket feltenni, javaslatot megfogalmazni. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról hanganyag, majd annak alapján jegyzőkönyv készül, ezért fontos, hogy a felszólalók a mikrofonba mondják kérdéseiket. Kérte továbbá, hogy a felszólalni kívánók nevük és lakcímük bemondásával tegyék meg észrevételeiket, mivel előfordulhat, hogy a Képviselő-testület, illetve a Hivatal dolgozói később írásban adják meg a válaszokat.

E rövid bevezetést követően dr. Berkiné Balasi Anikó átadta a szót Gromon István polgármester úrnak.

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fő képviselő jelenlétével határozatképes. Pándi Gábor alpolgármester úr jelezte, Kiss István György Képviselő úr nem jelezte távolmaradását. Elmondta, hogy az ülésre két napirendi pontot javasol, az első melyben beszámolnak az Önkormányzat elmúlt egyéves munkájáról, a másik napirendi pontban pedig várja az állampolgároktól a közérdekű kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat.

Szavazásra tette fel a napirendek elfogadását. *(A képviselők kézfeltartással szavaztak).*

A Képviselő-testület a napirendeket a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

Ezután projektoros vetítéssel kísért előadásban ismertette az Önkormányzat elmúlt egy éves munkáját. (Az előadás vázлата jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.) Polgármester úr tájékoztatást adott az Önkormányzat anyagi helyzetéről gazdálkodásáról, az egy év alatt megvalósított felújításokról, a karbantartásokról, fejlesztésekről, a jelentősebb városi rendezvényekről.

Kérdések, hozzászólások:

Görög Ferenc, Szent János u.: Szent J. utcai és a Tó utcai ingatlantulajdonosok nevében vetné fel azt a problémát, amely a Szent János tóval kapcsolatos. Fontosnak tartaná megoldani a területen a vízelvezetéssel kapcsolatos problémákat, amely az esőzések alkalmával és a hó olvadásakor felmerül. Az ingatlanok végében számos alkalommal áll a víz 10-15 cm-es magasságban, ami a telek feléig behúzódik. Nagyon sok ház ilyenkor beázik, átmedvesedik. Korábban a Szent János-tó volt ennek a résznek a vízgyűjtője. Úgy tudja, hogy a Fő utca alatt van egy átfolyó, ami szűk, és magasan helyezkedik el. Szeretné, ha az Önkormányzat valamilyen megoldást keresne ez ügyből kifolyólag, mert évek óta küzdenek az ingatlantulajdonosok ezzel a problémával.

A vasútfelújítás kapcsán felmerült egy lehetőség, amely megoldaná ezt a helyzetet, miszerint a viadukt mögötti részen található egy nádas, és a csapadékvizet esetleg el lehetne vezetni a területre.

Az ingatlantulajdonosok már mindent megtettek, hogy megvédjék a házaikat. Viszont, a vízelvezetéshez mindenképpen szükséges az Önkormányzat segítsége is.

Gromon István polgármester: Tájékoztatásképpen elmondta, hogy a 80-as években már folyamatosan töltötték fel a tavat. A 90-es években a tó legmélyebb pontja már csak 80 cm mély volt, és teljesen elalgásodott. Abban az időben a Képviselő-testület tagja volt, és szeretnék volna a tavat megmenteni. A tó kotrására – ha jól emlékszik – kb. 2 millió forintos ajánlatot kapott az Önkormányzat. Akkor a vízügyi szakemberek elmondták, hogy a tó kotrása nem jelentené a végső megoldást. Szintén akkor derült ki, hogy a tó teljes területe magántulajdonban van. A hivatalban fellelhető dokumentumok alapján már évtizedek óta a család tulajdonában volt ez a terület. Az ingatlantulajdonos ezek után betemetési engedélyt kért. Az Önkormányzat cseretelkeket kínált az ingatlantulajdonosnak. Sajnos a család nem élt ezzel a lehetőséggel. A tó feltöltése megemelte a talajvízszintet. A tó korábban az Órhegyről és a környező területekről érkező csapadékvizet összegyűjtötte. A feltöltött tavon négy ingatlan került kialakításra, és az egyik valóban teljesen ráépült az átereszre. Az áteresz magasan helyezkedik el, és e miatt visszaduzzad a víz.

A terület vízelvezetésével kapcsolatosan néhány évvel ezelőtt készültek tervek, és a tervezői költségbeclés szerint kb. 60 millió forint lett volna ennek a beruházásnak az összege.

A vízelvezést mindenképpen meg kellene oldani a bányatavakig, amely több százmillió forintos kiadást jelentene az Önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy ezt a beruházást EU-s támogatás nélkül az Önkormányzat nem tudja megvalósítani. A Szabályozási Tervet szükséges volna úgy módosítani, hogy a csapadékvíz-elvezető rendszert a bányatavaktól a viaduktig megvalósítsák. A terv elkészítése kb. 15 millió forintos kiadást jelentene az Önkormányzatnak.

További problémát okoz, hogy a viaduktól induló „patak” magántulajdonokon folyik keresztül. A patak karbantartását a 10-es útig gépekkel tudnák elvégezni, ehhez szükséges az ingatlantulajdonosok hozzájárulása is, amihez nem biztos, hogy minden érintett hozzájárulna.

Jelenleg a legéletszerűbb az volna, ha a viadukt mögötti nádas területen alakítanának ki egy vízgyűjtő

területet, viszont az is magántulajdonban van. Az elmúlt hetekben számos esetben tárgyalt az ingatlantulajdonossal. Elmondta, hogy kidolgozás alatt van egy településrendezési megállapodás a tekintetben, hogy a területen az ingatlantulajdonos kialakíthasson néhány építési telket, és esetleg ennek ellentételeként – cserébe – a nádas területén alakítson ki egy tavat a tulajdonos, így megoldódna a terület vízelvezetése. Az Önkormányzat fedezetet nem tud biztosítani erre a beruházásra. A Szabályozási Tervet van lehetősége a Képviselő-testületnek úgy alakítani, hogy biztosítsák az építési telek kialakítását, amely nem vesz el annyi helyet, hogy egy tározót vagy egy tavat kialakíthassanak azon a területen. A szakmai vázlatok már elkészültek. A jelenlegi helyzetet tekintve ez lenne a legjobb megoldás mindenki számára.

Elmondta, hogy sajnós a vasút-korszerűsítéssel egy időben ezt az ügyet nem lehet megoldani. A terület feltöltéséhez ugyanis mindenképpen szükséges egy településfejlesztési megállapodás, amiben a feltételeket fontos megfogalmazni. Ennek megkötéséhez előre láthatólag több hónapra lesz szükség.

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: A jelenleg érvényes Szabályozási Terv tartalmazza a viadukt mögötti területen a zápor-tározó kialakítását, a megállapodásban igazából a költségviselés feltételeiről kellene megegyezni.

Mogyorósi István, Piliscsabai u.: Az előző témához észrevételként elmondta, hogy a szóban forgó területet a tulajdonosa már tölti fel.

Szeretné jelezni, hogy a Piliscsabai utcában hetek óta nincs közvilágítás. Felhívta az Elmû-t, akik jelezték, hogy az Önkormányzatnak kell bejelenteni a hibát. A Hivatal műszaki osztályán is jelezte a problémát, ahol kapott egy e-mail-es elérhetőséget is, és szintén bejelentheti a közvilágítással kapcsolatos észrevételeit. Sajnos eddig eredmény nem született, az utcában még mindig sötét van. Szeretné, ha történne már valamilyen előrelépés ez ügyből kifolyólag.

A városi honlapon kereste, hogy hol lehet bejelenteni ezt az elektromos hibákat, nem találta, ezért kéri, hogy a Hivatal aktualizálja az információs részeket a honlapon.

Gromon István polgármester: A viadukt mögötti területen valóban megkezdődött egy feltöltés. Tájékoztatásként ismertette a jelenlegi jogszabályokat, miszerint 1 m-en belül a feltöltés nem engedély- és bejelentés-köteles. 1 m felett be kell jelenteni a feltöltést és 2 m-től pedig engedély is szükséges hozzá. Amint értesült a Hivatal a területfeltöltéséről, a közterület-felügyelő kint járt a helyszínen, fotókat készített és felszólította a tulajdonost, hogy a terület feltöltését hagyja abba. Azóta a tulajdonos az eredeti állapot visszaállította a területen. Abban az esetben, ha valaki illegálisan törvénytelenül kezd feltölteni egy területet, annak nemcsak az eredeti állapotot kell visszaállítania, de bírságot is kiszab az illetőre a Hivatal. Ezért kéri, hogy ha bárki lát a földmunkákkal kapcsolatos gyanús munkavégzést bárhol a város területén, azt azonnal jelezze a Hivatalnak.

Sajnos a közvilágítással kapcsolatos probléma a város több pontját érinti. Elmondta, hogy az Önkormányzat számára már nem volt elfogadható az Elmû szolgáltatása, amelyet igen magas áron és már nem olyan színvonalon végzett el, mint korábban. Szerettek volna ezen változtatni, hogy olcsóbb és jobb legyen a szolgáltatás. Ezért januártól a Magyarországi Települések Közvilágítási Közhasznú Egyesülete vette át a közvilágítás-karbantartás szolgáltatását.

A közvilágítási rendszer továbbra is az Elmû tulajdonában marad, és az Önkormányzat fizeti ezért a hálózathasználati díjat. Úgy gondolja, hogy az Elmû a szolgáltató-váltásnak nem „örült” és az új szolgáltató – MTKKE – működését/munkáját nem segíti elő. A hibaelhárítás során az új szolgáltató számos akadályba ütközik. A probléma felvetése jogos, a Hivatal is „küzd” a nehézségekkel. Több települést érint ugyanez a probléma.

Németh István MTKKE: Elmondta, hogy az egyesület által végzett közszolgáltatás nem piaci alapon kerül elvégzésre, hanem, csak annyit kell a szolgáltatásért fizetni, amennyibe az ténylegesen kerül. Sajnos teljesen tehetetlenek az Elmû-vel szemben. Az Elmû a lakosságot teljes mértékben a szervezet és az Önkormányzat ellen hangolja. Az Elmû igen lassan és mindenkit hátráltatva végzi el a feladatát. Az Önkormányzatnak azért, hogy a hálózati hibákat elhárítsák, éves szinten kb. 3-3,5 millió forintot kell kifizetnie. Véleménye szerint az elhárítások 90%-a abból áll, hogy egy megszakítót vissza kell nyomni vagy egy biztosítóbetétki kell cserélni az elosztószekrényben. Sajnos az MTKKE-nek jogosultsága nincsen ahhoz, hogy kicseréljen egy biztosítékot. Az Elmû a hálózat tulajdonosa, ezért a hálózati elemek üzemeltetését kizárólagosan végzi.

Az Önkormányzat azért választotta az egyesületet, mert sokkal kevesebbet kell fizetnie, mint az Elmû-nek. Az Önkormányzat az Elmû-nek havi szinten 280 e forintot fizetett, az egyesületnek pedig 140 e forintot fizet havonta.

Nagyon sok településen működik ez az új szolgáltatás pl. Fót, Dabas, Szigethalom, Zebegény, stb., ahol az Elmû szintén hátráltatja a munkák elvégzését.

Fót település három felettes hatósághoz fordult a probléma rendezése ügyében: Versenyhivatal, Fogyasztóvédelem, Energiahivatal. A válasz nem volt kedvező a település számára. Viszont az érintett településeknek feltett szándékuk, hogy szintén a felettes szervekhez fognak fordulni és remélik, hogy az ügy – összefogásban – megoldásra fog találni.

Szeretné kérni a lakosság türelmét ez ügyben. Mindenképpen kéri, hogy a hibákat jelentsék be az egyesületnek is. Ha ugyanis a hibákat lejelenti az Elmû felé, semmilyen visszajelzést nem kap tőlük. Hibabejelentést az Elmû kizárólag az egyesülettől vesz fel, viszont szerződéses viszonyban (a háttérelmek karbantartására) az Önkormányzattal áll. Az Önkormányzatnak semmilyen beleszólása nincsen pl. a hibák elhárításába, és az esetleges megelőző munkák elvégzésébe.

Elmondta, hogy Vas és Zala megyében is végez üzemeltetést az egyesület, és ezeken a területeken az EON a szolgáltató. Az EON honlapján bárki jelenthet be egyedi lámpa és szakaszhibákat is. Minden esetben a bejelentése után kap egy e-mail-es választ, és a munka elvégzése után is – pontos dátummal, hogy mikor készült el a hiba elhárítása –. Úgy gondolja, hogy az EON is egy multinacionális cég, mégis másként kezelik az egyesülettel való együttműködést. Véleménye szerint hosszútávon ez a profitmentes közzolgáltatás megnyugtatóan és jól fog működni.

Gromon István polgármester: Nem mindegy, hogy az Önkormányzat milyen összegeket fizet ki ebben a nehéz gazdasági helyzetben. Bízik abban, hogy a jövőben változni fog a szolgáltatás minősége.

- A városi honlappal kapcsolatosan elmondta, hogy azon megtalálható a MTKKE elérhetősége. A honlap nagyon sok információval szolgál, és naponta frissítenek rajta valamilyen információt, de mindig mindent lehetetlen napra készen tartani.

Ismertette az MTKKE elérhetőségét: Önkormányzat, és a Közzolgáltatók között megtalálható a link, amelyről el lehet érni az egyesületet. Sajnos a „kiemelt” információk rovata véges, nem lehet minden fontos tájékoztatást ott elhelyezni.

Gechter Antal, Tó utca: Ismeri a környék helyzetét. Jó megoldás lenne a viadukt mögötti területen kialakítani egy tározó részt. A mélyen fekvő terület a viadukt előtt található, és ott a legmagasabb a talajvíz szintje. A 10-es út alatt található egy csövezeték, amely már eliszapolódott, és így megemelkedett az utcákban a talajvízszint. Úgy gondolja, hogy a legcélravezetőbb és az Önkormányzat számára a legolcsóbb megoldás lenne a tározó kialakítása.

Kálmán Kinga főépítész: Pontosítaná Polgármester úr tájékoztatást az 1 m-en belüli feltöltés tekintetében. Nem mindenki tölthet fel területet 1 m-en belül sem, mert vannak olyan speciális funkciójú vagy védelem alatt álló területek, ahol egyáltalán nem megengedett a felöltés. Az építéshatóságnak mindenképpen figyelemmel kell kísérnie a feltöltést akkor is, ha az nem bejelentés-köteles folyamat. A viadukt mögötti nádas terület a Szabályozási Tervben zápor-tározónak fenntartott terület. A jelenlegi állapot ezt nem támasztja alá, melyet egy vízgazdálkodási szakmérnök is megerősített. A szakértő elmondta: ahhoz, hogy ezt zápor-tározóként vagy tóként működtesse az Önkormányzat, egy gátat kellene a területen kialakítani és a fenékmélységet is mélyíteni kellene. A földmû kialakítása nem lehetséges akármilyen talajból. Teljesen más talajt kell használni egy vasútépítésnél és más minőségű talaj szükséges egy vízzáró funkciót ellátó gát működéséhez. Ezt a beruházást elsősorban meg kellene tervezetni és szükséges hozzá az előírásoknak megfelelő műszaki kivitelezés is. Remélik, hogy a terület tulajdonosával el lehet érni olyan megállapodást, amely ilyen irányú lépésekre ad lehetőséget.

Sörös János: A vasútépítéssel kapcsolatosan említette meg, hogy korábban ígéretet kapott arra vonatkozóan, hogy a Szabadságligeti vasútállomáson egyetlen egy fát sem fognak kivágni, mivel a megállót nem fogják

meghosszabbítani. Sajnos a fákat kivágták – videofelvételt készített róla –.

- A Fő utcával kapcsolatosan szerette volna, ha néhány problémája megoldásra talál. Korábban felkereste Polgármester urat is az észrevételeivel kapcsolatosan, viszont nem történt előrelépés. Elmondta, hogy nagyon nehéz rákanyarodni a kapubehajtókra úgy, hogy az autós ne hajtson bele a zöldszigetbe. Így a zöldszigetet nem lehet rendbe tartani, és folyamatosan tele van szeméttel is. Az ingatlan előtti részen dohánycsikkok tömegét szokták összetakarítani. A Fő útra telepített növényeket locsolni kellene, sajnos ezt nem tudják megoldani, mivel nincs kút az ingatlanon. A diákok nagyon sok szemetet elszórnak a Fő utcán. Az ingatlan környékén összegyűjtik a hulladékot, de esetleg az intézményekben is felhívhatnák a figyelmet arra, hogy a diákok az utcán a hulladéktárolókba dobálják a szemetet és ne csak úgy a földre dobják le.

- A kommunális adó tekintetében érintett a 2481 hrsz. ingatlant nézve, ami a Kálvária utca alsó végén található. Az ingatlant kb. 30 évvel ezelőtt vásárolták meg, a területen nincs semmi.

A terület nem nagy, kb. 200 m², és ez után a négyzetméter után ugyanannyi kommunális adót kell fizetni, mint aki pl. egy 2000 m²-es összközműves ingatlannal rendelkezik.

A helyi adórendeletben van egy rész (4 §.), amely a mentességre hivatkozik:

- Mentés az adó alól a garázs, pince, műhely, állattenyésztésre és növénytermesztésre szolgáló épület, amennyiben a telken egyéb kommunális adóköteles épület áll.

Kérdése, hogy mekkora az a területnagyság, ami után „illik” már fizetni?

Gromon István polgármester: A Fő utcával kapcsolatosan elmondta, hogy a teljes szakaszon problémát jelent a kapubehajtókra való rákanyarodás. A terv készítése a tervező számára is kihívást jelentett, mivel a kapubehajtók egymást érik a Fő utcán. A terv készítése során figyelembe kellett venni a járdaszakaszokat és azok méretét is. A kapubehajtók magassága is adott volt, melyet figyelembe kellett venni. A tervező, a kivitelező, mindenki elismeri, hogy a kapubehajtók szűkek. Sajnos a Fő utcán a méretek adottak voltak és ennek arányában kellett kialakítani a parkolókat és a járdát. Uniós pályázat esetében 5 évig nem lehet semmilyen felújítást, átalakítást lefolytatni. Az 5 év során bármikor ellenőrizhetik az Önkormányzatot a Fő utca felújításával kapcsolatosan. Ha ezt nem tartják be, jelentős támogatási összeget fizettetnének vissza az Önkormányzattal. Jelenlegi álláspontja szerint az Önkormányzatnak később sem lesz arra fedezete, hogy ezeket a kapubehajtókat átépítse.

- A buszmegállók takarítására az Önkormányzatnak szerződése van egy vállalkozóval. Viszont a takarítás után néhány óra múlva, újra hulladékok hevernek a buszmegállók környékén. Néhány esetben a közcélú munkások bevonásával takarították a Fő utcát.

- A magánszemélyek kommunális adóját nem lehet összehasonlítani a telekadóval. Nem négyzetméter arányosan kell fizetni, nem függ a telek méretétől.

A kommunális adó azt jelenti, hogy aki Pilisvörösváron tulajdonnal/telekkel rendelkezik, azt kivétel nélkül érinti ez az adófizetés, a „közteherviselés” szellemében. Jogszabály szerint ezt az adótípust az ingatlanalapú adók fajtájához lehet sorolni, így minden helyrajzi számú ingatlan adóköteles. Ez estben mindegy, hogy ki az ingatlan tulajdonosa és az illető hány ingatlannal rendelkezik.

Az Önkormányzat a helyi rendeletben meghatározhatja a mentességre vonatkozó szabályokat. Viszont ha számos mentességet foglalnak a rendeletbe, akkor már nem lesz értelme kivetni az adót. Arra nincs reális esély, hogy további mentességeket határozzanak meg az adórendeletben.

A Kálváriát magába foglaló részekben a vasút építésekor számos telket kisebb részekre darabolta fel. Így történt az, hogy egy ingatlan esetenként két részre szakadt és az egyik része lehet, hogy csak 100 m²-es.

Abban az esetben, ha ténylegesen értéktelen ingatlanokról van szó, a kommunális adó árával megegyező összegért az Önkormányzat megvásárolná szívesen ezeket a kisebb méretű telkeket. Természetesen akkor, ha ez megéri az ingatlantulajdonosoknak. Ha nem kívánja eladni a tulajdonos, akkor mégsem olyan értéktelen az az ingatlan, tehát akkor indokolt utána a kommunális adó megfizetése.

Sörös János: Elmondta, hogy korábban már felajánlotta az ingatlant térítésmentesen. Jelenleg az ingatlan haszonélvezője a gyermekei, ha hozzájárulnak az értékesítéshez természetesen minden további nélkül felajánlják megvásárlásra az Önkormányzatnak. A gyermekei viszont az idei évre már megfizették a kommunális adót.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy a Kálvária a lehető legnagyobb részben –

köztulajdonban – az Önkormányzat tulajdonában kellene, hogy legyen. Ha lehetősége lenne az Önkormányzatnak megvásárolni ezeket a kisméretű telkeket, akkor erősödne a tulajdonhányada a Kálvária területén, és jobban tudnák érvényesíteni a közérdeket a Kálvárián.

Dalos János, Kápolna utca: Szeretne hozzászólni a sportpályával kapcsolatos eseményekhez. Elmondta, hogy 2006. óta keresik fel a létesítményt, és attól fogva élik át a változásokat. Úgy gondolja, hogy egy jó közösség alakult ki, és próbálnak építő jelleggel fellépni a sportpálya hasznosításában is. Látva a gyerekek és edzők sikereit, szeretnék a továbbiakban is segíteni a fejlődésüket. Az elmúlt évek során igyekeztek tenni valamit azért, hogy a pálya állapota jobb legyen – több-kevesebb sikerrel –.

A múlt hónapban történt egy esemény, melyet vélhetően kommunikációs hiány okozott. Az Önkormányzat bezárta az öltözőt, és ez elősegítette azt, hogy ez a közösség úgy lépjen fel a nem várt esemény ellen, amit egyébként nem szerettek volna. Több szülő írásban kereste meg az Önkormányzatot, melyben az intézkedést kritizálták. Ennek hatására megindult egy folyamat az Önkormányzat részéről is, amely elősegíti a sportlétesítmény működését. Létrehoztak egy honlapot is, ahol a csapatok szereplését és az egyesülettel történt eseményeket is nyomon követhetik. Polgármester úrnak is felajánlották, hogy mondja el a véleményét a sportpályával kapcsolatosan, melyet a továbbiakban is fenntartanak.

Véleménye szerint az elmúlt négy évben az Önkormányzat összesen sokkal kevesebbet volt kint a sporttelepen, mint az elmúlt két hétben.

Készítettek egy esettanulmányt Petry Csaba közreműködésével. A tavasz folyamán felmérésre került a pálya állapota. Javaslat készült az Önkormányzat részére, hogy egy nonprofit szervezet működtetné a sporttelepet. Megszervezték korosztályok szerint a 2011-2012-es szezon évváróját. Szintén megszervezésre került egy nemzetközi torna. A meghívottak kérésére a torna Solymáron zajlott.

Elmondta, hogy a 2012-2013.-as bajnokságban induló csapataik támogatásáról nem volt semmilyen információjuk. Azért, hogy a bajnokságon a csapatok indulni tudjanak, a szülők vállaltak anyagi támogatást pl. átigazolások, utaztatás stb..

Fontosnak tartja elmondta, hogy az öltöző épületét kitakarították, és az eltelt időszak alatt semmilyen változáson nem ment keresztül az öltöző.

Szeretnék folytatni a már megkezdett munkákat, ezért kérdése, hogy az Önkormányzat partnerként kezeli-e a jövőben az önkéntes közösséget?

További kérdése, hogy az Önkormányzat hogyan szeretné hasznosítani a sportpályát és mik az elképzelései a jövőt illetően?

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy PUFK-ot megalakulása óta nagyra értékeli és tiszteli. Ugyanakkor polgármesterként és a Képviselő-testület tagjaival együtt az egész városért felelősséget viselnek. A PUFK-on kívül a városban van még kb. 30 civil szervezet. Minden egyesület elmondhatná, hogy milyen sok és értékes társadalmi munkát végeznek - melyeket természetesen nagyra értékeli. Tisztában kell lenni azzal, hogy a civil szervezetek elsősorban magukért, a tagjaikért dolgoznak, és közvetve egy pluszt adnak a város közösségi életéhez.

A pálya fenntartása már önmagában egy térítésmentes adomány azoknak a sportolóknak, akik használják a sportpályát. Az Önkormányzatnak a telep üzemeltetése évente több mint 4 millió forintba kerül. Az utánpótlás-csapatok az öltöző használatáért nem fizetnek semmit. Az öltöző rezsiköltsége egy évre kb. 1.3 millió forint, hozzáadva az üzemeltetés összegéhez így már 5.3 millió forintba kerül az Önkormányzatnak a telep fenntartása. Azt senki sem állítja, hogy nyugat-európai szinten üzemeltetik a telepet, de a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben is mindent megtesznek azért, hogy a telep üzemeljen. Mindezen felül az Önkormányzat a sportegyesületeket működési támogatásban is részesíti. A PUFK az év elején 675 e forintos támogatási összeget kapott és a szeptember 27-i képviselő-testületi ülésen további 175 e forintos támogatással járultak hozzá az egyesület működéséhez. A támogatási összegeket arányosan nézve a többi egyesülethez nem gondolja azt, hogy az egyesületnek bármilyen hiányérzete lehetne.

Véleménye szerint itt egy hobbyról van szó: a gyerekek sportolnak. Ezzel közösséget építenek a szülőkkel együtt, melyet az Önkormányzat értékeli és elismer.

Aránytalan, „hisztérikus” reagálásnak tartja azokat a leveleket, amelyeket a szülők címeztek az Önkormányzatnak az alkalmi, egynapos öltözőbezárás miatt.

Elismeri, hogy lehetett volna körültekintőbben kommunikálni az Önkormányzat intézkedését, de a szülők

reakcióját aránytalannak érzi az ügy tekintetében.

Szeptember 18-án tárgyalt a PUFEC elnökségével, akik felhívták a figyelmet az öltözővel kapcsolatos problémákra. Elmondták, hogy az öltözőt olyan személyek is használják, akiknek semmilyen joguk nem lenne hozzá, nagyon sok személynek van kulcsa az öltözőhöz, és jó lenne „rendet” tenni az öltöző működésében. A Hivatal azonnal intézkedett a zárcserékről stb.

Sajnos a délutáni időpontban volt egy mérkőzés és a zárcserék miatt, csak 15 perccel később tudtak pályára lépni a gyerekek. Ezért a szülők mérhetetlen botránnyról beszéltek, és még a miniszterelnökhöz is címeztek levelet az ügyben.

Véleménye szerint a PUFEC vezetőségét kiemelt partnerként kezelte. Példaként említette a PUFEC nonprofit üzemeltetésre vonatkozó beadványát. Az Önkormányzat a telep üzemeltetést teljes mértékben megváltoztatta volna a PUFEC javaslatainak megfelelően, és kiírt egy pályázatot a nonprofit üzemeltetésre.

Az Önkormányzat lemondott volna a pályával kapcsolatos összes bevételeiről, és átadta volna a PUFEC-nak a pálya üzemeltetését. A pályázaton azonban végül a PUFEC nem indult. Minden lényeges döntés előtt kezdeményezte a tárgyalásokat az egyesület vezetőségével. A PUFEC javaslatait minden esetben mérlegelték.

Aki egy kicsit is elgondolkodik az elhangzottakon, és átérzi az Önkormányzat nehéz gazdasági helyzetét, az kiszűrheti, hogy „csodákra” a következő időkben nem lehet számítani. Az Önkormányzat eddig is biztosította a sportolásra alkalmas infrastruktúrát, de nem tud több pénzt tenni a sporttelepbe.

Tájékoztatásként elmondta, hogy a jövő évtől kezdődően a mindenkinek fizetnie kell a pálya vagy öltöző használatáért, mert ez egy szolgáltatás, és komoly összegekbe kerül az Önkormányzatnak a pálya fenntartása.

Az Önkormányzat a továbbiakban is biztosítani fogja az infrastruktúrát, és az üzemeltetést nem szeretné kiadni saját hatásköréből. Korábban jó néhány esetben az Önkormányzat tulajdonát tulajdonosként használták, kisajátították. Korábban is ellenezte azt, hogy mások tulajdonuként kezeljék az Önkormányzat vagyonát. Komoly erőfeszítéseket tettek azért, hogy védjék az Önkormányzat értékeit. Mindenképpen szét kellett választani a használók jogait és kötelességeit az Önkormányzat jogaitól és kötelességeitől.

Véleménye szerint az Önkormányzat nagy beruházásokat nem fog a jövőben a sporttelep tekintetében végrehajtani. Elmondta, hogy korábbi ciklusokban 2006.-ban egy pályázati támogatásból végeztek felújítást a sporttelepen 13 millió forintos összegben (az öltözőt újították fel). 2006. év végén megvalósult a műfüves pálya. Időközben a futópályát is felújították, majd elkészült a játszótér, a labdafogó-hálók, stb. A 2006-os évtől 2012-ig az Önkormányzat összesen közel 40 millió forintos fejlesztést végzett a sporttelepen, mely kiegészül az üzemeltetési és rezsiköltségekkel. Véleménye szerint tehát az Önkormányzat eddig is támogatta a sportot és ezután is fogja, lehetőségeihez képest.

A Képviselő-testület azért döntött úgy, hogy 175 e forinttal támogatja a PUFEC-ot mert „labdarúgás céltartalékból” 500 e forintot a nagy műfüves pálya karbantartására és felújítására fordít.

Hidas Istvánné, Nagyvárad utca 7.: Kérdése, hogy a strand területén várható-e valamilyen beruházás, mert a békákat kimentették a területről?

Gromon István polgármester: A strand a 20-as években épült és kezdettől fogva magántulajdonban van. A tulajdonos most úgy döntött, hogy betemeti a medencéket. Viszont semmilyen engedélyt nem kért, hogy a földmunkákat megkezdje. Ezért a Hivatal felszólította, hogy a munkálatokat állítsa le. Tájékoztatott a tulajdonost, hogy milyen engedélyek szükségesek ahhoz, hogy a munkát elvégezhesse. Jogilag, ha a tulajdonos megkapja a hatósági engedélyeket, akkor feltöltheti a medencéket. A Szabályozási Tervben meg van határozva, hogy azon a területen mit lehet építeni. Tudomása szerint, hogy a strand területén társasházakat nem lehet építeni.

Kálmán Kinga főépítész: A területet kettő vagy három telekre lehetne felosztani, a legkisebb teleknagyság 1200 m² lenne. A megengedett beépítettség 30%, és a legnagyobb megengedett építménymagasság 5.5 m. A terület övezetének besorolása társasházak építését nem teszi lehetővé. Főépítészként nem tartaná szerencsésnek, ha a területen társasházakat építenének, és a Szabályozási Terv ez irányú módosítását sem javasolja.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a strand területéről a békákat áttelepítették a bányatavakba. Megköszönte a Képviselő-testület elmúlt egyévi tevékenységét, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak lelkiismeretes munkáját, illetve külön megköszönte Aljegyző Asszony, valamint az osztályvezetők és a referensek felelősségteljes munkáját, mindazt a támogatást és munkát, melyet az egy év során nyújtottak intézmények, egyesületek. Továbbá megköszönte mindenkinek a részvételt, a közügyek iránti érdeklődést és a segítő szándékot. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ülés bezárását követően lehetőségük van az egyéni választókerzeti képviselőkkel esetleges észrevételeiket egyeztetni, illetve további kérdéseiket megbeszélni. Bezárta az ülést 21⁰⁵ órakor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**Hegyes Józsefné
aljegyző, mb. jegyző**