

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2006. március 15. 11³⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin 11⁵⁰, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal 12²⁰, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László 12⁰⁵, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Szakszon József, Temesvári Anna, Zbrás Pálné

Távollétét jelezte: Kós Beatrix, Pándi Gábor, dr. Ujvári Hedvig

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2006. március 15. napján és megállapította, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a napirendet 11 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismételten szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület a napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|--|--|
| 1) | Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása (Et.: 38/2006.) | Dr. Krupp Zsuzsanna
mb. jegyző |
| 2) | Az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondás (Et.: 33/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 3) | Fedasz Ferenc vételi ügye (Et.: 35/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 4) | Fetter Ottó Pilisvörösvár 3920 hrsz-ú ingatlan rendezésére vonatkozó kérelme (Et.: 36/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 5) | Molnár Szilviának és Molnár Tamásnak a Pilisvörösvár 7130 hrsz-ú ingatlanra beadott vételi szándéka (Et.: 34/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 6) | Zeneiskola és Művészetek Háza átépítésének közbeszerzési pályázati értékelése (Et.: 39/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 7) | Forgalomtechnika 2006 – árajánlat értékelése (Et.: 40/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 8) | Temető rendezési, bővítési és karbantartási munkái Et.: 42/2006. | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |

9)	Vörösvár Plaza Kft. helyi építési szabályzat módosítására vonatkozó kérése (Et.: 41/2006.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
Zárt ülés	Szakács István közgyógyellátásra jogosító igazolvány kérelme (Et.: 31/2006.)	Falics Jánosné SZEB elnöke
Zárt ülés	Wiesztné Kollár Éva lakásfenntartási támogatás kérelme (Et.: 32/2006.)	Falics Jánosné SZEB elnöke
Zárt ülés	Leskó Sándorné közgyógyellátásra jogosító igazolvány kérelme (Et.: 30/2006.)	Falics Jánosné SZEB elnöke
Zárt ülés	Ziegner Antalné közgyógyellátásra vonatkozó igazolvány kérelme (Et.: 29/2006.)	Falics Jánosné SZEB elnöke
Zárt ülés	Aljegyzői pályázatok értékelése és aljegyző kinevezése (Et.: 37/2006.)	Dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző

1. **napirendi pont**
Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása
(Et.: 38/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést, amely a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak a megválasztásáról szól. Fontos, hogy jelen ülésen döntés szülessen, mert a Területi Választási Irodának le kell adni a szavazatszámlláló bizottsági tagok névsorát, adott időpontra össze kell hívni a tagokat, esküt kell tenniük, ezért került napirendre ez az előterjesztést.

Falics János: Kérdése, hogy milyen elv szerint áll össze a Szavazatszámlláló Bizottság. A névsor alapján úgy látja, hogy a tagok állandóak, ha mégis változik a lista, mi alapján történik?

dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző: Tapasztalt, jól bevált, pártoktól független tagokkal dolgoznak, akik már ismerik a szavazatszámllálás folyamatát. Vannak tagok, akik nyugdíjba vonulás illetve gyermekük születése miatt nem vállalják a tagságot, ezekben az esetekben változik a tagok összetétele. Nehéz személyt találni a szavazatszámlláló bizottsági tagságra, hiszen ez oktatással, sok munkával és lekötöttséggel jár. A jelentkezés önkéntes, a Képviselő-testületnek kell elfogadnia a tagokat.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 3
Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata a szavazatszámlláló bizottsági tagok megválasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 1977. évi C. törvény 23.§ (1) bekezdése alapján az alább felsorolt személyeket Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak illetve póttagjainak megválasztja.

Szép Márta	tag
Kissné Herbszt Andrea	tag
Pekó Györgyné	tag
Karámosné Kozek Csilla	póttag
Fetter Ottóné	póttag

Tasnádi Tamás	tag
Kovács Józsefné	tag
Manhertz Józsefné	tag
Zieglerné Nagy Zsuzsanna	póttag
Sebesfi Éva	póttag
Kőrösi Zsolt	tag
Ádám Tiborné	tag
Wieszt Beáta	tag
Váradi Eszter	póttag
Hasenfratz Éva	póttag
Mirk Györgyné	tag
Rácz Borbála	tag
Prohászka István	tag
Orvos Tóth Gyuláné	póttag
Wieszt Tünde	póttag
Szabó Katalin	tag
Spiegelberger Gabriella	tag
Schreck Erika	tag
Úri Józsefné	póttag
Marton Györgyné	póttag
Fáth Jánosné	tag
Id. Sinkai Imre	tag
Miereisz Endréné	tag
Gyarmatiné Halmai Rita	póttag
Lukács Mónika	póttag
Erdős Adrienn	tag
Marlókné Angeli Márta	tag
Wieszt Magdolna	tag
Szontág Mártonné	póttag
Holitska Sándorné	póttag
Schreck Krisztina	tag
Janka Edit	tag
Bihariné Nick Aranka	tag
Stéhli Istvánné	póttag
Lukács Anita Kitti	póttag
Sovány Márta	tag
Kruppné Beszédes Andrea	tag
Kondákor Pálné	tag
Manhertz Alexandra	póttag
Tagscherer Ildikó	póttag
Gemela Gáborné	tag
Szlatki Lászlóné	tag
Gál Ottóné	tag
Lauchsz Istvánné	póttag
Bajnok Béláné	póttag

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző /
HVI vezető

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. **sz. napirendi pont**
Az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatti ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondás (Et.: 33/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést. Az Önkormányzat részben tulajdonosa a 661/1 hrsz-ú ingatlanoknak, ezért az elővásárlási joggal kapcsolatban nyilatkoznia kell. Egy vagyoni vitát lehetne ezzel rendezni illetve kiskorúak jogot szerezhetnek ezáltal a tulajdonra.

Falics János: Felelőtlennek tartja a tulajdoni jogról való lemondást, a gyerekek megkapják a tulajdoni jogot, hogy az édesapának ne kelljen fizetnie, majd a három gyermektámogatást kér az Önkormányzattól, ez esetben nem lesz elég a 40 M Ft.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint nem járna jól az Önkormányzat, ha megvinné az ingatlan tulajdoni hányadát, a gyerekek vagyonát vásárolná meg. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár 661/1 hrsz. alatt felvett ingatlanhoz kapcsolódó elővásárlási jogról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 661/1 hrsz. alatt felvett ingatlan 190/2198-ad tulajdoni hányadának értékesítésére beérkezett 1.500.000,-Ft-os vételi ajánlatot nem fogadja el. Az önkormányzatot résztulajdonosként megillető elővásárlási jogával élni nem kíván.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. **napirendi pont**
Fedasz Ferenc vételi ügye (Et.: 35/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A tulajdonos kerítés építésével leválasztott a maga számára 118 m² területet. Az Önkormányzat megvizsgálta a korábban hasonló módon történt elkerítéseket, kisebb területeket 15-20.000,- Ft/m² áron értékesített. Miután kis területről van szó és közterületről választotta le a területet, megfontolásra javasolja a Képviselő-testület felé a 20.000,- Ft/m² magas árat. Az előterjesztés mellékletét képező ábrából kiderül, hogy a kerítés közterületet nem sért.

Falics Jánosné: A tulajdonos már el is határolt az útból egy bizonyos részt, a kerítésén kívül parkolót is épített, tehát duplán határol el a területből.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A lehatárolt terület összesen 118 m², a megépített parkolónak örülni kell, mivel az majd az útépítéshez csatlakozni fog, amely a Szent János utca rendezettségét elősegíti. A kerítését a tulajdonos rossz helyre tette, a mögötte lévő területet viszont az Önkormányzat tulajdonából lekerítette, ezért véleménye szerint a 20.000,- Ft/m² ár, amely összességében 2.360.000,- Ft

+ ÁFA, elfogadható azzal a kikötéssel, hogy a felmerülő költségeket a tulajdonos viseli, valamint a tulajdoni lapon a tulajdonjogot rendezi. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 2112 hrsz-ú ingatlan vételéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesíti Fedasz Ferenc Pilisvörösvár, Szent János u. 3. sz. alatti lakos részére a Pilisvörösvár 2112 hrsz-ú ingatlanból 118 m²-t 20.000,- Ft/m² + ÁFA áron.

A telekhatár-rendezéssel, és adás-vétellel kapcsolatosan felmerülő összes költség a vevőt terheli.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentieknek megfelelő szerződést kösse meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző, Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4.

napirendi pont

**Fetter Ottó Pilisvörösvár 3920 hrsz-ú ingatlan rendezésére vonatkozó kérelme
(Et.: 36/2006.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést, amelyben Fetter Ottó kéri, hogy a 3920 hrsz-ú ingatlan ½-ed tulajdoni hányada kerüljön vissza a családjá nevére. Az ingatlan közterület marad. A rendezéshez a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület határozatát a Földhivatal nem fogadja el, akkor Bírósághoz kell fordulni, amely a tulajdonjogot átjegyzi. Változást ez nem jelent, a terület közterület marad, viszont a mindenkori tulajdonossal szemben rendeződik a viszony.

Zbrás Pálné: A régi tulajdoni lapból egyértelműen kiderül, hogy a terület a nagyszülők tulajdona volt, az örökösök azért szeretnék visszakapni, hogy az üzleteik elé parkolót építhessenek a helyi rendeletnek megfelelően.

Müller János: Az előterjesztés elfogadható azzal a kikötéssel, hogy a parkolót a tulajdonos építse ki.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy módosító indítvány az eredeti határozati javaslatához, amely szerint a tulajdoni lap művelési ága közterület marad, egyben a tulajdonos a szilárd burkolatú parkolót kiépíti.

Sax László NNKÖ elnöke: Nem ért egyet Müller János képviselő javaslatával, hiszen a tulajdonostól nem szándékosan, hanem tévedésből vettek el területet, éppen ezért nem lehet a tulajdonost megterhelni kikötéssel. Arra lát lehetőséget, hogy amikor a tulajdonos nevére bejegyzésre került a tulajdonjog és a tulajdonán üzletet nyit, ebben az esetben lehet parkoló építésre kötelezni, de amíg nem szerepel a tulajdonos nevében az ingatlan, addig szankciónak tartja a kikötést. Nem ért egyet a javaslattal.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint, ha a tulajdonos nevére visszakerült az ingatlan, már nem kötelezhető semmire, hiszen magántulajdona az ingatlan. Adásvételi szerződésben lehet feltételt szabni. Müller János képviselő úr javaslatát úgy értelmezi, hogy az Önkormányzat a tulajdont nem pénz ellenében, hanem természetbeni juttatás révén kívánja visszaadni. A Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a Földhivatal a téves bejegyzést saját hatáskörben kijavítja-e, ha mégsem, akkor az Önkormányzatnak meg kell neveznie egy jogcímet, amely alapján az önkormányzati tulajdonú ingatlant visszaadja az eredeti tulajdonosának.

dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző: Az Önkormányzat ügyvédje utánanézett az ügynek. A hibát a Földhivatal közigazgatási eljárás keretében azért nem fogja kijavítani, mert évtizedekkel ezelőtt nyilvánosságra került a tévedés, jogvesztő határidőn belül a jogosult nem kérte a javítást. A tulajdonszerzés jogcíme kapcsán jegyzi meg, hogy az Önkormányzat nem ajándékozhat.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a tulajdonos a határidő elmulasztása miatt elvesztette-e a tulajdonát? A Földhivatal szerint ki a tulajdonos?

dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző: A Földhivatal szerint az Önkormányzat a tulajdonos.

Szakszon József alpolgármester: A tulajdoni lap szerint az ingatlan önkormányzati tulajdonban van, amely egy valamikori tévedés következménye. A tulajdonoson a jog nem segít, tehát az Önkormányzatnak ajándékozás vagy egyéb jogcímen vissza kellene adnia a tulajdont a jogos tulajdonosának.

dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző: Államigazgatási úton már nem lehet orvosolni az ügyet, megoldás az, ha a Képviselő-testület határozatot hoz, amely alapján a Bíróság egy tárgyalás keretében átírja a tulajdonos nevére a tulajdonjogot.

Bruckner Katalin: A megoldás legegyszerűbb formájának azt tartaná, ha egyeztetésre kerülne sor a tulajdonossal.

Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető: A tulajdoni lapból egyértelműen kiderül, hogy a magántulajdonban lévő ingatlan felét államosították, és az 1978-as szerkesztést követően, amikor négyszögölből négyzetméterre tértek át, a helyrajzi számokat megváltoztatták, a Földhivatal tévesen az egész ingatlanra az állam tulajdonjogát jegyezte be. Az ingatlan-nyilvántartás közhiteles, vagyis ami a Földhivatalban be van jegyezve, azt a Földhivatal államigazgatási úton nem tudja javítani. A javításra csak abban az esetben van mód, ha ahhoz a Képviselő-testület hozzájárul. A határozat alapján a Földhivatal átvezeti a tulajdonost, ha ez nem elégséges, akkor egy tárgyalás keretében a Bíróság polgári peres úton kötelezi a Földhivalt, hogy ismerje el az eredeti tulajdonos tulajdonjogát és a hibát javítsa ki.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egymást követő két lépés. A határozati javaslatban szerepel, hogy a művelési ág nem változik meg, közterület marad. Elhangzott egy módosító indítvány, amely szerint a tulajdonjog bejegyzését követően a tulajdonos szilárd burkolatú parkolót épít ki. Szavazásra tette fel a módosító indítványt.

No: 6

A Képviselő-testület a módosító indítványt 1 igen, 10 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata Fetter Ottó Pilisvörösvár 3920 hrsz-ú ingatlan rendezésére vonatkozó kérelméről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 3920 hrsz-ú ingatlan 1/2-ed tulajdoni hányadára vonatkozóan elismeri Fetter István és neje szül: Bayer Mária tulajdonjogát, és hozzájárul, hogy a Budakörnyéki Földhivatal a téves bejegyzés kiigazításával a tulajdonjogot bejegyezze. A tulajdoni lap művelési ága változatlanul közterület marad.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. **napirendi pont**
Molnár Szilviának és Molnár Tamásnak a Pilisvörösvár 7130 hrsz-ú ingatlanra beadott vételi szándéka (Et.: 34/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Az eladási árra vonatkozóan 10.000,- Ft + ÁFA javaslatot tett.

Müller János: Módosító indítványt tett, amely szerint a terület eladását minimum 15.000,- Ft + ÁFA áron javasolja.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosító indítványt.

No: 8

A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 9 nem és 2 tartózkodással elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 10.000,- Ft + ÁFA árral kapcsolatos módosító indítványt.

No: 9

A Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen, 3 nem és 4 tartózkodással elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a határozati javaslat elutasítására vonatkozó módosító indítványt.

No: 10

A Képviselő-testület a módosító indítványt 6 igen, 2 nem és 6 tartózkodással elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint határozatot kell hozni, mert az árakat illetően nem született egyezség, ezért a Műszak Osztály a vásárlási kérelemmel kapcsolatos válaszlevelét nem tudja elkészíteni.

Falics Jánosné: Javasolja, hogy 8.000,- Ft + ÁFA áron kerüljön értékesítésre az ingatlan.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint ez a terület évek múlva igen értékes, ipari terület lesz, ha most megfelelő áron nem lehet értékesíteni, akkor inkább maradjon önkormányzati tulajdon.

Havas Ferenc: A szóban forgó terület ipari övezetté sorolásának az lesz az akadálya, ha a környező területek belterületbe vonásra kerülnek és lakóövezet épül ki. Ez esetben a már meglévő iparterülettel nem lehet összevonni ezt a területet.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy önálló telek.

Havas Ferenc: Ezt a területet lakóövezet fogja körbevenni, tehát nem lehet ipari övezetté nyilvánítani.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A telek kereskedelmi-szolgáltató területté válhat, amely lehetővé teszi lakóövezet kialakulását. Nem feltétlenül kell az ingatlant eladni, de ha már eladásra kerül, olyan áron történjék, amely hosszú távon sem jelent veszteséget az Önkormányzat számára.

Falics János: Véleménye szerint nem szabad ezt az értékes telket eladni, mert valamikor komoly beépítésű területté válhat, azon kívül inkább a már kiajánlott telkek értékesítésével kellene foglalkozni, akár az ár csökkentése révén is.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 8.000,- Ft + ÁFA árral kapcsolatos módosító indítványt.

No: 11

A Képviselő-testület a módosító indítványt 8 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismét szavazásra tette fel a határozati javaslat elutasítását.

No: 12

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület nem hozott döntést a telek értékesítésével kapcsolatban, ezért levette a napirendről az előterjesztést és bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6.

napirendi pont

Zeneiskola és Művészetek Háza átépítésének közbeszerzési pályázati értékelése (Et.: 39/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést. Kérdése a jelenlévő képviselőkhez, hogy aláírták-e az összeférhetlenséggel kapcsolatos nyilatkozatukat.

Müller Márton: Kérdése, az építkezés megkezdésekor az épületben jelenleg tárolt értékes dolgok illetve a berendezési tárgyak hova kerülnek megőrzésre, valamint van-e megbízott személy, aki ezt a feladatot felügyeli? Reméli, hogy az alacsony ár nem megy a minőség rovására.

Temesvári Anna: Készült egy lista arról, hogy az egyesületek vezetői és az általuk használt tárgyak hol kerüljenek elhelyezésre. A Szent István utcai óvoda épülete a legalkalmasabb az elhelyezkedésre. Az átmeneti, valamint az utána következő időszakról az egyesületek vezetői tájékoztatást kapnak, hogy ne alakuljon ki bizonytalanság.

Sax László NNKÖ elnöke: Kérdése, hogy a kivitelezési összeg mit foglal magában, valamint a kivitelezés mit tartalmaz. Szeretne tájékoztatást kapni, hogy tisztában legyen azzal, mit is szavaz meg.

Müller János: Válaszában elmondja az elnök úrnak, ha kérdését korábban intézte volna hozzá, az árazott költségvetést és a terveket is bemutatta volna. Új lesz a gépészet, az elektromos vezetékek, a nyílászárók, tetőbeépítésre és homlokzat-felújításra is sor kerül. A jelenlegi mozi terem elbontásra kerül, a hátsó rész is újjáépül. Az intézmény teljes felújítása szerepel a tervben. Felajánlja, hogy a terveket bármikor megmutatja.

Sax László NNKÖ elnöke: Kérdése, hogy csak egy kivitelezési részfeladat elvégzésére kerül-e sor, vagy pedig működőképessé válik az intézmény?

Müller János: Használatba vételi engedélyt kell kapnia az intézménynek, ez azt jelenti, hogy a kivitelezést teljes mértékben el kell végezni, a szakhatóságoknak jelen kell lenniük az átvételnél. A bútorozás viszont nem szerepel a költségvetésben. A költségvetés 50 M Ft-ot erre a célra elhatárolt. A jelenleg használatos bútorok a Szent István utcai óvodában kerülnek elhelyezésre, a rossz állapotú berendezési és használati tárgyak selejtezésre kerülnek. Mivel a Zeneiskola helyiségeinek száma nő, ezért azok bútorozását is meg kell oldani.

Temesvári Anna: Kérte Müller János képviselő urat, hogy a színpadi technikával és a légkondicionálással kapcsolatban is adjon tájékoztatást.

Müller János: Részben szerepel a tervben, a későbbiekben kerül kialakításra.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No. 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Zeneiskola és Művészetek Háza átépítésének pályázati értékeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,

1. hogy a Miva Építőipari Kft. (1047 Budapest, Baross u. 74.) bruttó 273.600.000,- Ft végső árral adott ajánlatát érvényesnek minősíti,
2. hogy a Gödöllői Építőipari Rt. (2100 Gödöllő, Dózsa György út 67.) bruttó 274.800.000,- Ft végső árral adott ajánlatát érvényesnek minősíti,
3. hogy a (Heer és Társa Bt., 2085 Pilisvörösvár, Kálvária u. 4.) bruttó 262.500.000,- Ft végső árral adott ajánlatát érvényesnek minősíti, és mivel árban a legalacsonyabb, a 2006.03.17-én 10 órakor tartandó eredményhirdetésen hirdesse ki nyertesnek.
4. Pilisvörösvár Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázóval Heer és Társa Bt-vel (2085 Pilisvörösvár, Kálvária u. 4.) szerződést kösse meg (2006.03.27. 10 óra) bruttó 262.500.000,- Ft értékben.

Fedezet forrása: 2006. évi költségvetés és a fejlesztési célhitel.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7.

napirendi pont

Forgalomtechnika 2006 – árajánlat értékelése (Et.: 40/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztés.

Temesvári Anna: A Tandem Mérnöki Kft., valamint a Partner Mérnöki Iroda képviselőivel találkozott, megbeszélés keretében tisztázták, hogy a két cég hogyan képzei el a forgalomtechnikai szabályozást. A találkozás során a Partner Mérnöki Iroda képviselője számára szimpatikus módon vázolta az elképzeléseit a város forgalomtechnikai szabályozásával kapcsolatban, konkrétumokkal alátámasztva (pld. a sebességkorlátozás, utak kiváltása, stb.). Véleménye szerint az árban mutatkozó különbség nem fog a minőség rovására menni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a Partner Mérnöki Iroda pályázatát.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata a „Forgalomtechnika - 2006” árajánlat-kérés értékeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PARTNER Mérnökiroda Kft. (2803 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c) ajánlatát (2.280.000,- Ft-os árban) fogadja el, mivel az érintett adta a legalacsonyabb árú ajánlatot.

Felkéri a Polgármestert, hogy az említett pályázóval a szerződést kösse meg, 2.280.000,- Ft értékben. Fedezet forrása a 2006. évi költségvetés 14. sz. melléklet 17. alcíme szerinti, a város közlekedés-biztonság fejlesztési előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

Temető rendezési, bővítési és karbantartási munkái (Et.: 42/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést. Már az elmúlt évben megkezdődtek a többfordulós tárgyalások, a költségvetésből megmaradt 4 M Ft erre a célra kerül felhasználásra. Az is tisztázódott, hogy ez a munka nem igényel közbeszerzési eljárást. A beérkezett árajánlatok alapján szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata a Temető rendezése, bővítési és karbantartási munkáiról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beadott árajánlatok és tárgyalások alapján a Hostnik Kft. 9.900.000,- Ft-os ajánlatát fogadja el.

Felkéri a Polgármestert, hogy a temető rendezésére, karbantartási munkáira vonatkozó szerződést vele kösse meg.

A fedezet forrása a 2006. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet, 2. oldal, VII főcím, 18-as alcím 5.800.000,- Ft.

A maradék 4.100.000,- Ft a Pénzügyi Bizottság keretéből kerül felhasználásra, utólagos visszapótlással.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Vörösvár Pláza Kft. helyi építési szabályzat módosítására vonatkozó kérése (Et.: 41/2006.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását és ismertette az előterjesztést.

Molnár Sándor: Egy korábbi képviselő-testületi ülésen szóba került, hogy a Fő utcán a vasút felé eső rész 80 %-os beépíthetőségét lehetővé kell tenni. A Polgármester Asszony akkor tájékoztatást adott a Képviselő-testület tagjainak arról, hogy ez miért nem lehetséges. Nem ért azzal egyet, hogy csak egy adott ingatlan beépíthetősége legyen 80 %-os mértékű, azzal viszont egyetért, hogy 60 % helyett 80 %-os mértékben legyenek beépíthetőek a vasút felé eső ingatlanok, amelyek ráadásul a Város számára hoznak hasznot. Méltánytalannak tartja, hogy kiemelten csak egy ingatlan beépíthetősége legyen növelhető, a Fő utca vonalán valamennyi ingatlan tulajdonosának meg kell adni a lehetőséget, amely nem azt jelenti, hogy élni is fog vele.

Müller János: Egyetért Molnár képviselő úr véleményével. Az eredeti javaslat úgy szólt, hogy az Orvosi Rendelőtől a Hősök teréig terjedjen a 80 %-os beépíthetőség, ez a javaslat a főépítész véleménye alapján elvetésre került, maradt a 60 %-os beépíthetőség. Javasolja az eredeti elképzelés elfogadását, amely szerint nem tömbönként, hanem egységesen minden ingatlanra vonatkozna a 80 %-os beépíthetőség. Ebben a formában támogatja a javaslat elfogadását.

Bruckner Katalin: Ha egy vállalkozó a tevékenységét kulturált körülmények között szeretné végezni, ehhez kéri a Polgármesteri Hivatal engedélyét. Korábban szakmai érvek alapján a Képviselő-testület úgy döntött, hogy legyen 60 %-os a beépíthetőség. Azt nem támogatja, hogy egy képviselő vállalkozása megkapja a 80 %-os beépíthetőség, de ha szakmailag megalapozott véleményt kap arról, hogy miért van szükség a magasabb mértékű beépíthetőségre, az ellen nincs kifogása, mert akkor mindenki egyformán lehetőséget kap, de egyéni ügyet nem támogat.

A másik észrevétele, hogy ki kellett volna kérni a Tervtanács álláspontját a tervvel kapcsolatban, amely minimális összegbe került volna, de az érintettekkel egyeztetve hozzáértő véleményt alkotott volna. Ebben a formában nem tudja támogatnia a javaslatot.

Szakszon József alpolgármester: Egyetért Bruckner Katalinnal abban, hogy ha bárki építési engedélyt szeretne kérni és megtekinti a rendezési tervet, a rá vonatkozó építési szabályokat elfogadja, mert nem tudja, hogy van lehetősége változtatást kérni. A kapcsolattal, tőkével és felkészültséggel nem rendelkezők érdekét is figyelembe kellene venni. Példaként említi, hogy amikor a Liget ABC-t a tulajdonosa bővíteni szeretne volna, megkereste a Hivatalt a 80 %-os beépíthetőséggel kapcsolatban, akkor azt a javaslatot tette, hogy ez a lehetőség mindenki számára elérhető legyen. Egy korábban elkészült szabályozásban szereplő kategóriára átvezetésre került a szóban forgó ingatlan. A rendezési terv tárgyalása vitákat váltott ki, hiszen ez egy szubjektív dolog, viszont a Képviselő-testület döntött úgy, hogy körülbelül Zarka Szilvia házától az Orvosi Rendelőig 80 %-os lehessen a beépíthetőség. Ez a javaslat azért nem került be a rendezési tervbe, mert a szakhatósági egyeztetés után két vélemény érkezett, amelyek szerint egyrészt a Halastó Camping beépíthetőségét, másrészt a Fő utcára vonatkozó beépíthetőséget is magasnak találja a szakhatóság. Akkor Polgármester Asszony javaslatára a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az említett területeknek a beépíthetősége legyen 60 %-os. A Fő utcával kapcsolatban elfogadta a Képviselő-testület ezt a javaslatot, a Halastó Campinggel kapcsolatban nem, ezért készült el így a rendezési terv. Azt kéri, hogy a Képviselő-testület olyan vállalkozónak is adjon a beépíthetőséggel kapcsolatban lehetőséget, akinek esetleg nem áll módjában a szabályozási terv módosításának költségét viselni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint Szakszon képviselő úr okfejtése csak felerészben helytálló. Az építésszabályozás következtében a Képviselő-testület számos ülést tartott, amelyeken különféle javaslatok hangzottak el. A főépítész véleménye nem a 10-es út teljes szakaszára mondja ki a 80 %-os beépíthetőséget, hanem csak egyes épületekre, viszont kiemelni tömböket az egészből nem lehet. Az tény, hogy a 80 % nem került elfogadásra, ez viszont nem zárja ki azt, hogy jelen ülésen ne a 10-es út teljes szakasza kapja meg a 80 %-os beépíthetőséget, hanem van lehetőség arra, hogy a Fő utcával kapcsolatban készüljön egy olyan szabályozási terv, amely részletesen megvizsgálja a beépíthetőség kérdését, hiszen ez nem minden épület esetében lehetséges. A szabályozási tervnek épületekre kell vonatkoznia és nem a teljes szakaszra. Ha a teljes szakaszra készül a szabályozási terv, akkor az foglalkozzon külön mindegyik ingatlannal, beleértve a városközpontot is. Abban az esetben, ha városközpont tervezésére is sor kerül, annak a költségeit ki fogja viselni? Véleménye szerint a szóban forgó tanulmánytervet lehet külön szabályozni, amely része lehet a városközpontnak, viszont ennek a költségeit a

kérelmező állja.

Szakszon József alpolgármester: Az Önkormányzat zárt sorú beépítésről, a csapadékvíz elvezetéséről, nyeregtető alkalmazásáról, valamint 40 és 60 %-os beépíthetőségről rendelkezett. Ha egy épület zárt sorban épült és van lejtése a közterület felé, akkor a csapadékvíz csak szivattyúval lehet átemelni a túloldalra, ezt problémának látja. Az olyan telek esetében, amelynek hosszú az utcafrontja, zárt sorú beépítés mellett, ha nem kap beépítési %-ot, 4-6 m lesz az épületszélessége. Véleménye szerint Polgármester Asszony javaslata az ingatlantulajdonos részére megkötöttséget fog jelenteni, és ha nem kapják meg a lehetőséget a rendezési tervben, az egyéni szabályozás költségeit nem tudják vállalni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Zárt sorú beépítésre a 10-es út mentén van előírás, ott viszont mindenhol van csapadékvíz-elvezetés, csatorna vagy nyílt árok. Ez szakmai kérdés, amelyet szakembereknek kell megoldaniuk.

Halmschláger Antal: Magánemberként és vállalkozóként is érintett a témában. A 132. hrsz-ú ingatlan mellett található a 131 hrsz-ú ingatlan, amelyek összevonásra kerülnek, a 80 %-os beépítettség erre a két területre vonatkozna. Meglepetésként érte, hogy a beépíthetőség jelenleg csak 60 %, mert a szabályozási tervben a Fő utcával kapcsolatban mindig a 80 % hangzott el és tudomása szerint a Fő utca mentén több ingatlan van 80 %-os mértékben beépítve. Véleménye szerint a Fő utcának nem csak egy bizonyos szakaszára, hanem a teljes egészére kellene vonatkoznia a 80 %-os beépíthetőségnek. Nem minden esetben, de a kiemelt fontosságú ingatlanok tekintetében meg kellene hagyni a 80 %-os beépíthetőséget. Mivel tanulmánytervről van szó, ezért még van lehetőség arra, hogy a tervezés előtt változtatásra kerüljön sor abban az esetben, ha a Műszaki Osztály vagy a főépítész előírja. A költségek viselésével kapcsolatban nem lát problémát.

Szakmai oldalról nézve a beépítettségnek gazdasági szempontból van nagy jelentősége, másrészt a parkolás csak így megoldható. Ha a parkolási szabályzat betartásra kerülne, az sok vállalkozást kellemetlenül érintene. Ahhoz, hogy ez az üzletház létrejöhessen, kellő számú parkolót kell kialakítani, ezért került a tervbe két szint, mert csak így lehet biztosítani a parkolóhelyeket. Mivel városközpontról van szó, ezért a tanulmányterven még lehet változtatni, pld. színét, formáját tekintve.

Bruckner Katalin: Véleménye szerint célszerű lenne szakmai érvekkel alátámasztani a 80 %-os beépíthetőséget. Azon kívül jó lenne, ha a Műszaki Osztály alkotna egy rendeletet, amely szabályozná a megépítendő épületek színét, formáját, hogy a város egységes képet mutasson. A Tervtanács ezt a kérdést megoldaná. Támogatja a tervezett üzletközpont megépítését, de csak úgy, ha a terv egy szakmai szervezet iránymutatása alapján készül, hogy az építendő üzletház beleilleszkedjék a városképbe.

Müller János: A Tervtanács azért nem jött létre, mert a tagjai között nem lett volna helyi szakember, tehát a helyi ügyekkel kapcsolatban csak olyan szakember alkotott volna véleményt, akinek a Városhoz nincs köze. Nem tartja helyénvalónak, hogy a főépítész határozza meg a beépítettség mértékét. Véleménye szerint meg kell adni a lehetőséget mindenkinek, minél előbb létre kell hozni a Tervtanácsot, amelynek tagjai között legyenek helyi szakemberek is vagy csak helyi szakemberek legyenek a tagjai.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Két dolgot szeretne tisztázni. A Tervtanács Tervbírálati Zsűrijének az összetételét törvény szabályozza. A Fő utca szabályozását el kell készíteni, mivel azt a Képviselő-testület fogadja el, ilyen módon van beleszólása az abban foglaltakba.

Falics Jánosné: Örülne, ha elkészülne az üzletközpont és ezzel rendezettebbé válna a környék. Tudomása szerint több kisebb vállalkozás is működne az üzletközpontban. A Városfejlesztési tervben a Fő utca teljes szakaszára üzletsorok kerültek tervezésre, amelyek 80 %-os mértékben beépítettek, ezek szerint a Fő utca teljes szakasza 80 %-os beépíthetőségű lenne.

Müller Márton: Szomorúnak tartja, hogy véleménye szerint a Képviselő-testület tagjainak nincsen elképzelése arról, milyen legyen a Város arculata. Egy látványterv alapján, amely szerint a környezetbe tudná illeszteni az épületet, könnyebben tudna dönteni, hiszen az arculat kialakítása hosszú távra szól. A beépítettség mértékét illetően nincs kifogása, de reméli, hogy más hasonló esetben a Képviselő-testület döntését rugalmasan fogja meghozni. Egy esetleges nemleges döntés esetén a Képviselő-testületet vállalkozásellenes, a fejlődés gátolója vádakkal lehetne illetni, pozitív döntés esetén viszont felmerülhet a lakosságban, hogy kinek a számára kedvező a döntés. Éppen ezért tartja fontosnak, hogy akár késedelem esetén is, de korrekten kell a lakosságot tájékoztatni, a figyelmüket felhívva arra, hogy a létesítmény a

Város javát szolgálja.

Halmschláger Antal: A látványterv ugyanazt fogja tartalmazni, mint a tanulmányterv, csak színes lesz. A lakosság részéről folyamatosan az a kérdés hangzik el felé, hogy mikor kezdődik az építkezés, mert a jelenlegi állapot szerint nem lehet rendesen közlekedni, nincs elegendő parkoló. Mivel egy tömbről van szó, egyeztetett a szomszédokkal, de a legfőbb cél a parkolók kialakítása. Több szint tervezése megnövelné a parkolóhely-igényt, az egy szint plusz a tetőtér kölcsönözne kisvárosi jelleget. Solymáron, a Templom téren, a község központjában ugyanilyen jellegű épület épült, amely illeszkedik a környezetbe. Ugyanaz a tervező tervezte, a két épület között csak nagyságrendi különbség van. Erre az üzletközpontra lakossági igény van, kereskedelmi és szolgáltató tevékenységet végző vállalkozók is érdeklődnek, valamint a munkahelyteremtés lehetőségét is figyelembe kell venni. A közelmúltban a környéken megnyílt szupermarket a vállalkozások létét fenyegeti, máris nagy számban szűntek meg vállalkozások, tehát ebből a szempontból sem mindegy az üzletközpont megépítése, hiszen a helyi polgár helyben tudja a pénzét elkölteni és nem néhány km-rel odébb, ami viszont a városnak adóforintokat jelent. Ezeket a szempontokat figyelembe kell venni, az építészeti, esztétikai kérdéseket meg lehet oldani. A tanulmányterv azért készült, hogy dönteni lehessen a felmerült kérdésekkel kapcsolatban (beépíthetőség, szín, forma, stb.), hogy az építkezést minél előbb meg lehessen kezdeni, mert a jelenlegi épület csak pusztul.

Havas Ferenc: Furcsállja a tervrajz kifogásolását, mert véleménye szerint Pilisvörösvár Fő utcáján több épület is kiemelkedik színét és formáját tekintve, amelyek véleménye szerint nem jellegtelenekek. Példaként említi az Orvosi Rendelőt, a Könyvtárat, a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályát. A beépítettség mértékének növelésével kapcsolatban elmondja, hogy a vállalkozásokon csak az segít, ha nagyobb területet építhetnek be. Javasolja az előterjesztés megszavazását.

Bruckner Katalin: A Fő utca szabályozási tervével kapcsolatban szakmai bizottság felállítását javasolja, amely záros határidőn belül tanulmányt készítene a formákkal, színekkel kapcsolatban, ebben az esetben támogatni fogja az előterjesztés elfogadását. Képviselőként nem szeretne úgy döntést hozni, hogy szakmai vélemény nem támasztja alá a döntést. Kérése az Önkormányzathoz, hogy mindenkivel szemben alkalmazza az egyenlő bánásmódot.

Szakszon József alpolgármester: A probléma az, hogy az ügyfélben fel sem merül, hogy van más választása is.

Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető: Szakmai véleménye az, hogy a Fő utcát nem lehet úgy szabályozni, hogy minden ingatlanra külön paramétereket alkalmaz az Önkormányzat. A Fő utca jelenlegi beépítése 20 és 70 % között mozog. Egy tömbre, amelynek a beépítettsége ilyen arányok között mozog, nem lehet 80 %-ot alkalmazni, mert teljesen más építési előírásokat kell alkalmazni az alacsony beépítés esetén, ahol esetleg nagy a telekméret. A Fő utca mentén tömbönként változó a telekméret, változó a jelenlegi beépítés, az építménymagasság, megalapozott szakmai vizsgálatok nélkül egy ilyen szabályozást nem lehet megalkotni. Dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy végig a Fő utcán 80 %-os legyen a beépítés, de szakmailag nem tartja helyesnek. A Fő utcára vonatkozó szabályozásra van szükség, amely valamennyi ingatlant megvizsgálja, megállapítja akár tömbönként, akár tömbön belül szakaszokra bontva a telek beépíthetőséget, mert hiszen egy jelenleg 20 %-os beépítésű ingatlan 40 %-ra történő növelése jelentősnek tekinthető, adott esetben csökkenteni is lehet a beépítettséget. Véleménye szerint a városközpontban nagyobb beépítési százalék indokolt, mint a városból kifelé haladva. Egy megalapozott, részletes vizsgálat alapján a településtervező, akit a Képviselő-testület választ, a Képviselő-testület irányítása és döntése mellett készíti el a szabályozási tervet.

Müller Márton: Sajnálatosnak tartja, hogy a Városnak az elmúlt időszakban nem volt helyi születésű főépítész, akinek ennél fogva köze lett volna a Városhoz. Véleménye szerint senkinek nincs kifogása az ellen, hogy az üzletközpont megépüljön, kifogása az ellen van, hogy a Fő utca mentén szinte mindegyik épület más jellegű, más stílusban épült. Úgy gondolja, hogy az üzletközpont megépítése jó alkalom lenne arra, hogy elkezdődjön a Város arculatának a kialakítása egy minden szempontból megfelelő módon megtervezett épület megépítésével. Ez mindannyiunk érdeke. A Képviselő-testület ebben a témakörben nem hozta meg a döntését, a Műszaki Osztály a jelenlegi szabályozási terv alapján tud csak eljárni. Azért javasolja az előterjesztés elfogadását, hogy Városunk épületeinek jellege, stílusa egységes, a városképbe illeszkedő legyen.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné a Képviselő-testület tagjainak figyelmét felhívni arra, hogy Halmschláger úr az ingatlan beépítését 60 %-ról 80 %-ra szeretné növelni gazdaságossági szempontok miatt. Az előterjesztésben is ez szerepel és nem az építendő ingatlan jellegének a meghatározása. A beépítés növelése ellen nincs kifogása, de csak abban az esetben, ha ez a 10-es út teljes szakaszára vonatkozik és nem csak egy ingatlanra. Az esztétikai szempontok meghatározása a Tervtanács feladata, az épület méreteit a Képviselő-testület döntheti el. A szabályozási tervet a 10-es úttal kapcsolatban kell elkészíteni.

Falics János: Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy a napirendi pont tárgyalása során az időkeretet túllépte a Képviselő-testület. Kéri a Polgármester Asszonyt, hogy szavazásra tegye fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Különböző módosító indítványok hangzottak el. Az egyik szerint a 10-es úton a vasúttól a Hősök teréig terjedjen a 80 %-os beépítettség, a másik javaslat szerint a Fő utca teljes szakasza kerüljön szabályozásra. Saját javaslata az, hogy a Városközponton belül a Fő tér kerüljön szabályozásra, valamint az eredeti határozati javaslatban foglaltak is fennállnak. Mind a négy esetben szabályozási tervet kell készíteni, amely azt jelenti, hogy az első esetben a vasúti sorompótól a Hősök teréig 80 %-os lenne a beépíthetőség. Ehhez a Fő utca szabályozására van szükség, amelyhez árajánlatot kell bekérni. Ez lenne az első határozati javaslat, amely szerint Pilisvörösvár Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Fő utcájára szabályozási tervet készít, amely a vasúti sorompótól a Hősök teréig terjedő szakaszra vonatkozik és megvizsgálja a 80 %-os beépíthetőség lehetőségét. Erre a határozatra az Önkormányzatnak árajánlatokat kell bekérnie és azok megléte után lehet döntést hozni. Az árajánlat bekérésére azért van szükség, mert ha nem az ingatlantulajdonos viseli a költséget, akkor a fedezet forrását biztosítani kell és el kell indítani a folyamatot, mert ez hosszabb időt vesz igénybe. Léteznek kamarai árak, ehhez tudni kell a fedezet forrását, és vannak tervező cégek, akiktől szintén lehet ajánlatot kérni és lehet kérni a cég nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a konkrét munkát mennyi idő alatt, milyen határidővel tudja vállalni.

Szakszon József alpolgármester: A korábbi szabályozási terv intézése időrendben úgy történt, hogy a szakhatósági vélemény kért az Önkormányzat a Fő utca magasabb beépíthetőségével kapcsolatban, majd a szakhatósági vélemény beérkezését követően a Képviselő-testület úgy döntött, hogy 60 %-os legyen a beépítettség.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, amely a 80 %-os beépíthetőséget vizsgálja a Fő utcára vonatkozó szabályozási tervben a vasúttól a Hősök teréig terjedő szakaszra és erre az Önkormányzat kérjen be árajánlatot és szabjon határidőt. A másik javaslat úgy szól, hogy a konkrét tömb esetében kell megvizsgálni a beépíthetőséget azzal, hogy a későbbiek folyamán sort kell keríteni a 10-es út szabályozására is.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése Halmschláger úrhoz, amely szerint van-e kifogása az ellen, hogy a konkrét tömb vizsgálatán túl a 10-es út vizsgálata is megtörténjen, hiszen a szakhatóságnak a vizsgálandó terület mértékétől függetlenül véleményt kell adnia.

Halmschláger Antal: A dolog lényegét abban látja, hogy 60 %-ról 80 %-ra kérte a beépíthetőséget. Ezzel kapcsolatban készült egy tanulmányterv, amelyen még lehet módosítani, ezután megkezdődhet a tervezés. Neki azonban nem mindegy, hogy mikor kezd az építkezést. Kérése, hogy a beépíthetőség 60 %-ról 80 %-ra történő emelésével, valamint a Fő utcára vonatkozó szabályozási terv elkészítésével kapcsolatban hozzon döntést a Képviselő-testület, mert ennek a beruházásnak eddig is volt költségvonzata, sok ember

munkája fekszik benne, azon kívül több vállalkozó és ingatlantulajdonos érintett az ügyben.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A fő hangsúly azon van, hogy a Fő utca szabályozási tervét készíttesse-e el a Képviselő-testület. Ha a Képviselő-testület egyenlő esélyt biztosítva az érintettek részére a 80 %-os beépíthetőséget indokoltnak tartja, abban az esetben tervet kell készíttetni, amelynek a fedezetforrása kétséges. Szavazásra tette fel a határozati javaslat módosítását, amely szerint a Képviselő-testület hozzájárul a Fő utca szabályozási tervének elkészítésekor a vasúttól a Hősök teréig terjedő szakaszára a 80 %-os beépíthetőséget illetően az ingatlantulajdonosok költségére egy tömbre vonatkozóan.

No. 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2006. (III. 15.) Kt. sz. határozata szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzat módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Fő utca vasúti sorompótól a Hősök teréig terjedő szakaszára vonatkozóan, igény esetén hozzájárul, hogy a 80 %-os beépíthetőségre a tulajdonos költségére a szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzat módosítást legalább egy tömbre vonatkozóan elkészítsék.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint amíg a szabályozási terv nem készült el és nem tisztázottak a feltételek, nem tartja helyénvalónak a 80 %-os beépíthetőséget.

Bruckner Katalin: Kérése, hogy az üzletközpont tervezésekor a szakemberek körültekintően járjanak el, figyelembe véve a helyi sajátosságokat.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Megköszönte a jelenlévők munkáját és 13.37 órakor zárt ülést rendelt el.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
mb. jegyző