

Ikt. szám: 01-792/10/2013.

Jegyzőkönyv

Készült: 2013. május 30. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Kimmelné Sziva Mária alpolgármester

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kálmán Kinga főépítész, dr. Berkiné Balasi Anikó a Művészetek Háza vezetője, Sólyom Ágnes - Pilis Tv, Vörösvári Újság

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Tájékoztatásul elmondta, hogy a 121/2013. sz. előterjesztéshez és 132/2013. sz. előterjesztéshez kiosztós anyag készült, melyeket ismertetett.

Sürgősséggel kérte napirendre venni a következő előterjesztést:

- 113/2013. Átfogó értékelés Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, melyet javasol a 15. napirendi pont után megtárgyalni.

Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendeket a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- 1.) A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Gromon István polgármester munkavédelmi szabályzatának jóváhagyása (Et.: 129/2013.)
- 2.) Pályázat kiírása a Művészetek Háza büféjének teaház/kávéházként történő üzemeltetésére (Et.: 122/2013.) Gromon István polgármester
- 3.) A Cigány-tó környékének rekultivációja (Et.: 131/2013.) Gromon István polgármester
- 4.) A Balatonfenyvesi üdülő hasznosítása (Et.: 121/2013.) Gromon István polgármester
- 5.) Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata, módosítása (Et.: 119/2013.) Gromon István polgármester
- 6.) Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet módosító okiratának, egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyása (Et.: 120/2013.) Gromon István polgármester
- 7.) Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi szociális feladatainak ellátásáról (Et.: 118/2013.) dr. Krupp Zsuzsanna jegyző

- 8.) Az egészségügyi alapellátásról szóló 6/2005. (IV. 07.) Gromon István polgármester önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 114/2013.)
- 9.) A Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda pedagógiai Gromon István polgármester programjának jóváhagyása (Et.: 116/2013.)
- 10.) Pilisvörösvári Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda Gromon István polgármester Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (Et.: 115/2013.)
- 11.) Az igazgatási szünetet elrendelő 77/2013. (III. 28.) Kt. sz. határozat dr. Krupp Zsuzsanna visszavonása, új határozat elfogadása (Et.: 117/2013.) jegyző
- 12.) A műfüves pálya használati díjának megállapítása (Et.: 126/2013.) Gromon István polgármester
- 13.) Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/e, I/3, szám alatti önkormányzati Gromon István polgármester ingatlan értékesítéséről (Et.: 127/2013.)
- 14.) A Pilisvörösvár 5051 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: Gromon István polgármester 130/2013.)
- 15.) Pilisvörösvár, 3742 hrsz. alatti önkormányzati ingatlan Gromon István polgármester értékesítésére irányuló pályázati eljárás 2. fordulójának kiírása (Et.: 128/2013.)
- 16.) Átfogó értékelés Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi dr. Krupp Zsuzsanna gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (Et.: jegyző 133/2013.)
- 17.) A Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör által építendő Gromon István polgármester sportcsarnok helyszíne (Et.: 132/2013.)
- Zárt ülés Ebtartással kapcsolatos bejelentés (Et.: 123/2013.) Gromon István polgármester
- 18.) Polgármesteri beszámoló (Et.: 125/2013.) Gromon István polgármester
- 19.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: dr. Krupp Zsuzsanna 124/2013.) jegyző
- 20.) Felvilágosítás kérés

1. napirendi pont
A Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár
munkavédelmi szabályzatának jóváhagyása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 129/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Munkavédelmi szabályzatának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városi Napos Oldal Szociális Központ, Pilisvörösvár Munkavédelmi szabályzatát és annak 2013. május 17-én benyújtott Egyéni védőeszközök munkaköri meghatározása című mellékletét jóváhagyja.

Fedezet forrása: 2013. évi intézményi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont
Pályázat kiírása a Művészetek Háza büféjének teaház/kávéházként
történő üzemeltetésére
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 122/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

dr. Berkiné Balasi Anikó: A Zeneiskola kiválásával a Művészetek Házában bekövetkezett változás igényli, hogy új kulturális stratégiát, arculatot alakítson ki. Az intézmény földszinti aulájában ki van építve egy büféhelyiség, amely azonban eddig kevéssé volt kihasználva, és jelenleg is hideg hangulatot áraszt. Országosan a kulturális közintézmények legnagyobb részében működik vendéglátóipari egység.

A Zeneiskola kiköltözése óta megnövekedett az intézmény felnőtt látogatóinak száma pl.: nyelvtanfolyamok, fórumok, táncfoglalkozások stb.

Többen észrevételezték, hogy a vendégek komfortérzetét növelné, ha egy üdítőt, kávét kellemes kulturált körülmények között el tudnának fogyasztani.

Véleménye szerint az intézmény összképét pozitívan befolyásolná egy családi hangulatú tea/kávéház működése. Az intézmény által szervezett kulturális programokra érkező vendégeket is magasabb szolgáltatásban részesíthetnék. A teaház/kávéház működése szakértelmet és megfelelő forgatókövet kíván. Úgy gondolja, hogy a majdani bérlőnek is fontos megküzdnie a saját vevőköréért. Mindenképpen fontos lenne a programokat és a teaház működését összehangolni, mert csak így profitálhat az üzemeltető a büfé működésén. Az alacsonyabban látogatott programokat nem a színházteremben szerveznék meg a jövőben, hanem az aulában.

Gromon István polgármester: Támogatja a cél megvalósítását. Fontos, hogy a pályázati kiírás tartalmazza azokat a garanciákat, amely biztosítja a jövőbeni kulturált, kellemes hangulatú kávézó működését. A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az energiatalok fogyasztását mellőzzék az intézményben.

Müller Márton: Elmondta, hogy a szavazásnál tartózkodni fog. Úgy gondolja, hogy az üzemeltető azt értékesítheti, ami a működési engedélyében szabályozva van. Kérdése, hogy meg lehet szabni a bérlőnek, hogy mit értékesíthet a büfében?

Gromon István polgármester: Véleménye szerint a bérleti szerződésben szabályozni lehet, hogy a bérlő milyen termékeket forgalmazhat.

Kollár-Scheller Erzsébet: Személy szerint javasolta, hogy az energiatalokat ne lehessen árusítani az intézményen belül.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Tájékoztatóként elmondta, hogy a rendezvények ideje alatt megengedett az alkohol fogyasztása.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Magasabb szintű jogszabály szabályozza az oktatási intézmények közelében történő alkoholfogyasztást, árusítást. A Pénzügyi Bizottság azért nem egészítette ki a határozati javaslatot e tekintetben, mert az intézmény vezetője garanciát vállalt arra, hogy a jövőben sem fognak az intézményen belül energiatalok értékesíteni.

Intézményvezető asszony elmondta, hogy az intézményen belül található italautomata kihelyezéséhez is úgy járult hozzá, hogy kivetette az automatából az energiatalok.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Elmondta, hogy kb. két évvel ezelőtt kötött szerződést az italautomata kihelyezésére és az alapsomagból kivetette az energiatalok, így nem elérhető az intézményen belül ez a termék.

Preszl Gábor: Véleménye szerint nehéz lesz vállalkozót találni a büfé üzemeltetésére, ha lekorlátozzák az árusítható termékeket. Egyébként a céllal egyetért, hogy ne legyen jelen energiatalok. De kérdéses, hogy gazdaságosan lehet-e így üzemeltetni a büfét.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Úgy gondolja, hogy egy olyan vállalkozás tudná gazdaságosan üzemeltetni ezt a büfét, aki már rendelkezik ehhez szükséges infrastruktúrával. Azt sem gondolná, hogy nagy tömegeket vonzana ez a pályázati lehetőség, de fontosnak tartaná a teaház kialakításának lehetőségét.

Gromon István polgármester: A pályázatokkal kapcsolatos eljárást lezáró döntést az intézmény vezetője fogja meghozni. Az Önkormányzatnak kizárólag egyetértési joga van. Fontosnak tartja megőrizni a ház méltóságát, de érdemes adni egy lehetőséget az intézménynek arra, hogy egy büfé működhessen benne.

dr. Berkiné Balasi Anikó: A pályázati kiírást többször leegyeztette Jegyző asszonnyal. Véleménye szerint egy jól átgondolt kiírásról van szó. Úgy gondolja, hogy az elmúlt években nem szolgáltatott alapot arra, hogy bárki azt gondolhatná, hogy tönkre szeretné tenni az intézményt.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy nem az Önkormányzatnak kellene túlzottan bebiztosítania magát, és folyton aggódnia valamiért. Ha a büfé üzemeltetője nem végzi elfogadhatóan a munkáját, akkor fel kell

mondani a szerződését.

Kiss István György: Támogatja a büfé kialakítását. Továbbá célszerű lenne jelezni/utalni a kiírásban arra, hogy olcsó bérleti díjat kellene fizetni a büfé üzemeltetése tekintetében.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza büféjének teaház/kávéházként történő üzemeltetésére vonatkozó pályázat megjelentetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Művészetek Háza igazgatójának kezdeményezését, miszerint a Művészetek Háza aulájában található „büfé”-helyiség hasznosítására – annak barátságos, családias hangulatú teázó-kávézóként való működtetésére – nyilvános pályázati kiírást jelentessen meg, a benyújtott melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

A Cigány-tó környékének rekultivációja

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 131/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Kálmán Kinga főépítész: A szóban forgó területet, ha az Önkormányzatnak kellene rendbe tennie, azt a jelenlegi gazdasági helyzetben az Önkormányzat nem tudná vállalni. A vasút felújítása kapcsán a földmunkák kivitelezője megkereste az Önkormányzatot. A rekonstrukció kapcsán nagymennyiségű termett talaj kitermelésére, más területen való végleges lehelyezésére van lehetőség. Az új nyomvonal kialakítása és az ívkorrekció végett nagy mennyiségű föld kerül el a területről. Fontos tisztázni, hogy nem szennyezett talaj kerülne a Cigány-tó melletti területre.

A tó melletti terület jelenleg nem alkalmas arra, hogy ezt a részt az Önkormányzat karbantartsa. Elsősorban a terület tereprendezésére van szükség: a korábban megbontott terepfelület ki kell egyenlíteni és az eredeti szintjére kell feltölteni. A tó melletti rész helyi természetvédelmi terület, és az Önkormányzat tulajdonában van. Így a Pomázi Hivatal fogja megadni a hatósági engedélyt a munka elvégzéséhez, részben az eljárásban bekért szakhatósági hozzájárulások alapján.

Több hatóságot megkerestek a földfeltöltéssel kapcsolatosan. Biológiai szakvélemény készült, melyben részletesen megfogalmazásra került, hogy a feltöltésre szánt területen nincs komoly természetvédelmi értéket képviselő élővilág. Az Örökségvédelmi Hatóság nyilatkozott, hogy régészeti érdeket nem sért a tervezett földfeltöltés.

A Környezetvédelmi Felügyelőségtől a feltöltéssel kapcsolatosan válasz még nem érkezett.

A vasútépítésben részt vevő kivitelező megkezdte a szállítandó talaj minőségével kapcsolatos igazolások beszerzését, melyhez szükséges laborvizsgálat is. A tulajdonosok hozzájárulása is megtörtént.

A végleges feltöltés után már el lehet kezdeni a terület rendszeres karbantartását, kaszálását esetleg új növények telepítését.

Müller Márton: Felhívta a figyelmet arra, miután friss talajról beszélnek, a terület kaszálása fontos, mivel a parlagfű a területen igen gyorsan fog szaporodni.

Kőrössi János: Javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslat negyedik sorát: „..... a vasút átépítéséből származott termett, *szennyeződéstől mentes, folyamatos ellenőrzés mellett leszállított talajjal*”.....

Müller Márton: Kérdése, hogy Képviselő úr hogyan képzei el a folyamatos ellenőrzés menetét?

Kőrössi János Képviselő úr válasza nem hallható.

Kiss István György: Véleménye szerint azt senki sem szeretné, ha szennyezett talajt szállítanának a tó környékére, így csatlakozna az előtte szólóhoz, hogy ellenőrizni kell a földfeltöltéshez szükséges talajt.

Preszl Gábor: A határozatban és az előterjesztésben is olvasható, hogy a földfeltöltés feltétele az, hogy ne kerüljön az adott részre szennyezett talaj. Viszont az ellenőrzés menetét át kell gondolni.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy az a cég, aki leszállítja a földet, az végezze az ellenőrzést – szerződés szerint –, és a műszaki osztály pedig szűrőpróba-szerűen ellenőrizzen. A cég érdeke is az, hogy más ne szállítson a területre semmilyen szennyező anyagot.

Pándi Gábor alpolgármester: Véleménye szerint a föld mennyiségétől függően a munkafolyamat több hónapot vehet igénybe. A Solymár felőli részen, az erdőben nagy mennyiségű hulladékot szoktak lehelyezni illegálisan. Ha magunkra vennénk az ellenőrzés felelősségét, akkor azt a területet éjjel-nappal őrizni kellene több hónapon keresztül.

dr. Kutas Gyula: A beruházó a szerződés keretén belül felel a teljesítésért, a mennyiségért és a minőségért. További kikötést nem kell alkalmazni, mivel az Önkormányzat szerződést köt a beruházóval.

Kőrössi János: Az elhangzottak technikai jellegű felvetések, hogy miként kell az ügyet megoldani. Az említett elveket érvényesíteni kell, és a határozatban szerepelniük kell, mert két súlyos üggyről van szó. Megfelelő talajminőséget kell elhelyezni a területen. Véleménye szerint ezt a problémát meg lehet oldani.

Gromon István polgármester: Kőrössi képviselő úr álláspontja az, hogy valahogyan oldják meg ezt a kérdést, de hogy miként, az legyen a Hivatal dolga. Ezt elvárásként könnyű megfogalmazni. Amennyiben azonban folyamatos ellenőrzést végeztetne az Önkormányzat, az a gyakorlatban a teljes beruházás során 24 órás őrzést jelentene. Ha egy őrző-védő cég látná el a feladatot, akkor is több személyt kellene fizetnie az Önkormányzatnak, mivel egymást váltaniuk kellene a nap 24 órájában. A beruházást, feltöltést valószínűleg több hónapon keresztül folytatják majd, így ez óriási költséget jelentene. A szándékkal egyetért, és úgy gondolja, hogy elvárható minden érintettől, hogy a legtöbbet hozza ki, amit lehetséges az ügy megoldása érdekében pl.: közterület-felügyelő, műszaki osztály, szerződésben megfogalmazottak, stb., de határozatban átvállalni a felelősséget a kivitelezőtől, s vállalni ennek költségeit ésszerűtlen, s igen kockázatos lenne. Egyébként, ha valaki illegálisan helyez el bármilyen más anyagot a területen, az hatósági ügy, bűncselekménynek számít. A kivitelezőnek igazolnia kell a szállítandó és lerakásra kerülő anyagot, aminek a paraméterei dokumentálva lesznek. A Környezetvédelmi Hatóság és az engedélyező hatóság meg fogja szabni a feltételeket a terület rekultivációjával összefüggésben. A „folyamatos” ellenőrzés irreális követelményeket támasztana az önkormányzattal szemben.

Müller Márton: Véleménye szerint a „folyamatos” helyett inkább „rendszeresen” ellenőriznék a területet. Továbbá javasolja, hogy a földutak elején helyezzenek el behajtani tilos táblát (kivéve földtulajdonosok), így a hatóság is jobban tudná ellenőrizni az illegális szemétkerakókat.

Kálmán Kinga főépítész: Véleménye szerint a Képviselő-testület jogosan fogalmazná meg, hogy milyen föld kerüljön elhelyezésre a tó melletti területre. De ennek megvan a maga rendje a Környezetvédelmi Szakhatóság által, aki pontosan meg fogja határozni azokat a kritériumokat, amelynek eleget kell tenni a rekultiváció során. A szakhatóság le fogja írni a feltételeket, amelyeket egy szerződésben rögzíteni kell, és a felelősség a kivitelezőre fog hárulni (ellenőrzés, minőség tekintetében).

Nem gondolja, hogy a Képviselő-testületnek a felelősséget magára kellene vállalnia az ügy tekintetében, és nem határozatban kell megfogalmazni egy szakmailag bizonytalan mondatot.

Körössy János Képviselő úr - a kézi mikrofont nem használta – újra ismertette a határozati javaslatra vonatkozó kiegészítést.

Preszl Gábor: Kérdése, hogy a szerződés is tartalmazni fogja-e, hogy „szennyeződéstől mentes” talajjal lehet feltölteni a területet? Mindenképpen fontos megemlíteni azt is, hogy az Önkormányzat komoly bevételhez jut úgy, hogy a lerakás engedélyezése mellett a terület rekultivációját is elvégezteti.

Gromon István polgármester: A szerződésben benne lesz, hogy szennyeződéstől mentes, termett talajt kell elhelyezni a területen. De azért lesz benne, mert a Környezetvédelmi Hatóság ezt elő fogja írni, és nem azért mert a Képviselő-testület a határozatában ezt megfogalmazta. Egy helyi védettség alatt álló területre nem lehet lerakni szennyezett anyagot. A kivitelező fogja vállalni a felelősséget, hogy teljesíti-e a követelményeket – amit a Hatóság előír – a feltöltéssel kapcsolatosan.

A képviselő-testületi ülésen most elhangzott követelmények a szerződésben benne lesznek.

Szavazásra tette fel Körössy János úr által ismertetett határozati javaslat kiegészítését.

No.: 4

A Képviselő-testület a kiegészítést a jelenlévő képviselők (11 fő) 5 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2013. (V. 30.) sz. határozata a Cigánytó környékének rekultivációjáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a biológiai szakvélemény és a hatósági egyeztetések alapján (Örökségvédelmi Hatóság, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) hozzájárul ahhoz, hogy a Cigánytótól nyugatra eső megbontott, rendezetlen terület rekultivációja, földdel való feltöltése az eredeti perem szintjéig, megvalósuljon a vasút átépítéséből származó termett talajjal, amennyiben a szükséges hatósági engedélyt a Pomázi Polgármesteri Hivatal megadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

A Balatonfenyvesi üdülő hasznosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 121/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és

Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a következő kiegészítést javasolta elfogadni el (új bekezdés): *...Egyidejűleg a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan bérbeadására vonatkozó pályázati felhívást tesz közzé a korábbi 2012. szeptember 27-i bérbeadásra vonatkozó pályázati felhívás paramétereinek megfelelően.*

Ismertette az előterjesztést.

Kőrössy János: Véleménye szerint nincs lehetőség arra, hogy megfelelő áron értékesítse az Önkormányzat az ingatlant, mivel az ingatlanok értéke még mindig nagyon alacsonyan van.

Az előterjesztés nem tér ki arra az eshetőségre, hogy ha mégis sikerülne az Önkormányzatnak eladnia az ingatlant, a befolyó összeget mire fogja az Önkormányzat fordítani. Jövőbe mutató elképzelést nem vázolták fel az előterjesztésben, milyen célra/célokra fogják biztosítani az összeget.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint Képviselő úr által hiányolt elképzeléseket nem a mai napirendben szükséges megoldani. Jelenleg nem arról kell dönten, hogy mire fogják felhasználni az értékesített ingatlan bevételét, hanem kizárólag az üdülő hasznosításáról és annak pályázati kiírásáról van szó. Majd ha tényleg sor került az értékesítésre, s az Önkormányzat számláján van a pénz, akkor lehet dönten, hogy azt mire lehet fordítani. Jelenleg azt a problémát kell megoldani, hogy az Önkormányzatnak az elmúlt 20 év alatt nem igazán sikerült egy jól működő megoldást találnia a tábor üzemeltetésére, és jelenleg is kihasználatlanul áll az épület.

Elengedhetetlen javítanivalók vannak az épületen és a környezetében, pl.: a tetőn, az épület körüli kerítésen stb.. A lezárt területre bárki bejuthat, így ki van téve az épület a betöréseknek, vagy esetleg a közművek illegális használata is megtörténhet.

Számos pályázat kiírásával próbálta az Önkormányzat az üdülőt bérbe adni. Az idei évben az Önkormányzat maga szeretne volna üzemeltetni az üdülőt, de sajnos az igényfelmérés nem zárult eredményesen. Amennyiben lesz ajánlattevő az ingatlan vételre, a Képviselő-testület eldöntheti, hogy a kínált áron szeretné-e értékesíteni az üdülőt vagy sem.

Véleménye szerint az ingatlanból származó bevételt az Önkormányzat működési kiadásokra semmiképpen nem fordíthatja. Legcélszerűbb lenne más ingatlanba fektetni a bevételt, de természetesen a Képviselő-testület dönthet úgy is, hogy fejlesztésre fordítja az összeget.

Kőrössy János: Véleménye szerint a rövidtávú cél az, hogy az üdülőt értékesíteni szeretné az Önkormányzat. Viszont már azon is kellene gondolkodni, hogy mit szeretnének tenni ezzel a befolyt összeggel, milyen valós és értékes célra fordítaná az Önkormányzat a bevételt. Lehet, hogy egy sokkal hasznosabb cél érdekeit figyelembe véve fektetnék be az összeget. Tisztában van a mai nap témájával, kizárólag a figyelmet szeretne volna felhívni arra, hogy az előterjesztés meg sem említi az Önkormányzat szándékát az összeg tekintetében.

Preszl Gábor: Véleménye szerint mindenki sajnálja ezt az üdülőt. Viszont a jelen állapotában csak kiadással számolhatna az Önkormányzat. Nagyon sok esetben próbáltak pályázatot kiírni az üzemeltetésre, ami minden esetben sikertelenül zárult. Az üdülő műszaki és berendezéseinek állapota teljes mértékben le van amortizálva.

Az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzete nem teszi lehetővé azt, hogy több millió forintot fordítson az épület felújítására. Úgy gondolja, hogy ha az Önkormányzat kénytelen volna felújítani az üdülőt többmillió forint értékben, üzemeltetni akkor sem tudnák, mert veszteségesen működne a tábor (az igényfelmérés eredménye ezt bizonyította). A felújítás összege pedig nem térülne meg.

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: A Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült, hogy a jelenlegi épület bővíthető-e. Az épület nagysága kimeríti a mostani balatonfenyvesi szabályozási tervben lehetséges 20%-os beépítés mértékét. Amennyiben az épület elbontásra kerül, akkor ugyanolyan feltételekkel, 20%-os beépítettséggel 7,5 m-es építménymagassággal üdülőház építhető a telken. Balatonfenyves település Szabályozási Terve szerint az ingatlan üdülőházas övezetben helyezkedik el.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által elfogadott és általa ismertetett kiegészítéssel.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Balatonfenyvesi üdülő hasznosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonfenyvesi üdülőt a jelentkezők alacsony száma miatt nem nyitja meg.

A Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 19. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Balatonfenyves 4686 hrsz-ú, természetben 8646 Balatonfenyves, Balaton utca 10. sz. alatti vízparti ingatlant (üdülőt) nyilvános pályázat útján meghirdeti értékesítésre a rendelet 22. § (2) bekezdés a.) pontja szerint, a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint, folyamatos pályáztatással, 95 millió forint, azaz kilencvenötmillió forint alsó limitáron.

Egyidejűleg a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan bérbeadására vonatkozóan pályázati felhívást tesz közzé a korábbi 2012. szeptember 27-i bérbeadásra vonatkozó pályázati felhívás paramétereinek megfelelően.

Az értékesítésről és bérbeadásról szóló hirdetményt 60 napra ki kell függeszteni (kezdőnapja a kifüggesztés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a Pilis TV-ben,
- a Balatonfenyvesi TV-ben,
- a Fenyvesi Újságban,
- a pilisvörösvári ingatlanközvetítőknél,
- az Interneten, több helyen.

Az értékesítést, vagy bérbeadási eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata, módosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 119/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A társulás jelenlegi formájában június 30-áig működhet. 2013. január 1-jétől

csak jogi személyiséggel rendelkező társulások működhetnek, ezért szükséges a hatályos Társulási megállapodást felülvizsgálni és az Mötv. előírásainak megfelelően módosítani. Az érintett települések támogatják a törvény szerinti átalakulást, és az érintettek véleményezték is a megállapodást. A Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait Pilisvörösvár fogja ellátni, a GESZ-en keresztül.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás felülvizsgálatáról és módosításáról

- 1) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulásnak a 99/2007. (V. 31.) Kt. sz. határozattal elfogadott társulási megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85-95. §-ainak megfelelően módosítja. A Képviselő-testület a társulási megállapodás felülvizsgálata és átalakítása során létrejövő, jogi személyiséggel rendelkező Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását a melléklet szerinti tartalommal 2013. június 30. napjától jóváhagyja.
- 2) A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a társulási megállapodásban foglaltakat az Önkormányzatra vonatkozóan kötelező feltételként elfogadja, a Társulás működésével kapcsolatos feladatok ellátását, valamint a Pilisvörösvárra megállapított költségek, pénzügyi hozzájárulás viselését, teljesítését vállalja. Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a jogi személyiséggel rendelkező Társulás munkaszervezeti feladatait a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár látja el.
- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást aláírja.
- 4) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogi személyiséggel rendelkező Társulás társulási tanácsába tagként Gromon István polgármestert delegálja.
- 5) A Képviselő-testület felhívja a Társulás nevében jelenleg eljárni jogosult Pilisvörösvár város polgármesterét, hogy az intézményvezető kinevezésének módosítását a Társulási Tanács alakuló ülésére készítse elő.
- 6) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézmény Alapító okiratának módosítását a megállapodás aláírását követően készítse elő.

Fedezet forrása: 2013. évi költségvetésben biztosított.

Határidő: azonnal és 2013. június 30.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet módosító okiratának, egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 120/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet módosító okiratának és egységes szerkezetű alapító okiratának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 6. pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézetnek 2004. január 12. napján a 1/2004. (I. 12.) Kt. sz. határozattal elfogadott – és a 14/2008. (II. 21.) Kt. sz. határozattal, a 81/2009. (VI. 02.) Kt. sz. határozattal, a 41/2012. (II. 25.) Kt. sz. határozattal, a 110/2011. (V. 26.) Kt. sz. határozattal, a 157/2011. (VIII. 04.) Kt. sz. határozattal a 31/2013. (II. 07.) Kt. sz. határozattal módosított és a jelen határozattal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság II. Államháztartási Osztályára, s tegyen eleget a nyilvántartásba vétel módosításának.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Alapító okirat alapján vizsgálja felül az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, s azt nyújtsa be jóváhagyás céljából 2013. június 30-ig a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző
intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont
Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzata
2012. évi szociális feladatainak ellátásáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 118/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi szociális feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontja szerinti feladatkörben a 2012. évi pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló beszámolót jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

Az egészségügyi alapellátásról szóló 6/2005. (IV. 07.) önkormányzati rendelet módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 114/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A működési körzetek felülvizsgálatát a védőnői szolgálat kezdeményezte, mivel az egyes körzetekben aránytalan az ellátandó gyerekek száma. Az időközben kialakult új utcák besorolása is szükségessé tette a rendelet hatályosítását. Elmondta, hogy házi orvosok, fogszakorvosok is jelezték, hogy aránytalanság van a külterületi részek tekintetében, ezért a kérelmük alapján újra felülvizsgálják majd a körzeteket, mely napirendet a Képviselő-testület a közeljövőben újra tárgyalni fog.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 10

**19/2013. (VI. 03.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló
6/2005. (XI. 07.) rendeletének módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

**A Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 116/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda Pedagógiai programjának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 26. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda pedagógiai programját 2013. szeptember 1-jétől jóváhagyja.

A pedagógiai program végrehajtására szükséges esetleges többletfedezet biztosításáról Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adott éves költségvetéséről szóló rendeletében dönt.

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős: intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

Pilisvörösvári Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 115/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvoda Szervezeti és működési szabályzatát, a minőségi munkáért járó kereset-kiegészítés odaítélésének szempontjait, valamint az adatvédelmi szabályzatot jóváhagyja azzal a kitételrel, hogy a fenntartási és működtetési feladatellátáshoz szükséges státuszokat és a kötelező pótlékokat a hatályos jogszabályoknak megfelelően biztosítja, melyek mértékeiről minden évben a költségvetési rendeletében dönt.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata fenntartja azt a jogát, hogy a Szervezeti és működési szabályzat költségvetést érintő részeinek módosítását kezdeményezze.

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős: polgármester, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

Az igazgatási szünetet elrendelő 77/2013. (III. 28.) Kt. sz. határozat visszavonása, új határozat elfogadása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 117/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Kőrössi János: Kérdése, hogy a módosítás a kérelmezők vagy a dolgozók érdekeit szolgálja?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az ügyintézési határidő – függetlenül attól, hogy munkanap vagy pihenőnap – a beérkezés napjától számítódik. A határidőbe azonban nem számítanak be azok a napok, amelyekre a Képviselő-testület igazgatási szünetet rendelt el. Ha az igazgatási szünet időszaka nem hétfőtől péntekig, hanem szombattól vasárnapig, illetve az utolsó munkaszüneti napig lenne meghatározva, akkor az ügyintézési határidő nem rövidülne a pihenőnapokkal (pl. egy 15 napos eljárási határidő nem csökkenne 11 napra). Mérlegelve azt a tényt, hogy az igazgatási szünet meghosszabbítása a pihenőnapok hozzáadásával nem jelent megnövekedett zárva tartást, ugyanakkor megoldja az Építéshatósági Osztály gondját e tekintetben, úgy gondolja, hogy nem sérti az ügyfelek érdekeit.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy az ügyfeleknek kizárólag a törvény által meghatározott eljárási idő számít, amely alatt az ügyeiket elintézhetik. Ebből a szempontból pedig semmilyen hátrány nem éri őket a törvényben meghatározott ügyintézési idő tekintetében. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a 2013. évre vonatkozó, de a 2014. évre átnyúló igazgatási szünetek elrendeléséről és a 77/2013. (III. 28.) Kt. sz. határozat visszavonásáról, illetve az igazgatási szünetek új meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 77/2013. (III. 28.) Kt. sz. határozatát visszavonja, egyúttal a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232. § (3) bekezdése alapján a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban 2013. augusztus 10-től 2013. augusztus 20-ig terjedő időszakra, valamint 2013. december 22. és 2014. január 5. közötti időszakra 5-5 (összesen 10) munkanap igazgatási szünetet rendel el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon az ügyeleti rend megszervezéséről, valamint az ügyfelek megfelelő tájékoztatásáról, a köztisztviselői szabadságok fentieknek megfelelő kiadásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

**A műfüves pálya használati díjának megállapítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 126/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 14

**20/2013. (VI. 03.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló
17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont

**Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/e, I/3, szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 127/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata az Arany J. u. 1/e. I/3. számú önkormányzati ingatlan értékesítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 17/2012. (IV. 02.) az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdése, valamint a Képviselő-testület 148/2012. (VII.26.) Kt. számú határozata szerint lefolytatott nyílt pályázati eljárás alapján a pilisvörösvári belterület 573/A/14 helyrajzi számú, természetben a Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/e. I/3. szám alatti önkormányzati ingatlant értékesíti Doktor Gábor 2085 Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/c. szám alatti lakos részére a pályázatban megjelölt 7.300.000 forintos vételáron úgy, hogy a szerződés megkötésekor vevő a vételárat egy összegben megfizeti az eladónak.

A Doktor Gábor által benyújtott pályázat a 148/2012. (VII.26.) Kt. sz. határozattal kiírt pályázati felhívás feltételeinek megfelelt. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont

**A Pilisvörösvár 5051 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 130/2013.)
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 130/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 5051 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár 5051 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában - a 15/2004. (12. 17.) Kt. sz. rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében - a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 15/2004. (XII. 17.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-1/B övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (földvédelmi eljárás igazgatásszolgáltatási díja, földvédelmi járulék, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosait terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont

Pilisvörösvár, 3742 hrsz. alatti önkormányzati ingatlan értékesítésére irányuló pályázati eljárás 2. fordulójának kiírása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 128/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Béke u. 3742 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére irányuló pályázat kiírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet 16. § paragrafusa alapján úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 3742 hrsz-ú jelenleg használaton kívüli Béke utcai ingatlant a 22. § (2) bekezdése szerinti folyamatos nyilvános pályázat útján értékesítésre meghirdeti az értékebecslés szerinti 2.200.380,- forintos limitáron.

Az értékesítésről szóló hirdetményt 30 nappal ki kell függeszteni (kezdőnapja a kifüggesztés napja):

- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a Pilis TV-ben.

A Képviselő-testület meghirdeti továbbá az értékesítést a Home Bank Ingatlanforgalmazó Kft-nél (2085 Pilisvörösvár, Fő u. 12.) és a Hexi Ingatlan és Hitelirodánál (2085 Pilisvörösvár, Szabadság u. 15.) 2,5 % + ÁFA megbízási díj ellenében, mely összeg a mindenkor eladási ár után fizetendő, amennyiben az értékesítés az ingatlanforgalmazó cég által hozott vevő részére történik.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szomszédos ingatlanok tulajdonosait értesítse a pályázat kiírásáról.

Az eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont

Átfogó értékelés Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 133/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése szerint a 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott beszámolót küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző, mb. jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont

Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör által építendő sportcsarnok helyszíne

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 132/2013.)

Gromon István polgármester: Tájékoztatásként elmondta, hogy a napirendhez tartozó kiosztós anyagban egy bővített határozati javaslat szerepel. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Az Ügyrendi Bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést, és a kibővített határozati javaslatot elutasította.

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén többen nem emlékeztek a sportcentrum területével kapcsolatban arra, hogy ott az Önkormányzatnak nincsen egybefüggő területe, ahol megépíthető lenne a sportcsarnok. Ezért újra kiosztásra került a térkép, amelyen zöld színnel jelölték azokat a részeket, amelyek az Önkormányzat tulajdonában vannak. A közte lévő halszállás rész csak részben van az Önkormányzat tulajdonában (1/3, illetve 1/2 részben), az üresen lévő csík pedig egyáltalán nem önkormányzati tulajdon.

Ahhoz hogy a sportcsarnok erre a területre megépüljön, a tulajdonviszonyokat rendezni kellett volna. A jogszabály szerinti elintézési határidő 30 nap, de valójában ez ennél több, akár 4-5-6 hónap is lehet. Szóba jöhetne itt ingatlancsere vagy -vásárlás, illetve a meglévő ingatlanok megosztása, de ez mind hosszadalmas, és bizonytalan kimenetelű eljárás lenne. Ezenkívül a mezőgazdasági művelésből való kivonás is gond, mivel költsége kb. 5 millió forint lenne, amire nincsen fedezet. Ezzel szemben a Búcsú téren a teljes terület az Önkormányzat tulajdonában van, nem kell kivonni mezőgazdasági művelésből, igaz, ott is kell szabályozási tervet módosítani.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tekintettel a bizottsági ülések tapasztalataira, miszerint személyes adatokat nem említettek az üléseken, illetve arra, hogy az előterjesztéshez nem mellékeltek az aláírásgyűjtő íveket, mert a benyújtók szerint nem relevánsak a nevek, hanem az számít, hogy hány aláírás van az íveken, nem tartották indokoltnak a zárt ülés elrendelést. Természetesen a Képviselők az aláírásgyűjtő ívekbe betekinhetnek, de mivel nem tárgyalnak személyes adatokat, ezért nem terveztek zárt ülést. Ha valakinek más jellegű szándéka volna, azt jelezze. Az Möt. alapján alaphelyzetben nem tudnak zárt ülést elrendelni, de az információ szabadságról szóló törvény szerint a személyes adatok védelme viszont elvart. Kérdése, hogy van-e a zárt üléssel kapcsolatban valakinek kérdése?

Gromon István polgármester: Kéri Jegyző asszonyt, hogy ha olyat észlelne a vita során, ami zárt ülést igényelne, akkor azt jelezze.

Kőrössy János: Úgy gondolja, hogy az előterjesztés nem felel meg a valóságnak. Az előzményekben az olvasható, hogy Fresz Péter és Kőrössy János gyűjtötte az aláírást, ez tévedés, mert az emberek önmaguk gyűjtötték.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Mivel a 2013. április 26-án kelt beadványt Fresz Péter és Kőrössy János írták alá, abból indul ki az előterjesztő, hogy ők is gyűjtötték az aláírásokat. Nem volt bennük semmilyen rossz szándék az előterjesztés készítése során.

Kőrössy János: Az előterjesztés azt taglalja, hogy ez népi kezdeményezés-e vagy nem. Véleménye szerint ez csak egy levél, amelyet 368 ember aláírt (az ismételt aláírásokat kivéve). Attól mert nem vörösvári valaki, még lehet érdekelt abban, hogy legyen-e a Búcsú téren sportcsarnok.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A népi kezdeményezéssel kapcsolatos felvetésre reagálva elmondta, hogy számára fontos volt előterjesztésbe beírni a háttérként szolgáló, esetleg releváns jogszabályi háttérrel. Leírták, hogy nem tekintik népi kezdeményezésnek, de eljárásjogilag ahhoz tudják hasonlítani. A népi kezdeményezésnél számít, hogy ha valaki aláírja, nagykorú legyen, és lakjon a választókerületben. Ennek ellenére egy aláírást sem zártak ki. Véleménye szerint így teljes az előterjesztés.

Kőrössy János: Sértőnek tartja az előterjesztésben azt a mondatot, hogy: *„a két képviselő levélben, csupán egy eljárási kifogást tesz arról, miszerint a Képviselő-testület a vörösvári polgárok háta mögött, minden nyilvános előzetes egyeztetés nélkül...”* Véleménye szerint ez sokkal több ennél, a polgárok megérdemlik, hogy egy ilyen jelentős ügyben kifejtessék véleményüket, illetve előzetes tájékoztatást kapjanak. A korábbi előterjesztésben meglepő volt, hogy maga a Főépítész sem javasolta a helyszínt, csak egy értékelő táblázat készült, de a kérdésére nem válaszolt, hogy javasolja-e a helyszínt. Saját felkérésére négy szakember is megtekintette a területet, egy osztrák, egy magyar és két cseh építész (táj- és környezetépítész). A négy szakemberből három használata azt a szót, hogy ez „brutális” elképzelés, amit ezen a területen szeretnének végrehajtani. Hangsúlyozni szeretné, hogy a légi mentés akadályoztatása, az egészségügyi intézmény fejleszthetősége és a környezet nagy környezetterhelést kapna. A Dózsa György utca nem alkalmas arra, hogy egy megnövekedett forgalmat elviseljen: pl. egy teherautó és egy személyautó egy időben nem fér el a kanyarban egymás mellett. Egyéb védelmi, biztonsági feltételeket is szem előtt kellene tartani, amit nem vettek figyelembe az előterjesztés készítése során.

A Tankerület vezetője levélben megfogalmazta, hogy örül és támogatja a sportcsarnokot, de előre ígéretet tenni arra, hogy az intézmények a testnevelésórákat ott fogják tartani és ebből majd bevétel származik, nem tudott.

dr. Kutas Gyula: Elolvasva a beadványt, meglepetéssel tapasztalta, hogy hiányoznak az érvek, amik azt igazolnák, hogy miért ne a Búcsú téren épüljön meg a sportcsarnok. Az érveket hiányolja. Azt is kétli, hogy ezen a helyen a csarnok a város szívét foglalná el. A terület jelenleg is foci-pálya. Egyébként pl. testvérvárosunkban, Gerstettenben is a város belsejében található a sportcsarnok, és ez nem akadályozza az polgárok hétköznapijait vagy a város működését.

Felhívna a figyelmet arra, ami folyamatosan elkerüli a figyelmüket, hogy erre a csarnokra van most pénz – sőt ingyen az önkormányzatba hull –, a másik tervre, amely egy hatalmas beruházás lenne, arra pedig nincs pénz.

Azt sem gondolja, hogy a döntések előtt széles körben kellene egyeztetni a város polgáraival. Azért ülnek Képviselőként ebben a székben, hogy döntéseket hozzanak. Nem gondolja, hogy valamennyi előterjesztésnél közvélemény-kutatást kellene végezniük. Kérdése, hogy a témával kapcsolatosan felkereste-e Hadházi Sándor Országgyűlési képviselő urat?

Kőrössy János: Régi térképe van arról, hogy ez a terület valaha legelő volt, most pedig park. A XXI. században parkot beépíteni nem illik. Elég messzire kellett menni például – Gerstettenbe – ahhoz, hogy példát találjanak a sportcsarnok kapcsán, mert amit mostanában építenek, például Veszprémben, az a város szélén található.

Valóban beszéltek Hadházi úrral, akitől megérdeklődtek, hogy a sportcsarnokpályázat Pilisvörösvár tekintetében ténylegesen támogatva lesz-e, és valaki vállalt-e arra kötelezettséget, hogy ezt a támogatást meg is kapják. Egyébként pedig Hadházi úr a tiltakozással egyetértett. Azért kereste meg Hadházi urat, hogy támogassa azt, hogy legyen Vörösváron kézilabda pálya.

Pándi Gábor alpolgármester: Elmondta, hogy olyan információval rendelkeztek, hogy jó esély van rá, hogy megnyerjék a pályázatot.

Kőrössy János: Megkérte a korábbi ülés hanganyagát, és le tudja játszani a felvételt, amelyben elhangzik, hogy támogatva lesz a pályázat, csak be kell adni.

Kiss István György: Felhívna a figyelmet arra, hogy most nyílik lehetőség arra, hogy gyakorlatilag a város saját beruházás nélkül ajándékba kapjon egy olyan sportcsarnokot, ami évek óta hiányzik a városnak. A másik két helyszín, ami számításba jöhetne, az nem kész helyszín, se a tavaknál, se a sportcentrumnak nevezett területen. Az valószínű, hogy a következő években nem lesz több ilyen lehetőség.

Kőrössy János képviselő úr kéri, hogy olvassa fel Polgármester úr a tiltakozó levelet.

Gromon István polgármester: Felolvassa az előterjesztéshez tartozó tiltakozó levelet: „*Alulírottak támogatjuk Pilisvörösváron kézilabdaversenyekre is alkalmas kézilabda pálya /csarnok építésének érdekében önkormányzati terület biztosítását, de kifejezetten tiltakozunk a csarnok Búcsú térre, városunk szívébe történő megépítése ellen!*”

Kőrössy János Képviselő úr aláírásával hitelesítve nyújtotta be ezt a levelet. Kérdése, hogy egyetért-e a 406 aláírással. Az előbb ugyanis kijelentette, hogy „lobbizott” Hadházi Sándor Országgyűlési Képviselő úrnál a csarnok megépítése mellett. Ezek szerint korábban még támogatta Kőrössy Képviselő úr a projektet, de amikor az aláírásokat benyújtotta, akkor már nem támogatta.

Kőrössy János: Akik aláírták, mind támogatják a sportcsarnok létesítését. Polgármester úr birtokában egy levél van, amely szerint támogatják a projektet. A benyújtott levélben kb. 400 körüli aláírás támogatja azt, hogy legyen sportcsarnok, de ne a Búcsú téren.

Gromon István polgármester: Kérdése, hogy Hadházi úr a Búcsú téren támogatja a sportcsarnok létesítését, vagy egy másik helyszínen?

Kőrössi János: Erről nem beszélt a Képviselő úrral.

Gromon István polgármester: dr. Kutas Gyula Képviselő úr korábban már említette, hogy a levélben az kritika szerepel, hogy a „*döntést a vörösvári polgárok háta mögött, minden nyilvános egyeztetés nélkül hozták meg*”. – Évente kb. 250-300 határozatot hoz az Önkormányzat. A tényállásnak ebben a megfogalmazásában mindet a polgárok háta mögött, minden nyilvános előzetes egyeztetés nélkül hozzák meg. Ez az érvelés kimeríti a „demagógia” teljes fogalomrendszerét, ugyanis a képviseleti demokrácia éppen arról szól, hogy a törvényes keretek között a megválasztott Képviselők a polgárok nevében eljárva – alapvetően nyilvános üléseken – döntéseket hozzanak. Ez esetben is minden sportcsarnokkal kapcsolatos ülés nyilvános volt, s a honlapon előzetesen meghívást kapott rájuk minden pilisvörösvári polgár. Nem gondolja, hogy népgyűlést kellett volna tartani a témában. Évente több száz előterjesztést tárgyalnak meg. Kinek kellene eldönteni azt, hogy mielőtt a Képviselő-testület meghozza döntését, mely esetekben kell a polgárokkal előtte egyeztetnie, s melyekben nem?

Főépítész asszony véleményére kitérve elmondta, hogy Főépítész asszony aláírásával igazolva készítette el a sportcsarnok területéről készült szakmai véleményét. A szakmai vélemény mindhárom helyszínen esetében a mellette és ellene szóló érvekkel együtt készült el. A döntést nem a Főépítésznek kell meghoznia.

A Képviselő úr által említett ismeretlen építész véleményét – akik állítólag megtekintették a helyszínt – szívesen megvizsgálatja, ha azt írásban beadják.

Sem a benyújtott aláírásgyűjtő íveken, sem a képviselői levélben nem volt egyetlenegy érv sem arra vonatkozóan, hogy mi a baj a Búcsú térral. Az újságban is jelent meg cikk a témával foglalkozóan, amelyben inkább az emberek érzelmeire próbálnak hatni. Ezt könnyű megtenni, hiszen az emberek a problémát közelebbről nem ismerik, az információik hiányosak. Mindenki megvan a biztonság utáni és a nyugalom utáni vágy. Ezt kihasználva a cikk és a városban terjesztett hírek az emberekben félelmet keltettek.

Azt sem gondolja, hogy a Búcsú téren a sportcsarnok megépítése megakadályozná a mentőhelikopter leszállását. Még senki nem ismeri az építészeti terveket. Az aláírók nem tudják, hogy az épület mekkora lenne (kb. 1800 m²), de azt sem tudják, hogy az ingatlan háromszor akkora területen fekszik, és hogy az előírásoknak megfelelően kb. 40-45 gépjármű befogadására kell területet biztosítani. Minden valóságálatot nélkülöző állításnak tartja, hogy életek kerülnének veszélybe azzal, ha a területen egy sportcsarnok épülne. – A Templom Téri Iskolánál naponta kb. 800 gyerek közlekedik, nagyon sok diákot a szülő autóval viszi el az iskolába, ahol az út nagyon szűk és alig lehet elférni. A reggeli órákban pedig hatalmas forgalmat bonyolít le az utca, mégsem mondja senki, hogy az iskolát máshová kellene tenni. Ehhez képest a Búcsú térre kb. 20 autó érkezik naponta, ami elenyésző az Iskola utca napi terheléséhez képest. De ugyanez a helyzet pl. a Vásár térral is.

Ami a „parkba sportcsarnokot építeni” vádat illeti: a mai Búcsú téren valaha futballpálya volt, nem legelő. Ma pedig a Búcsú tér nem park, hanem az éves búcsú megrendezésére szabadon hagyott üres terület.

Véleménye szerint egy Képviselőnek, ha a városban valami lehetőség adódik arra, hogy fejleszteni lehessen, ha lehetőség van egy 20-30 éves álmegvalósítására ilyen forráshiányos helyzetben, akkor azt minden erejével támogatnia kellene.

Abban igaza van a Képviselő úrnak, hogy ha 406 ember aláír valamit (277 elfogadott), azt meg kell vizsgálni. Ezt meg is tette, s arra a megállapításra jutott, hogy nincs ok a határozat módosítására, mivel az aláírók nem támasztották alá érvekkel a tiltakozásukat, nem hoztak fel mérlegelhető érveket a Búcsú tér ellen vagy más lehetséges helyszínen mellett.

Sőt, az elmúlt hetekben többen megkeresték azzal, hogy ők nem írták alá ezt a tiltakozást, mert véleményük szerint a Búcsú tér mindig is sportcélokra használt tér volt, a sportcsarnok megépülésével ez folytatódna, ezért azzal egyetértenek.

Megjegyezni kívánta, hogy érdekes időpontban volt az aláírásgyűjtés: egyidőben az országos rezsicsökkentés-melletti aláírásgyűjtéssel.

Kollár-Scheller Erzsébet: Valóban hiányoznak az érvek, az aláírások nincsenek érvekkel alátámasztva. Tények alapján kell dönteni, egy Képviselőnek az a felelőssége, hogy az önnön érdekeit alávetve azon kell dolgozzon, hogy megvalósuljon az, amiben a Képviselő-testület többségi döntést hozott. Azon kellene fáradozni, hogy segítsék a Kézilabda Sportkört abban, hogy a sportcsarnok megépülhessen.

Müller Márton: Korábban is elmondta már, hogy a témában a döntése egyértelműen nemleges. Polgármester úr egy megjegyzéséhez szólt hozzá: a képviseleti demokrácia véleménye szerint azt jelenti, hogy vállalja a Képviselő az egyéni döntését, és képviseli azok véleményét, akik őt megválasztották. Véleménye szerint tisztelni kell mindenki döntését. Visszautalt egy 2006-os képviselő-testületi döntésre, mert akkor ő is elmondta, hogy ő ugyan nem ért egyet, de mint képviselő azon fog dolgozni, hogy megvalósuljon a projekt. Viszont akik javasolták, azok nem dolgoztak a megvalósulásért.

Körössy János: Az aláírásgyűjtés egyidejűsége valóban egy ideig fennállt, de eleinte nem volt aláírásgyűjtés a rezsiköltség-csökkentés mellett, csak később. Személy szerint egyetlen egy személyhez, a Szébb Környezetünkért Egyesület elnökéhez vitte el az ívet a Búcsú térrel kapcsolatosan. Amikor a Fidesz-tagok aláírást gyűjtöttek a rezsicsökkentésre, akkor biztosan nem vitték magukkal a sportcsarnok elleni tiltakozással kapcsolatos aláírásgyűjtő íveket.

Elindította a felvételt Pándi Gábor alpolgármester úr 2013.-i ülésének hanganyagából lejátszott hozzászólásáról.

„...Előzetesen megígérte Pilisvörösvárnak, illetve a Pilisvörösvári Kézilabdának ezt a 300 millió forintot. Mert ez sem evidens, hogy ezt bárkinek osztogatják, ugyanis a Magyar Kézilabda Szövetségnek van egy limitált kerete, amit szétszthat ebben a TAO pályázatból. Azért vagyok rá büszke személy szerint, mert 30 éves munkám van ebben, hogy eredményeket tudtunk felmutatni...”

Pándi Gábor alpolgármester: A Magyar Kézilabda Szövetség felső vezetésében lévő személy tájékoztatta az érintetteket, hogy érdemes pályázni a sportcsarnokra, mert jó esélye van rá a Pilisvörösvári Kézilabda Sportkörnek, hogy megnyerje. Az Egyesület elnöke beszélt Hadházi úrral, aki azt mondta, hogy a Pilisvörösvári Kézilabda Sportkör megérdemelné ezt a lehetőséget, de a terület körül kialakult bonyodalom miatt nem fogja támogatni, hogy ezen a területen valósuljon meg az építmény. Az aláírásgyűjtésről annyit szeretne mondani, hogy amikor az Egyesületben lévő szülők megtudták, hogy gyűjtés van a sportcsarnok Búcsú téren való megépülés ellen, akkor ők is szerettek volna aláírásokat gyűjteni mellette, de az Egyesület vezetősége kérte őket, hogy ne tegyék, pedig nyilván többet tudtak volna gyűjteni, mint amennyit ellene gyűjtöttek. Ebbe a versenybe nem kívántak belemenni. A Báthory utcai területre tervezett sportcsarnok helyszíne valóban nagyon szép, de Hadházi úr azt nem tudhatta, hogy ott rendezetlenek a tulajdonviszonyok. Elmondta, hogy ő nagyon sok sportcsarnokban megfordult már, és azt látta, hogy az ilyen méretű létesítmények mindenhol a városközpontban vannak, közel az iskolákhoz, hogy tornateremként is üzemeljenek. Nyilván egy nagy csarnok több ezer nézővel, a város szélére épül.

Preszl Gábor: Az aláírásgyűjtéshez szeretne hozzászólni, mert Fresz Péter Képviselő úr állítása szerint külön gyűjtötte az aláírásokat a rezsicsökkentésre, és külön a sportcsarnok megépítésére. Ezzel szemben több ember is állította, hogy egyidőben írták alá a két különálló dokumentumot. Arra a kérdésére, hogy mivel győzték meg őket arról, hogy írják alá a tiltakozást, az volt a válaszuk, hogy a mentőhelikopter nem tudna hova leszállni. Ez viszont nem alátámasztott kijelentés, mert a mentőhelikopter egy kisebb parkolóban is le tud szállni (legutóbb a Szamos Marcipán parkolójában szállt le).

Gromon István polgármester: Javasolta, hogy azon nevek megemlítésére, akik együtt írták alá a rezsicsökkentés melletti íveket a sportcsarnok elleni tiltakozással, rendeljenek el zárt ülést.

A Képviselő-testület megbeszélést folytatott arról, legyen-e zárt ülés, s úgy döntött, hogy inkább elkerülik az olyan nevek, adatok említését, amelyek miatt zárt ülésre lenne szükség.

Gromon István polgármester: Azt tanácsolta Preszl Gábor Képviselő úrnak, hogy kérje be az érintettek engedélyét arra vonatkozóan, hogy a nevük nyilvánosságra kerüljön.

Fresz Péter: Felháborította, hogy Preszl Gábor Képviselő úr azt állította, hogy együtt gyűjtötték a sportcsarnokos aláírást a rezsicsökkentéssel, mert személy szerint nem gyűjtötte együtt. Erre Kiss István

György képviselő a tanúja. Amikor találkoztak, a rezsicsökkentésre gyűjtöttek aláírást, szó se volt a Búcsú térről.

Preszl Gábor: Megerősíti az előbbi állítását, miszerint akiket ismer, és aláírták a tiltakozást a sportcsarnok Búcsú téren való megépítése ellen, azok elmondták, hogy együtt írták alá a rezsicsökkentéssel. Nem azt mondta, hogy személy szerint Fresz Péter Képviselő úr gyűjtötte együtt az aláírásokat.

Kiss István György: Igazolni tudja Fresz Péter Képviselő állítását az elhangzottak szerint. Elmondta, hogy támogatja, és jónak találja a sportcsarnok Búcsú téren való megépítését. Mindenképpen szüksége lenne a városnak egy ilyen méretű sportcsarnokra.

dr. Kutas Gyula: Úgy gondolja, hogy az aláírók közül többen nem is pilisvörösvári lakosok, s valószínűleg azt sem tudták, mit írnak alá.

Müller Márton: Véleménye szerint legközelebb egy ilyen döntés előtt meg kellene keresni a lakosságot, és a véleményeket meghallgatni.

Gromon István polgármester: Felolvasott néhány településnevet, ahonnan a tiltakozásokat gyűjtötték: Pilisszentiván, Solymár, Budapest, Pilisszántó, Piliscsaba, Üröm, Pilisborosjenő, Szentendre, Tinnye, Máriahalom, Tokodaltáró, Piliscsév, Dorog, Tát.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az adatokat azért kezelik zártan, mert személyes adatokról van szó, ugyanakkor a véleménye az, hogy ha valaki aláír egy a Képviselő-testületnek címzett tiltakozó levelet, akkor az a természetes, hogy ha az aláírások is a Képviselő-testület elé kerülhetnek. Nehézséget okozott a Hivatal számára, hogy az aláírásgyűjtő íveket nem akarta Képviselő úr leadni, mondván hogy személyes adatokat tartalmaznak. Úgy gondolja, hogy ha demokráciában élnek, és ha valakinek van egy véleménye, azt fel is vállalhatja. A beadványon nem szerepelt, hogy bárki adatainak zártan történő kezelését kéri. Nem érti, ha valaki aláírásokat gyűjt azért, hogy befolyásoljon egy döntéshozatalt, azért hogy leadja az aláírásokat a Képviselő-testületnek, a címzettnek, miért nem akarja leadni az aláírásokat. Egyben felhívja figyelmét, hogy az aláírásgyűjtő íveket 30 napon belül meg kell semmisíteni az információszabadságról szóló törvény alapján.

Kőrössy János: Korábban arról tájékoztatta Jegyző Asszonyt, hogy kezelje levélként a beadványt.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az aláírásgyűjtésnél, ha valaki aláír egy beadványt, valószínűleg elvárja, hogy az aláírásgyűjtők leadják az aláírásokat tartalmazó íveket, mert el akarják érni, hogy ne a Búcsú téren legyen a sportcsarnok.

Kőrössy János: Ebben az esetben minden aláírónak válaszolni kellene.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a Képviselő-testületnek címzett levelet két ember – Kőrössy János és Fresz Péter – aláírásával adták be. Tájékoztatta a képviselőtársait arról, hogy eredetileg a képviselő urak úgy adták be a levelet, hogy egy fotó volt beleszerkesztve az aláírásokról, ami olyan kicsinyített volt, hogy az alapján nem lehet semmilyen döntést hozni. Jegyző Asszony levelezésére sikerült bekérni az aláírásgyűjtő íveket, amelyeket a Hivatal lemásolt, s amelyekből megállapították, hogy hányan írták alá az íveket.

Schellerné Mikulán Anetta: A pályázat szempontjából a legesélyesebb helyszín a Búcsú tér volt. Az elhangzottak alapján úgy gondolja, hogy nagyon sok ellenérv hangzott a Tavak ellen. Nyugodt lelkiismerettel fogja megszavazni az előterjesztést, és biztos abban is, hogy sokkal többen örülnének annak, ha elkészülne a sportcsarnok, mint az a pár aláíró, aki ellenzi.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy legalább egy hónappal előtte kellett volna ezen vitatkozni, akkor nem lenne semmi probléma. Véleménye szerint nem ez a legjobb döntés, és ezért nem vonható személy szerint

felelősségre.

Schellerné Mikulán Anetta: Újra elmondta, hogy véleménye szerint a pályázat szempontjából ez a legjobb helyszín a sportcsarnok megépítésére, a másik két helyszínnel ellentétben.

Gromon István polgármester: Tájékoztatta a Képviselőket arról, hogy túllépték a napirend tárgyalásakor az egy órát, ezért döntést kell hozni arra, hogy folytassák-e a napirend tárgyalását.

No.: 19

A Képviselő-testület az ülés folytatását a jelenlévő képviselők (11 fő) 6 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Kollár-Scheller Erzsébet: Véleménye szerint a Képviselő-testület nem „bûnbakot” keres, de személy szerint azt sérelmezi, ha egy közös döntés ellen azon „lobbiznak”, hogy ne lehessen véghezvinni.

Gromon István Polgármester: Felolvasta a határozati javaslatból azt a szakaszt, ami felsorolja a Búcsú tér melletti érveket: a Búcsú tér a szóba jöhető területek közül a legjobb helyszín, amit a 2013.02.28-án kelt Főépítési vélemény is alátámaszt, mivel:

- ott az önkormányzat tulajdonában van a teljes terület,
- az ingatlan a két általános iskolából akár gyalogosan is óráközi szünetekben is elérhető
- a helyszín nemcsak az iskolákból, hanem a város minden területéről is könnyen elérhető,
- mind a vasútállomás, mind a távolsági buszmegálló, mind a vasút-korszerűsítés keretében megvalósuló P+R parkoló közel van (ezért kevesebb autó kell a megközelítéséhez),
- az épület üzemeltetése várhatóan itt a leggazdaságosabb a várható kihasználtság miatt.

Ezek egy-két szó eltéréssel a főépítési véleményből vannak kiemelve, de lehetne a sort folytatni még: a Búcsú tér azért a legalkalmasabb, mert ott van reális lehetőség a megépítésre, a másik két helyszínen pedig nincs.

Gromon István Polgármester: Szavazásra tette fel a kiosztott, kibővített határozati javaslat elfogadását.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör által építendő sportcsarnok helyszínével kapcsolatos képviselői beadványról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Körössy János és Fresz Péter önkormányzati képviselők által benyújtott és 279 pilisvörösvári lakos aláírásával alátámasztott kérelmet megvizsgálva, s a sportcsarnok helyszínével kapcsolatos döntését újra átgondolva és mérlegelve úgy dönt, hogy a 47/2013. (III. 07.) Kt. sz. határozatát, melyben a Pilisvörösvári Terranova Sportkör által építendő sportcsarnok építéséhez területként a Pilisvörösvár 1255/1 hrsz-ú Búcsú teret biztosította, hatályában fenntartja, a határozatot nem kívánja módosítani.

A Képviselő-testület jelen döntését az alábbiakkal indokolja.

Rásonyi Viktor, a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör elnöke 2013. február 4-én érkezett kérelemmel fordult Pilisvörösvár Város Önkormányzatához, melyben jelezte, hogy „a látvány-csapatsport támogatásáról szóló 107/2011 (VI. 30.) Kormányrendelet, valamint a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény kedvező pénzügyi feltételeket teremtett a sport fejlődésének, ezért az egyesület elnöksége úgy döntött, hogy egy a kézilabdázásra is alkalmas, szabványos sportcsarnokot próbál megépíteni a szükséges kiszolgáló létesítményekkel”. Kérte az Önkormányzatot, hogy „tegye magáévá a fenti célt, és ezzel kapcsolatban adjon ki egy írásos szándéknyilatkozatot, melyet csatolni tudunk a sportfejlesztési programunkhoz, mellyel meg kívánjuk pályázni a Magyar Kézilabda Szövetségénél ezt a nagy ívű tervünket.”

Továbbá jelezte, hogy „a legközelebbi pályázat-beadási határidő 2013. április 30.”

Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal vezetése a kérelem beérkezése után azonnal hozzálátott a kérelemre adandó válaszhoz szükséges testületi döntés előkészítéséhez. Az első lépés annak megállapítása volt, hogy az önkormányzatnak van-e olyan telke, amely mérete, elhelyezkedése és környezete alapján alkalmas lehet a sportcsarnok befogadására. A lehetőségek számba vétele alapján három lehetséges helyszín merült fel: a tervezett Szabadidőközpont területe, a Tavak környéke és a Búcsú tér. A műszaki osztály munkatársai és a főépítész többhetes közös munkájával mindhárom helyszínt alaposan megvizsgálták a sportcsarnok elhelyezése szempontjából.

A vizsgálat eredményét a polgármester a 2013. március 7-i ülésre készült előterjesztés szakmai véleményében foglalta össze, mellékelve az előterjesztéshez az írásos főépítési véleményt. Ezek megállapításai a következők voltak:

„A Szabadidő központ területén az Önkormányzat nem rendelkezik összefüggő területtel, a terület feltárását a szabályozási terv szerint kizárólag a jelenleg még nem az önkormányzat tulajdonában lévő telkeken keresztül lehetne biztosítani. Továbbá a sportcentrum területére a szabályozási terv zajvédő domb kialakítását írja elő, melynek megépítését a pályázatból finanszírozni nem lehet.

A Tavak környéke megfelelő helyszín lenne egy sportcsarnok elhelyezésére, mivel az egész terület kiválóan alkalmas szabadős-, sport- és rekreációs célokra. Ugyanakkor ez a helyszín a város szélén helyezkedik el, távol az iskolától, a városközponttól, a tömegközlekedési eszközök megállóitól.

A sportcsarnok elhelyezésére, a legkedvezőbbnek a Búcsú tér mutatkozik. A városközpontban ez az egyetlen olyan nagy, az önkormányzat tulajdonában lévő terület, amelyen egy ekkora épület elhelyezhető. A városközpontban való elhelyezkedés előnyei:

- *a sportcsarnok a város minden pontjáról gyalogosan is könnyen elérhető lenne,*
- *mind a vasútállomás, mind a távolsági buszmegálló közel van (a vasútállomás P+R parkolója autóbuszok fogadására is alkalmas lesz, s így nagyobb rendezvények esetén a sportcsarnokot is kiszolgálhatja),*
- *a helyszín egyéb város rendezvényekre is alkalmas (szüreti felvonulás, Vörösvári Napok stb.)*
- *a terület kb. 250-300 méter távolságra van a két általános iskolától, így az új köznevelési törvény alapján felmenő rendszerben bevezetésre kerülő mindennapos testnevelés megvalósításához a csarnokot az iskolák igénybe tudnák venni,*
- *a sportcsarnok fenntarthatósága szempontjából döntő szempont, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal való bérleti megállapodás keretében az iskolai testnevelésórák révén a sportcsarnok hétköznap délelőtti kihasználtsága biztosított lenne,*
- *az egykori „focipálya” visszakapná eredeti sportfunkcióját,*
- *a szakorvosi rendelő és a mentőállomás közelsége előnyös lehet sportbalesetek esetén, az orvosi rendelő számára pedig jelentős számú parkoló állna rendelkezésre a sportcsarnok mellett.”*

Az előterjesztést először a Pénzügyi-, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, majd az Ügyrendi-, Oktatási- és Kulturális Bizottság, végül 2013. március 7-én a Képviselő-testület tárgyalta, mindegyik nyílt ülésen. A közel másfél órás testületi vita után a Képviselő-testület úgy döntött, hogy „*elvieken támogatja a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör 2013. február 04-én érkezett kérelmét és ennek alapján a látványcsapatsport-támogatások (TAO-pályázat) keretében egy sportcsarnok-építési pályázat beadását – annak érdekében, hogy Pilisvörösváron egy a kézilabdázásra is alkalmas, szabványos megfelelő kiszolgáló létesítményekkel ellátott sportcsarnok épüljön*”, s hogy „*a Képviselő-testület a sportcsarnok megvalósításához területet biztosít, s e célra az Önkormányzat tulajdonában álló, Pilisvörösvár 1255/1 hrsz-ú Búcsú teret jelöli ki...*” s felhatalmazta a Polgármestert, hogy „*a fentieknek megfelelő tartalmú támogató nyilatkozatot kiadja, és felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési szerződés és az egyesülettel kötendő együttműködési megállapodás tervezetét azok elkészülte után terjessze a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 nem szavazatával hozta.*

A polgármester a határozatot megküldte a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sportkör részére, s a határozatnak megfelelően kiadta a pályázathoz szükséges nyilatkozatot. Az egyesület a pályázatát elkészítette, csatolta hozzá az önkormányzat nyilatkozatát, s a pályázatot határidőre beadta. Jelenleg a pályázat értékelése folyik.

Mivel a 2013. március 7-i ülés óta semmilyen új szakmai szempont vagy szakmai ellenérv nem merült fel a sportcsarnok kiválasztott helyszínével kapcsolatban, továbbá a pályázat elbírálása már folyamatban van, a Képviselő-testület a 47/2013. (III. 07.) Kt. sz. határozatának módosítását nem tartja indokoltnak.

A Búcsú tér a szóba jöhető területek közül összességében a legjobb helyszín (amint azt a 2013. február 28-án kelt főépítési vélemény is alátámasztja), mivel:

- ott az önkormányzat tulajdonában van a teljes terület,
- az ingatlan a két általános iskola által közrefogott terület súlypontjában fekszik, így mindkét iskolából gyalogosan is – akár óráközi szünetben is – könnyen elérhető,
- a helyszín nemcsak az iskolákból, hanem a város minden területéről gyalogosan is könnyen elérhető,
- mind a vasútállomás, mind a távolsági buszmegálló, mind a vasút-korszerűsítés keretében megvalósuló P+R parkoló közel van hozzá,
- az épület üzemeltetése várhatóan itt a leggazdaságosabb a legnagyobb várható kihasználtság miatt.

A Sportcentrum céljára kiszabályozott területen jelenleg nem megépíthető a csarnok, mivel:

- a területből csak részterületek vannak az önkormányzat tulajdonában, ezért területcserével és telekalakítással kellene a szükséges építési telket kialakítani, ami időigényes folyamat lenne,
- a terület az iskoláktól távol fekszik, csak autóbusszal juthatnának el a tanulók a sportcsarnokba,
- a Helyi Építési Szabályzat feltételekhez köti a Sportcentrum területén az építési engedély kiadását: feltáró út építését és zajvédő domb kialakítását írja elő, amelyek jelentős pluszköltséget jelentenének, amire nincsen forrás,
- a sportcentrum területe külterületen fekszik, s a jelenleg nincs kivonva a mezőgazdasági művelésből. A sportcsarnok megépítéséhez legalább a 097/90 hrsz-tól a 097/103 hrsz-ig terjedő területet (32.189m²) ki kellene vonni a művelésből, s ezután kb. 5 millió forintos földvédelmi járulékot kellene fizetni, amire nincsen fedezet. Továbbá a földhivatali bejegyzés időigénye a jelenlegi tapasztalatok szerint a gyakorlatban kb. 4-6 hónap, ami veszélyeztetné a pályázat sikerét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen és 3 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását és zárt ülést rendelet el.

Zárt ülés napirendje

*Közétkeztetési feladatellátás jövője a Sodexo-szerződés lejárta után
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 123/2013.)*

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata 01-636/2013 számú ebtartással kapcsolatos bejelentésre

VÉGZÉS

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint első fokon hatáskörrel rendelkező hatóság, a lakossági panasz alapján állattartás tárgyában hivatalból indult elsőfokú eljárást

megszünteti.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viselésének szabályairól a hatóság nem rendelkezett.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de hatóságomnál benyújtandó keresettel élhet. A bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A Másodfokú hatóság a T.K.157/2013/1.-I számú levelében kötelezte hatóságomat, hogy a tényállás teljes körű tisztázása után hozzon az ügyben érdemi határozatot. A felterjesztett iratokból megállapítható volt, hogy Önkormányzati hatósági jogkör esetén a képviselő-testület vagy bizottság valamint a polgármester jogosult arra is, hogy az önkormányzati rendeletben foglaltak betartásának ellenőrzésének tárgyában eljárjon.

A bejelentő hatóságomhoz több alkalommal állattartási panaszt nyújtott be. A Polgármesteri Hivatal a korábbi eljárása során az állattartás körülményeit részletesen megvizsgálta. Az eljárás során a panaszoson kívül, szomszédoktól nem érkezett olyan tartalmú nyilatkozat, mely a panaszos által sérelmezett körülményeket alátámasztotta volna.

A 2013. május 6-án tartott helyszíni szemlén az ügyintéző megállapította, hogy az állattartó önként áthelyezte a futóláncot, így az eb nem tudja megközelíteni az épület oldalát, így teljesül az állattartási rendeletben foglalt távolság.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 24/2007. (IX.18.) önkormányzati rendeletének 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A kutyafuttatót úgy kell elhelyezni, hogy a szomszédos épülettől 1 méteres távolságban tartsa az ebet.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés c.) pontja szerint:

„31. § (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

e) az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn,”

A hatóság a panasz alapján indult eljárása során megállapította, hogy az állattartás körülményei a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelnek, az állat tartása megfelelő és biztonságos, ellátása teljes körű, a környék lakóinak nyugalma indokolatlanul nem zavarja. A hatóság az állattartás kivizsgálása során nem tárt fel olyan körülményt, mely az állattartás megtiltását, korlátozását, további hatósági intézkedések megtételét indokolta volna és szükségessé tette volna.

A hatóság tájékoztatja továbbá a panaszost, hogy amennyiben a jövőben a szomszédos ingatlanokon tartott állatok nem megfelelő és nem biztonságos elhelyezésével, tartásával, illetve az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértésével kapcsolatos körülményeket tapasztal, illetve az állat viselkedését sérelmezi, mivel az az ingatlanának birtoklásában zavarja, úgy a zavarás megszüntetését (birtokvédelem) egy éven belül a jegyzőtől, egy év elteltével közvetlenül a bíróságtól kérheti.

A hatóság a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A hatóság a végzését a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével hozta meg.

A hatóság hatáskörét a Ket. 19.§ (2) bekezdése és az állatok tartásáról szóló 24/2007. (IX.18.) önkormányzati rendelet 8.§-a állapítja meg, míg illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja biztosítja.

A hatóság a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja és 109. § (2) bekezdése alapján továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján adott

tájékoztatást.

A hatóság a fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Nyílt ülés folytatása 21⁰⁸

18. napirendi pont
Polgármesteri beszámoló
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 125/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Kérdése, a DMRV-vel folytatott megbeszélés a szennyvíztelep jövőbeni üzemeltetésével volt kapcsolatos?

Gromon István polgármester: Kb. másfél éve folyik az egyeztetés a témában. Ha megvalósul a szennyvíztelep-bővítése, nem maradhat érvényben a jelenlegi koncessziós szerződés, mivel az nem vonatkozik a bővítésre. Közbeszerzési eljárást kell lefolytatni a szennyvíztelep bővítésének üzemeltetésére.

A szennyvíztelep jelenlegi üzemeltetőjével több esetben folytattak tárgyalásokat arról, hogy milyen feltételekkel lehetne tovább folytatni az üzemeltetést.

Jogszabály lehetőséget adott volna arra, hogy a közös megegyezéssel módosítsák a koncessziós szerződést, mely kiterjedne a bővített részre is. Sajnos ilyen megállapodás nem jött létre a jelenlegi üzemeltető és az Önkormányzat között.

A későbbi tárgyalások pedig már arról szóltak, hogy miként tudják közös megegyezéssel megszüntetni az üzemeltetésre vonatkozó szerződést.

A két fél kölcsönös igényeket szeretne érvényesíteni a szennyvíztelep kapcsán. A jelenlegi üzemeltető úgy gondolja, hogy ha megszűnne a koncessziós szerződés, akkor időarányosan az Önkormányzatnak vissza kellene fizetni az üzemeltető által befizetett koncessziós díjat, amelyet 24 millió forint + Áfa összegben határozott meg az üzemeltető.

Az Önkormányzat álláspontja szerint viszont az üzemeltető nagyon sok olyan kötelezettséget vállalt, aminek a teljesítése elmaradt pl. fejlesztés, korszerűsítés. Ez összességében kb. 19 millió forint.

Időközben megváltozott a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény. A hatályba lépett jogszabály szerint az a szolgáltató, aki az ivóvízhálózatot üzemelteti, annak kellene a szennyvíztelepet is működtetnie. A jogszabályok tovább szűkítik a piacot, és azok a szolgáltató cégek, akik eddig üzemeltethettek szennyvíztelepet, azok számára határvonalat szabtak meg, és lakosság-egyenérték alapján – ami 50 e lakost jelent – a kisebb szolgáltató cégeket kiszorítják a piacról.

Jogszabályok szerint a tavalyi évtől a már üzemeltetett települési víziközműveket csak akkor üzemeltethetik tovább, ha az ellátásért felelős Önkormányzat tulajdonosi részesedéssel rendelkezik a Társaságban. Így szükséges volt 1 db törzsrészesvény vásárlására 11 e forintos névértéken.

Az új törvény szerint annak a szolgáltatónak, aki rendelkezik víziközmű-hálózattal, és részesvényes, annak nem kell a közbeszerzésen részt venni, hanem átveheti a szennyvíztelep üzemeltetését.

Az ügy jelenleg stagnál, mivel a szennyvíztelep üzemeltetőjével az Önkormányzat még a mai napig nem tudott közös nevezőre jutni, és amíg nem lesz lezárva ez az ügy, addig további lépéseket nem tehet az Önkormányzat.

Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető: A szennyvíztelep jelenlegi üzemeltetőjével az Önkormányzat évekként kötött egy koncessziós szerződést, amiben az érintett fél vállalta, hogy létrehoz egy Kft.-t (Pilisvörösvári Vízművek Kft.) a telep üzemeltetésére. A koncessziós szerződést az Önkormányzat a Fővárosi Vízművekkel kötötte, aki a továbbiakban is képes lenne üzemeltetni a szennyvíztelepet, és meg tudná kérni az üzemeltetésre vonatkozó engedélyt. Felszólították a Vízműveket, hogy a koncessziós szerződésben foglaltaknak tegyen eleget, mivel az Önkormányzat a továbbiakban is hajlandó lenne vele üzemeltetni a szennyvíztelepet. A levelet tájékoztatásul megküldték az Energia Hivatalnak is, mivel jogszabály szerint az ellátásért a felsőbb szerv is felelős. Az Önkormányzat felelőssége a szennyvízszolgáltatás biztosítása.

Az üzemeltetési engedélyeket május 31-i határidővel be kellett nyújtani a szolgáltatóknak. Az Energia Hivatalnál többször érdeklődtek, hogy a Vízművek benyújtotta-e az üzemeltetési engedélyre vonatkozó dokumentációt, de sajnos erről tájékoztatást nem kapott a Hivatal.

Kiss István György: Ha jól értelmezi, amelyik szolgáltatónál törzsrészes az Önkormányzat, annak megbízása esetében nem kell közbeszerzést kiírni.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

19. napirendi pont

**Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 124/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Több kérdése lenne: - PUFC szerződéskötés: miért húzódott el ilyen hosszán?, - a Vágóhíd utcai ingatlan értékesítésével kapcsolatos szerződéskötés: létre fog-e jönni? - További kérdése a Sodexo eszközátadásával kapcsolatos, és hogy miért maradt el a szennyvízzel kapcsolatos rendkívüli ülés?

Gromon István polgármester: A PUFC-al kapcsolatosan elmondta, hogy pályázati pénzből rezsiköltséget nem lehet finanszírozni. Az Önkormányzat a szerződésben foglaltak szerint az öltöző-használatért kér bérleti díjat, azonban a díjat úgy állapította meg, hogy annak kiszámításához a rezsiköltséget vette alapul. Ez a díjmegállapítás azt a látszatot kelthette, mintha rezsiköltséget fizetne az egyesület. Az egyesület jogi képviselője szerette volna ezt tisztázni, ezért húzódott el ilyen hosszán az ügy.

A szennyvíztelep-bővítés kivitelezőjének kiválasztására indított közbeszerzési eljárás eredményhirdetését azért halasztották el, mert egy tanúsítványt vártak még KFF-től, ami sajnos még a mai napig nem érkezett meg, és ezért kellett a rendkívüli ülést lemondani. Amennyiben a tanúsítvány megérkezik, változatlanul számítani kell rendkívüli ülésre.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Vágóhíd utcai ingatlannal összefüggésben elmondta, hogy a vevőnek

szándékában áll megvásárolni az ingatlant. A vevő elmondta, hogy lakás-elő takarékosági számlája van, amelyhez szeretne további hitelt felvenni. Az ezzel kapcsolatos banki adminisztrációs ügyek folyamatban vannak. Reméli, hogy az adásvételi szerződéskötésre a közeljövőben sor kerül.

A Sodexo témával kapcsolatosan elmondta, hogy a múlt héten egyeztettek a tárgyi eszközök és személyek ügyében. A cég a zsírfogó árát 80 e forint + Áfa értéken határozta meg, mely nélkül nem tudna a konyha működni. Az Önkormányzat egy személyt köteles átvenni, de ez ügyben még tárgyalásokat folytatnak. A tárgyi eszközöket illetően a cég kizárólag a szállítóeszközökre (badellákra) tart igényt és egy darab főzőüstre. Az üst témában igyekezzenek közös nevezőre jutni a céggel. Elmondta, hogy minden héten megbeszélést tartanak a konyhával kapcsolatos témákban. A nyár folyamán tisztasági festést fognak elvégeztetni. A nyersanyag beszállításra pályázatot fognak kiírni.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy eddig, az elszámolás során a Sodexo képviselői rendkívül korrektek voltak az Önkormányzattal szemben. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 22

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2013. (V. 30.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

21. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Fresz Péter: Kérdése, hogy a korábban történ helyszíni bejárás – Útörház, zebrakijelölés – során a Közútkezelő képviselője részéről érkezett-e már információ?

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: A tegnapi nap folyamán érkezett a tervezőkre javaslat, amit továbbítani fog Képviselő úr részére.

Fresz Péter: Lakók jelezték, hogy Sirály utca – Sas utca kereszteződésnél a zöld növényzet zavarja az útszakasz beláthatóságát és balesetveszélyes.

Kőrössy János: Klapka utcában található egy köz, amely egy transzformátor-házhoz vezet, és ezen a részen található egy betongyűrű, amely akadályozza a gyalogosközlekedést. Javasolja, hogy távolítsák el a területről a betongyűrűt.

Müller Márton: Kéri, hogy a Hősök terén ellenőrizzék a víznyelő árkok tisztaságát, mert vannak olyan részek, ahol nem folyik el a víz.

Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető: Utána fog nézni a műszaki osztály a felvetett problémáknak. Egyébként a közterület-felügyelő a mai napon járta végig a várost, és felmérte az időjárás okozta károkat. Ha van hordalék, természetesen kitakaríttatja az Önkormányzat a víznyelőket.

Kollár-Scheller Erzsébet: Az északi lakóközvet közvilágításával kapcsolatosan tett már korábban bejelentést. Kérdése, hogy előrelépés történt-e már az ügyel kapcsolatosan?

Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető: Közvilágítás-fejlesztésre a költségvetési rendeletben jelenleg nincs fedezet.

Fresz Péter: Többen jelezték, hogy a Kápolna utca vasúti átjáró utáni részén napközben is folyamatosan van közvilágítás.

Gromon István polgármester: Tudnak a közvilágítási problémáról, és többször jelezték már az elmúlt napokban a MTKK-nak a témát. A hiba elhárítása folyamatban van.

Müller Márton: Az üdülőterületről – kommunális adó kapcsán – az egyik lakó felkereste, aki szolgálmi úttal rendelkezik. Elmondta, hogy térítésmentesen átadják az Önkormányzatnak a területet.

Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető: A kommunális adó kapcsán sok esetben kiderült, hogy magánutakat alakítottak ki, telekmegosztással. Ha egy teleknek új tulajdonosa lett, a vásárlás során valószínűleg elfelejtették hozzáadni az út területét. Az Önkormányzat álláspontja az, hogy a kialakított utakból csak azokat szabad elfogadni ajándékként az Önkormányzatnak, ami egyébként a szabályozási terv szerint is út. Az utak nagy része közcélokat nem szolgál, kizárólag néhány tulajdonos érdekét.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Úgy gondolja, hogy célszerű a tulajdonostársaknak ajándékozás keretében felajánlani a területet.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatásként elmondta, hogy az Önkormányzat, a Német Nemzetiségi Önkormányzat és a Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola (Zeneiskola) 2013. július 20-28. között egyhetes nemzetközi ifjúsági zenei tábort szervez Pilisvörösváron, három testvérváros település: Gerstetten (német), Cebazat (francia) és Pilisvörösvár (magyar) ifjúsági fúvószenekarainak részvételével.

A diákok, zenetanárok, testvérvárosi polgárok és önkormányzati vezetők (összesen több mint 200 fő) elszállásolásához ezúton keresünk vendéglátó családokat, személyeket.

A családoknál a diákok, tanárok két éjszakára szállnak meg: július 26-27. (péntek és szombat), a polgárok, önkormányzati vezetők három éjszakára: július 25-26-27. (csütörtök, péntek, szombat). A vendégek számára kizárólag reggelit kell biztosítani a vendéglátónak, hiszen a vendégek napi étkezéseit és programjait pályázati forrásokból ill. önkormányzati és nemzetiségi önkormányzati költségvetési keretből kerül finanszírozásra.

Gromon István polgármester: A zenei tábor keretében a fiatalok egy héten át a Zeneiskolában együtt gyakorolnak, majd a tanultakat július 26-án (pénteken) este a Művészetek Háza koncerttermében megrendezendő ünnepélyes TRINA-koncerten mutatják be. A koncert alkalmából német testvértelepüléseink, Gerstetten és Gröbenzell, valamint Gerstetten francia testvérvárosa, Cebazat város polgárait és önkormányzati vezetőit is vendégül látjuk.

A diákok és tanáraik hét közben a Schiller Gimnáziumban lesznek elszállásolva, hét végén pedig családoknál. A zenészek, tanárok, testvérvárosi polgárok és önkormányzati vezetők csak a hét végére érkeznek, őket is családoknál szeretnénk elszállásolni.

Várják azon Képviselők jelentkezését, akik szálláshely biztosításával hozzájárulnának ezen zenei és testvérvárosi projekt sikeréhez.

Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21⁴⁸-kor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző