

Ikt. szám: 01-168/27/2012.

Jegyzőkönyv

Készült: 2012. október 25. napján 1800 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, dr. Kutas Gyula, Kollár-Scheller Erzsébet, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Fresz Péter

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kutasi Jánosné oktatási referens, Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető, dr. Berkiné Balasi Anikó a Művészetek Háza vezetője, Hosszúné Szántó Anita belső ellenőr, Szlovencsák Péter a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola mb. vezetője, Pilis Tv, Vörösvári Újság

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Sürgősséggel kérte napirendre venni a 222/2012., 223/2012., 224/2012. sz. előterjesztéseket (Pályázat kiírása a Fő utca 91. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanrész bérlésére; Pályázat kiírása a Fő utca 104. alatti önkormányzati tulajdonú épület bérlésére; 70 év feletti ajándékutalvány), melyeket javasol az ülés végén, a zárt ülés előtt megtárgyalni. Kiosztásra került a 214/2012. sz. előterjesztéshez egy kiegészítő anyag, a 219/2012. sz. előterjesztéshez kapcsolódóan egy cserelap, a 218/2012. sz. előterjesztéshez egy jogilag pontosított határozati javaslat. Javasolja, hogy a 221/2012. sz. előterjesztést (Volksbank) tárgyalják meg 1. napirendi pontként, mivel Hosszúné Szántó Anita belső ellenőr, a meghívó 1. napirendi pontjának meghívott vendége jelezte későbbi érkezését, ezért kéri, hogy a vele kapcsolatos napirendet 215/2012. az érkezése után tárgyalják meg. Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét és a napirendi pontok sorrendjének elfogadását az elhangzottak szerint.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 1.) | A folyószámla-hitelszerződés közös megegyezéssel történő módosítása a Magyarországi Volksbank Zrt. kezdeményezése alapján (Et.: 221/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | A Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola átköltözése székhelyére, a Szabadság u. 21. sz. alatti épületrészbe (Et.: 212/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) | A Művészetek Háza – Kulturális Központ, Városi Könyvtár, Pilisvörösvár működése a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola kiválása után (Et.: 211/2012.) | Gromon István
polgármester |

- | | | |
|--------------|--|---|
| 4.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozó 2012-2016. évekre aktualizált stratégiai belső ellenőrzési terv és a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadása (Et.: 215/2012.) | Hegyes Józsefné
aljegyző, mb. jegyző |
| 5.) | Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) módosítása (Et.: 214/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 6.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II. 10.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 219/2012.) | Hegyes Józsefné
aljegyző, mb. jegyző |
| 7.) | A MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán, a Pilisvörösvár Szabadságliget megállóhelyen épülő gyalogos aluljáró kezelése (Et.: 220/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 8.) | A Templom téri általános iskola bejárat- és lépcső feletti részének tetőfelújítási munkái (Et.: 218/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | Az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve (Et.: 217/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | Pályázat kiírása a Fő utca 91. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanrész bérlésére (Et.: 222/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 11.) | Pályázat kiírása a Fő utca 104. alatti önkormányzati tulajdonú épület bérlésére (Et.: 223/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 12.) | 70 év felettiék ajándékutalványa (Et.: 224/2012.) | Gromon István
polgármester |
| Zárt
ülés | <i>Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása (Et.: 210/2012.)</i> | <i>Gromon István
polgármester</i> |
| 13.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 216/2012.) | Gromon István
polgármester |
| 14.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 213/2012.) | Hegyes Józsefné
aljegyző, mb. jegyző |
| 15.) | Felvilágosítás kérés | |

1. napirendi pont

A folyószámla-hitelszerződés közös megegyezéssel történő módosítása a Magyarországi Volksbank Zrt. kezdeményezése alapján (Et.: 221/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Az előterjesztés tartalmazza azokat az indokokat, mely alapján a határozati javaslat a bank ajánlatának elutasításáról szól. A határozat elfogadása esetén a Képviselő-testületnek számolnia kell azzal a kockázattal, hogy a Volksbank esetleg felmondja az Önkormányzat folyószámla-hitelszerződését.

Körössy János: Úgy tudja, hogy a jelenlegi 300 millió forintos folyószámla-hitelkeret 240 millió forintra csökkenne. Objektíven nézve érthető a bank állásfoglalása, ugyanis az Önkormányzat teljesítőképessége várhatóan csökkenni fog, ezért jogosan értékeli úgy, hogy kevesebb hitelt fog engedélyezni. Olyan gazdálkodást kellene folytatni, mellyel csökkenteni majd megszüntetni kellene a folyószámlahitel felvételének mértékét. A bevételek alultervezése és a kommunális adóból jelentkező jelentős többletbevétel is abba az irányba mutat, hogy a jelenlegi hitelkeretre valószínűleg nem lesz szükség. A 60 napos felmondási idővel egyetért. Örömmel látja, hogy többszöri kérés után a mellékletekben már szerepel a folyószámlahitel igénybevételének napi kimutatása.

Preszl Gábor: Egyetért azzal, hogy valószínűleg nem lesz szükség a 300 millió forintos folyószámlahitelre, de nem fogadná el a bank ajánlatát, mert a hitelkeret módosítást egyoldalú lépésnek tartja részükről. Jogos lenne a kérésük például abban az esetben, ha a magas folyószámla-vezetési díjat csökkentenék. Ha felmondja az Önkormányzat a szerződést, akkor a megváltozott Kbt. szerint egyszerűbb lenne új folyószámla-vezető bankot keresni, mint korábban, hiszen ajánlatkérések alapján is lehetőség van bankot választani. Természetesen nem ez lenne a legkedvezőbb megoldás, mert sok változtatással, munkával járna. Véleménye szerint a bank ajánlata egyoldalú, ezért támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Körössy János: Feltételezi, hogy a folyószámlahitel-keret biztosítása díjazás ellenében történik. Valószínűsíthető, hogy a bank azért szeretné csökkenteni a hitelkeretet, mert az Önkormányzat teljesítőképességének csökkenésével számára a kockázat nő. Ez egy kényszerítő erő az Önkormányzat számára, hogy még jobban gazdálkodjon. Véleménye szerint a szerződést csak úgy lehet módosítani, ha valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, ez a jogos érdeksértés lehet a növekvő kockázat is.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: A tárgyalások során a bank indoka az volt, hogy az Önkormányzat szigorú és jó gazdálkodásából adódóan nincsen szüksége a 300 millió forintos hitelkeret fenntartására. Másik indok szerint a bank új külföldi tulajdonosa nem ragaszkodik az önkormányzati üzletághoz, viszont a menedzsment tagjaiból érkezett tárgyalópartnerek nagyon szeretnék, ha az Önkormányzat továbbra is az ügyfelük maradna. Nem ért egyet azzal, hogy az Önkormányzat számára fenntartott hitelkeret kockázatot jelentene a Volksbank számára. Valóban, a főösszeg jövőre kevesebb lesz, mert a közoktatást átalakítják, de az összes többi feladat, ami ezzel jár, olyan nagy bizonytalanságot eredményez, hogy nem lehet egyértelműen kijelenteni, hogy kevesebbre lesz szükség, vagy egyáltalán nem lesz szükség folyószámla-hitelre.

Preszl Gábor: A bank legnagyobb problémája, hogy rendelkezésre kell tartani a hitelt, ezt az összeget nem tudja befektetni, és ha az Önkormányzat nem használja fel, ez számára óriási veszteség. A bank teljesen más oldalról közelíti meg ezt a problémát, mint az Önkormányzat. A hírekből értesülve a bank tőkét akar felszabadítani, nyilván más irányba kívánja befektetni a vagyonát, és nem egy olyan Önkormányzat számára akarja rendelkezésre tartani a hitelt, aki nem veszi igénybe.

Gromon István polgármester: Meglepő számára, hogy Körössy János Képviselő úr a bank érdekeit képviseli, miközben a kormány éppen a banktól próbálja megvédeni az embereket. A Volksbank egyoldalúan a maga hasznára, és az Önkormányzat kockázatára, kárára akarja módosítani a szerződést. A bank álláspontja szerint veszteséggel jár számukra a 300 millió forintos hitelkeret fenntartása. A bank veszteség alatt azt érti, hogy amikor az ajánlatukat beadták, akkor azt feltételezték, hogy az Önkormányzat folyamatosan nagyobb összegű folyószámlahitelt fog igénybe venni, melynek kamata bevételt fog jelenteni a bank számára. A kamat nagysága BUBOR+0,01%. Az Önkormányzat fegyelmezett gazdálkodásának

köszönhetően azonban az a helyzet állt elő, hogy folyamatosan csökkenő mértékben vett csak igénybe folyószámla-hitelt, így a folyószámlahitelezésből a banknak kevesebb haszna származott. A folyószámlahitel igénybevétele nem függ össze az Önkormányzat gazdálkodásával. A folyószámlahitel ugyanis nem valamiféle túlköltekezés finanszírozására szolgál, hanem az egyébként fedezettel rendelkező kiadások átmeneti előfinanszírozására.

Visszautasítja azt az állítást, hogy a kommunális adóból származó bevételt szándékosan alultervezték volna. A többletbevétel abból adódott, hogy az Önkormányzatnak nem volt olyan adatbázisa, mely alapján az újonnan bevezetett adónemhez tartozó adóalanyokat meg tudta volna pontosan határozni, ezért az adóbevételt sem lehetett biztosan betervezni. Bízik abban, hogy a következő évben valóban kevesebb folyószámlahitelre lesz szükség, az Önkormányzat jelentős lépéseket tett annak érdekében, hogy ez így legyen. De garantálni ezt még nem lehet, az Önkormányzatok gazdálkodását érintő jelentős, de részleteiben ma még egyáltalán nem ismert változások miatt. A Volksbank 2011-ben a közbeszerzést annak köszönhetően nyerte meg, hogy a folyószámlahitelt jóval kedvezőbb kamatfeltételekkel ajánlotta, mint a korábbi számlavezető bank (igaz, a folyószámla-vezetés éves díja magasabb). Köteles tehát biztosítani a 300 milliós hitelkeret rendelkezésre tartását. A bank azzal fenyeget, hogy felmondja a folyószámla szerződést, amennyiben az Önkormányzat nem fogadja el az ajánlatát. Az Önkormányzat azonban nem engedhet a zsarolásnak, hogy a későbbiekben hasonló eset ne forduljon elő. Véleménye szerint az Önkormányzat nem fogadhatja el az egyoldalú szerződés-módosítást, és nem is bírálhatja felül a megkérdezett önkormányzati közbeszerzési tanácsadó egyértelmű szakmai álláspontját, miszerint a bank indokolása nem felel meg a Kbt. szerinti szerződésmódosítási feltételeknek.

Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető helyettes: A jövő évi költségvetés sok bizonytalanságot mutat, a nagyon takarékos, feszített gazdálkodásnak köszönhetően nem volt szükség a 300 millió forintos folyószámlahitel felvételére ebben az évben. De senki nem tudja megjósolni, hogy a jövő évben nem lesz-e szükség rá.

Kőrössy János: Az előterjesztésben nincsen a tényyszerűség szerepeltetve, mérlegelve a bizonytalanság okait, és annak valószínűsítése, hogy ez eléri-e a 300 millió forintot. Tartja álláspontját, miszerint a 240 milliós hitelkeret bőven elegendő az Önkormányzat számára.

Gromon István polgármester: Az önkormányzati feladatok változása és az önkormányzati finanszírozás teljes átalakítása miatt gyakorlatilag a magánszemélyek kommunális adóján kívül jelenleg nincsen olyan adónem, amelynek a jövő évi bevételét meg tudnák jósolni. Nem tudják a még el nem fogadott feladatfinanszírozás mértékét megbecsülni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 200/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Magyarországi Volksbank Zrt-nek a folyószámla-hitelszerződés közös megegyezéssel történő módosítására tett javaslatának elutasításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarországi Volksbank Zrt.-nek azon kezdeményezését, miszerint a két fél közös megegyezéssel módosítsa a köztük fennálló folyószámla-hitelszerződést úgy, hogy

- a jelenleg 300 millió forint összegű folyószámla hitelkeret összege 2013. október 1-jétől 20%-kal, azaz 240 millió forintra csökkenjen,
- a 2012. június 27-én aláírt FH-1961/2011_mód I. szerződés IV. 1. pontjában foglalt 60 napos felmondási határidő 30 napra csökkenjen, elutasítja.

A Képviselő-testület továbbra is kötelezettséget vállal arra, hogy a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetési rendeleteiben változatlanul betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat-módosításai során figyelembe veszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a folyószámla-hitelszerződés 2013. évre vonatkozó

meghosszabbításáról a szerződést a közbeszerzési eljárás során lefektetett, és az annak alapján kötött folyószámla-hitelszerződésben foglalt eredeti feltételekkel kösse meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

A Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola átköltözése székhelyére, a Szabadság u. 21. sz. alatti épületrészbe (Et.: 212/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

Kőrössy János: Minden képviselő kapott egy levelet az iskolaszéktől, melyből az derült ki, mintha az Önkormányzat nem egyeztetett volna velük, és az előterjesztésből sem derül ki az, hogy az Önkormányzat és a Zeneiskola között bármilyen megállapodás, egyeztetés történt volna.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat széleskörűen egyeztetett, csak nem most, hanem még májusban, amikor az intézmények szétválasztásról a Képviselő-testület döntött.

Kutasi Jánosné oktatási referens: Májusban tárgyalta a Képviselő-testület a zeneiskola kiválásáról szóló előterjesztést, mivel már tudomásuk volt róla, hogy az iskolák állami fenntartásba kerülnek - az akkori információk szerint a feladat ellátásához szükséges vagyonnal együtt. Minden véleményező szervtől - iskolaszéktől, szülői szervezettől, alkalmazotti közösségtől – megkérték a véleményeket. Független szakértő írásos véleményét is beszerezték. Minden véleményező szerv megkapta az Alapító okirattervezetet. Az Alapító okiratot a Képviselő-testület elfogadta, ennek alapján a kiválásra kerülő zeneiskola székhelye Szabadság u. 21., telephelye a Fő u. 127. A Művészetek Háza feladatainak székhelye a Fő u. 127., telephelye a Városi Könyvtár. Akkor egyetlen szülő volt, aki hozzászólásában kérte, hogy a Képviselő-testület gondolja végig a döntését. Semmilyen más észrevétel, ellenvélemény nem volt. Az Önkormányzatnak május 31-ig volt lehetősége a döntéshozatalra, tanév közben nem lehet intézményt átszervezni.

Müller Márton: Kérdése, hogy ha mindkét telephelyen jelen van a művészetoktatás, akkor miért nem maradhat meg a működésük a jelenlegi formájában?

Gromon István polgármester: Január 1-jétől a zeneiskola, mint alapfokú művészeti iskola is állami fenntartásba kerül. Azzal teljes mértékben egyetért, hogy mindenkinek az lenne az ideális, hogy ha mindenki maradhatna a már megszokott helyén. Ha nem változtatnának az iskolák fenntartásán, akkor májusban nem kellett volna a Képviselő-testületnek meghozni azt a döntését, hogy válasszák szét a két intézményt, amit az elmúlt két évben az önkormányzat és az intézményben dolgozók közös munkájával eredményesen felépítettek.

Azt jelenleg sem tudják megmondani, hogy az önkormányzati vagyon – az épület – átkerül-e az állam tulajdonába, mert a művészeti iskolák állami fenntartásba vételét részletesen szabályozó jogszabályok még nem születtek meg. Mindenki csak feltételezi jelenleg, hogy ugyanúgy, mint a járási rendszer kialakítása tekintetében, a feladat ellátásához szükséges épületet csak használatba adja az Önkormányzat, és az épület nem kerül állami tulajdonba.

Az állam azonban, mint fenntartó, mondhatja az Önkormányzatnak, hogy a zeneiskola működtetéséhez erre és erre az épületre, erre és erre helyiségre van szüksége, és akkor azt vita nélkül, határozatlan időre az Önkormányzatnak oda kell adnia, ingyenes használatba. Így rossz esetben előfordulhatna az, hogy az

egyébként kötelező közművelődési feladatok ellátásához (kulturális rendezvények, bálók, civil programok) nem maradna hely.

Az alapfokú művészetoktatás nem kötelező önkormányzati feladat, így várhatóan a működtetésnek a költségeit az Önkormányzatnak vállalnia kell. Feltételezése szerint, ha szeretnék, hogy ez az oktatás a továbbiakban is működjön a városban, akkor a működtetéshez szükséges összes költséget az Önkormányzat kell majd biztosítani (pl.: fűtés, világítás, víz, csatorna, portás, gondnok, takarítás stb.). Ez igen jelentős költség – ebben az évben a működési költségekre 18 millió forintot biztosított az Önkormányzat.

Müller Márton Képviselő úr kérdése az volt, hogy a zeneiskola miért nem maradhat az új épületben. Ezzel kapcsolatban szeretné visszautasítani azt a választ, amit erre a kérdésre a tanszakvezetők a levelükben megfogalmaztak, és ami azt sugallja, mintha a polgármester valami előre nem ismert intézményvezetőtől való alaptalan félelmében akarná szétrobbantani a zeneiskolát.

Tájékoztatóképpen elmondta, hogy miért nem támogatja, hogy a zeneiskola a továbbiakban is az új épületben – a Fő u. 127. szám alatt működjön. Ha maradna minden a régiben, akkor január 1-jétől egy épületen belül működne egy állami fenntartású zeneiskola és egy önkormányzati fenntartású közművelődési intézmény, ráadásul olyan várható jogszabályi körülmények között, amelyek nem lennének ideálisak a jövőt tekintve. Úgy gondolja, hogy egy állami fenntartású intézmény bármikor mondhatja azt, hogy neki mely termekre vagy esetleg a díszteremre, az udvarra stb. van szüksége a további működéséhez. Ez esetben megtörténhetne az, hogy túlterjeszkedik az állami fenntartású zeneiskola, a kötelező önkormányzati fenntartású közművelődés pedig hátrányt szenved, rosszabb esetben ki is szorulhat az új Fő utcai épületből. Sajnos semmilyen garancia nincs arra, hogy ez az eshetőség nem fog bekövetkezni az intézmények tekintetében.

Polgármesterként felelősséggel tartozik az egész városért. Nagyon fontosak tartja, hogy a zeneiskola továbbra is fennmaradjon és működhessen a városban. Viszont az vállalhatatlan kockázat lenne, hogy a közel 450 millió forintból felújított Fő u. 127. sz. alatti épületből, a „kulturális házból” esetleg a közművelődés kiszoruljon. Mindenképpen mind a két intézményt szeretné megvédeni, ezért a mai, sokszor előre kiszámíthatatlan átalakulások közepette nagyon körültekintően kell eljárni.

Jelenleg egyébként a Képviselő-testület nincs is abban a helyzetben, hogy a zeneiskola székhelyét módosítsa, mert az tanév közbeni átszervezésnek minősülne. Május hónapban, amikor meghozta a Képviselő-testület az átszervezéssel kapcsolatos döntését, akkor egyeztettek az iskolaszékekkel és az egyéb szervezetekkel. Az elmúlt hetekben kizárólag az intézményvezetőkkel egyeztetett.

A lényeges kérdés igazából az, hogy a májusban meghozott döntést miért nem hajtotta végre az Önkormányzat, miért nem költözött már át eddig a Művészeti Iskola a Szabadság u. 21-be?

A válasz az, hogy a végrehajtással azért vártak ez ideig, mert reménykedtek abban, hogy – úgy, mint ahogy a nemzetiségi óvodáknál is – végül nem lesz szükség erre a lépésre. Sajnos a mai állapot tovább nem tartható fenn, mivel – ahogy a zeneiskola vezetősége is jelezte – bármikor ellenőrizhetik az iskolát, és papíron az iskola már június óta a Szabadság utca 21. sz. alatt található. Abban mindenki egyetértett, hogy ez az állapot így nem tartható fenn tovább. Az más kérdés, hogy a zeneiskola vezetősége másképpen szeretne volna megoldani a problémát. A zeneiskola vezetősége azt javasolta, hogy módosítsák vissza az Alapító okiratot, és továbbra is a Fő u. 127. sz. alatt működjön az intézmény.

Úgy gondolja, hogy mindennek van előnye és hátránya. Ha átköltözik a zeneiskola a Szabadság u. 21. sz. épületbe, annak a város szempontjából az az előnye, hogy a Művészetek Háza épülete biztonságban lesz. Polgármesterként mindent megtesz azért, hogy amíg a zeneiskola a városban működhessen és tud is működni, addig kulturált körülmények között tegye ezt. Az egyeztetések során elmondta, hogy a Szabadság u. 21. sz. épületbe csakis annyian menjenek vissza, ami alapján még biztosítani lehet a kulturált és normális oktatást. A fennmaradó tanszakoknak, funkcióknak továbbra is helyet biztosítanak a Művészetek Háza épületében. Megérti, hogy hátránynak tekintik azt, hogy az új, szép épületből át kell költözniük egy kevésbé szép épületbe. Viszont a régi épületben is található egy 300 személyes hangversenyterem, továbbá hangszigetelt zenetermek – az új épületben ilyen termek nem voltak –, aula, udvar, parkolók, stb.. Néhány szempontból még előnyösebb is, mint a Fő u. 127. sz. épület. Ha pl. a gyerekeknek várniuk kell egy órára, akkor ki tudnak menni az udvarra, a szülők kényelmesebben tudnak parkolni, ha a gyerekeket viszik az iskolába, és nem kell a zebrán megállni – mint azt egyesek teszik -, és feltartani a 10-es út forgalmát, amíg a gyerek kiszáll az autóból.

Az egyeztetés során elmondta, hogy természetesen a zeneiskola a nagy koncertjeit a továbbiakban is megtarthatja a Művészetek Háza dísztermében. A csoportos órákat, szolfézsórákat, képzőművészet-oktatással

kapcsolatos órákat is meg lehet tartani a Fő u. 127. sz. épületben. A használat részleteit egy megállapodásban rögzítik az intézménnyel.

Véleménye szerint nem szabad kockáztatni a Művészetek Háza épületét. Azt senki sem tudja, hogy a jövő mit hoz, és esetleg nem fog-e az állam pl. körzetesíteni. Korábban is volt arra példa, hogy az iskolák körzetesítve voltak, és Pilisvörösvár pl. Érdhez tartozott. Bármi megtörténhet, esetleg az is, hogy Pilisvörösvár egy körzetközpont lesz, és akkor a gyerekeknek máshonnan ide kell járniuk, semmit nem lehet kizárni. E tekintetben plusz helyiséggigény jelentkezik, közös használatú helyiségek igénye is felmerülhet stb..

Úgy gondolja, ha egy épületen belül maradna a két intézmény a két fenntartóval, ez a későbbiek során a legkülönbözőbb problémákat vetné fel napi szinten. Ezért kisebb a kockázata annak, ha az épület csak egy intézménynek a székhelye, azaz egy igazgatója van, a másik intézmény pedig vendégként, helyiséghasználati megállapodás alapján használja a termeket.

Megérti a tanárok érzéseit, de úgy gondolja, hogy a gyerekeket semmilyen hátrány nem fogja érni. Azt sem tartja olyan nagy problémának, hogy ha a diákoknak esetleg néhány lépést kell sétálniuk a két épület között. Sajnos, mivel az intézmények jövője nem tisztázott, nincs jogszabályi háttér, ami hivatkozik az átszervezéssel kapcsolatos teendőkre, sőtétben tapogatózva próbálják a legésszerűbb döntéseket meghozni az adott helyzetben.

Kőrössy János: Úgy gondolja, hogy más szempontok szerint döntöttek a járás számára felajánlott ingatlanokról, mint a mostani témánál. Valóban nem az a legnagyobb probléma, hogy a gyerekeknek át kell sétálniuk egyik épületből a másikba, de egy aggódó szülő számára kifejezetten a kisebb gyerekeknel fontos dolog az utcán lévő közlekedés.

Gromon István polgármester: A gyerekeknek nem kell átmenniük az úton, ugyanazon az oldalon tudnak gyalogolni, ez nem jár semmilyen veszéllyel.

Müller Márton: Egyetért a polgármester úrral, mivel a jövőt senki nem tudja jelenleg megjósolni sem, ezért olyan döntéseket kell hozni, mellyel megvédik az Önkormányzat vagyonát.

Pándi Gábor alpolgármester: Önkormányzati képviselőként teljes mértékben egyetért az előterjesztésben leírtakkal. Az épületet használók szemszögéből nézve nyilván a visszalépés soha nem jó érzés. Viszont figyelembe kell venni azt is, hogy Magyarországon a legtöbb helyen az általános iskolában, tanítás után oktatnak zenét, vagy - mivel ez nem kötelező feladat - nincs is zeneiskola. A Szabadság utcai épületbe való átköltözést nem tartja nagy visszalépésnek, hiszen az is kiválóan alkalmas a zeneoktatásra.

Gromon István polgármester: A témával kapcsolatosan több beadvány érkezett. Néhányat ezek közül kiemelt és ismertetett:

A tanszakvezetők levelében olvasható olyan érv, amely megfogalmazza azt, hogy „*a szülőkre jelentős terheket rótt az, amikor még több helyen folyt a zeneoktatás.*” - Nem tudja mit volt az a jelentős teher, de lehet, hogy arra gondolnak a szülők, hogy a korábbi években a Szent István utcába kellett járni kézműves foglalkozásra, a Templom téri vagy Vásár téri iskolába szolfézs órára. A jövőben viszont csupán a Művészetek Házából kell átsétálni a Szabadság utcai épületbe, amely néhány házzal arrébb, ugyanazon az oldalon található, nagyon közel egymáshoz.

A szülők érvei között olvasható olyan indok is, hogy: „*a zeneiskola egysége megbomlik, ami rossz hatással lehet mind a tanári kar munkájára és hátráltatja a diákok szakmai fejlődését, és eredményességét.*” - Számtalan példával tudná alátámasztani, hogy sok éven keresztül, melyik iskola működött két épületben, melyekhez hozzátartozott a zeneiskola is, mégsem ment a diákok szakmai fejlődésének és az eredményességnek a rovására. Zenetanárként és zeneiskolai diákként sem érezte magát hátrányban, amikor évekként elelőtt a kultúrház udvarán álló torony épületbe járt zeneoktatásra vagy más alkalommal zenetanárként a gimnázium udvarán álló vályogépületbe, ahol volt olyan hangszeres terem, ami kb. 2 m² volt.

Úgy gondolja, hogy az őszi szünetben az intézmény átköltözését meg tudják oldani, és ez semmilyen fennakadást és problémát nem fog okozni az iskola működésében, és az iskola részére semmilyen többletkiadást nem fog eredményezni. Az Önkormányzat az átköltözéssel járó kiadásokat fedezni fogja.

A szülők azt is megfogalmazták, hogy: „*a megbontott iskola fenntartási költségei becslésünk szerint meghaladják az egy helyszínű iskola fenntartási költségeit, melynek következtében a szülőkre újabb teher hárul.*” – A valóság az, hogy mindkét épületet az Önkormányzat tartja fenn és fizeti a rezsiköltséggel járó összes kiadást.

„*A zeneiskola bő két évvel ezelőtti Művészetek Házába való beköltöztetésének részleges visszafordítása megrendítheti az érintett szülők és dolgozók városvezetés felé mutakozó bizalmát.*” - Polgármesterként 2006-tól 2010-ig azon dolgozott, hogy elkészüljön a Művészetek Háza épülete, aminek a korábban megfeneklett felújítását nem volt egy egyszerű befejezni, és a mások által „kitalált” egységes művészetoktatási intézményt létrehozni és beindítani. Most felsőbb törvényi változások miatt kénytelen a saját munkájával felépített intézményt szétbontani. Ha ezek után az emberekben megrendül a bizalom, vagy azt gondolják, hogy ezeket a döntéseket „jókedvében” hozza meg az Önkormányzat, akkor nagyon tévednek. Az elmúlt két évben, mind a mai napig minden igyekezetükkel azon voltak, hogy az intézményt sikeresen működtessék, egy egységes intézményt építsenek fel. De most a jelenlegi helyzet rákényszeríti az Önkormányzatot arra, hogy egy jól működő rendszert megbontsanak. Ez az elhatározás az Önkormányzat számára nem szórakozás, hanem egy felelős kényszerű döntés.

Képviselőként és polgármesterként mindent mérlegelni kell, a város egészének összes szempontját, nemcsak azt, hogy a zeneiskolának át kell költöznie egy kevésbé tekintélyes épületbe. Kéri, hogy mindenki mérlegelje az elhangzottakat. Az Önkormányzat mindent meg fog tenni a jövőben is a zeneiskoláért.

Szlovencsák Péter: Érzelmileg most élték meg azt, hogy a költözés realizálódik, valószínűleg sokan szintén érzelmeiktől fogva reagáltak. A Művészetek Háza épületében nagyon jól érezték magukat, és ezért most rossz érzés onnan kiköltözni. A tiltakozás abból adódik, hogy létrejött egy jól működő intézmény, amely ezek után is biztosan működni fog, de kettészakadásával veszíteni fog az értékéből. De természetesen elfogadják a városvezetés döntését. A szülők is érintettek a kettéválásban, mert az intézmény költségvetésének egy bizonyos százalékát térítési díjként megfizetik. Ennek értelmében a két épület működtetésekor jelentkező költség összességében több lesz, mint egy épület esetében.

Gromon István polgármester: A dolog érzelmi részét maximálisan megérti. Most értette meg, hogy miért írták a szülők, hogy újabb teher fog rájuk hárulni. Elméletileg lehet abban igazság, hogy magasabb lesz a térítési tandíj, de jelenleg azt senki nem tudja megmondani, hogy ki fogja megszabni a mértékét, és azt sem, hogy ki kapja meg a díjat. Ezért a mostani döntésnél ezt nem lehet figyelembe venni.

Kutasi Jánosné oktatási referens: Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalta a Képviselő-testület a térítési-, és a tandíj befizetéséről szóló rendeletet, amit felül kellett vizsgálni. A Képviselő-testületnek a díjakat nem változtatta meg. Tudomása szerint a következő térítési-, és tandíjat már az állam részére kell befizetni, annak ellenére, hogy a működtetés az Önkormányzat feladata lesz. Az Önkormányzatnak technikai és működtetéssel kapcsolatos költségvetést kell készítenie. Az intézménynek saját költségvetése nem lesz.

Gromon István polgármester: Kérte a zeneiskola jelen lévő képviselőit, hogy a következő hetekben, hónapokban közös erővel tegyék meg az adott körülmények között a legtöbbet a zeneiskola fennmaradásáért és az oktatás színvonalának megőrzéséért.

Felvetődtek még olyan kérdések, hogy hogyan fogják a helyiségeket bérbe adni. Erre azt a megoldást javasolja, amit a Művészetek Háza is alkalmazott, ebben a szellemben kell majd az önköltség-számítási szabályzatot létrehozni, ill. aktualizálni. Az átköltözés előtt el kell még néhány feladatot végezni a rendezett, tiszta körülmények megteremtése érdekében. Az Önkormányzat és a Képviselő-testület mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy a zeneiskolát a lehető legmagasabb színvonalon fenn tudja tartani. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 201/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola további működtetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskolának a hatályos Alapító okirat és törzskönyvi nyilvántartás szerinti székhelyére (Pilisvörösvár, Szabadság utca 21. szám alatti épületrész) történő átköltözését haladéktalanul meg kell kezdeni.

A költözéséhez szükséges fedezetet a Képviselő-testület a Gazdasági Ellátó Szervezeten keresztül, az alábbiak szerint, maximum bruttó 500.000 forint keretösszegben biztosítja:

Feladat	Költség (Ft)
Zongorák átszállítása	140.000
Zongorák hangolása	80.000
Páncélszekrény átszállítás	20.000
Internet-biztosítás	150.000
Festés, faljavítás	110.000
Összesen:	500.000

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a civil szervezetek vezetőivel kezdje meg az egyeztetéseket a Pilisvörösvár, Szabadság utca 21. szám alatti ingatlanból történő kiköltözéséről, ill. a Művészetek Háza Fő utca 127. szám alatti épületébe való átköltözéséről.

A Képviselő-testület a Művészetoktatási Iskola megbízott igazgatója által benyújtott teremhasználati tervet elfogadja, s felkéri a polgármestert, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésre nyújtsa be a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskolának a Művészetek Házával az ottani helyiségek használatáról kötendő Megállapodás tervezetét.

Fedezet forrása az iparűzési adó behajtási cselekményéből származó 2012. évi többletbevétele.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős: polgármester, intézményvezetők

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

A Művészetek Háza – Kulturális Központ, Városi Könyvtár, Pilisvörösvár működése a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola kiválása után (Et.: 211/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási és Kulturális Bizottság a Pénzügyi-, Városfejlesztési-, és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot. Mivel a zeneiskola átköltözik a Szabadság utcai épületbe, amely eddig Civilek Házáként működött, az épületet tehermentesíteni kell, és minél több egyesületet át kell helyezni a Fő u. 127-be. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy melyik terem mikor és milyen feltételekkel használhatják az egyesületek. Az alapelvekben nem történt változás: az összes pilisvörösvári önkormányzat által támogatott civil szervezet a próbái és közgyűlései megtartásához díjmentesen használhatja a termeket, és belépődíj nélküli rendezvényeket évente két alkalommal szintén ingyen tarthat. Bevételt keletkeztető vagy két alkalomnál többször megtartott rendezvények esetében kedvezményes teremhasználati díjat kell fizetnie. Az előterjesztés másik célja a díjtételek aktualizálása, hiszen a felújított Művészetek Házában a digitális hang- és fénytechnika kezeléséhez egy technikus közreműködése szükséges, amelynek költsége van.

Kőrössy János: A rendelet alapján értelmezése szerint, csak azok a civil szervezetek használhatják térítésmentesen a termet, amelyek az Önkormányzattól pénzbeli juttatásban részesülnek. Ezzel a meghatározással kirekesztik azokat a civil szervezeteket, melyek nem kérnek támogatást az Önkormányzattól.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat által támogatott egyesületek számára garantálják, hogy a termet igénybe vehetik, de az előterjesztés nem zárja ki a használatból azokat az egyesületeket sem, akik nem kértek támogatást. Ha egy egyesület ilyen kérelemmel fordul az intézményhez, akkor az döntést igényel, s az intézményvezető vagy az Önkormányzat bírálja el azt.

dr. Berkiné Balasi Anikó: A határozat egy iránymutatás lesz számára. Az elmúlt öt évre visszatekintve kizárólag az előterjesztésben felsorolt egyesületek aktívak, más egyesület nem jelentkezett ilyen irányú teremhasználati kéréssel. Jelenleg úgy szerepel a rendeletben, hogy a listán nem szereplő egyesületek esetében az Önkormányzat dönt. Döntés esetén más is használhatja tehát a termetet, de szeretnék elkerülni azt, hogy elterjedjenek olyan hírek, hogy az épületet bárki ingyen használhatja. Amennyiben ilyen kérelem előfordul, az Önkormányzattal közösen meg fogják beszélni, hogy melyik egyesületről van szó, milyen tevékenységet folytatnak, van-e szabad kapacitás. A gazdasági érdekeket is mindenképpen szem előtt kell tartani.

Gromon István polgármester: Felhívta a figyelmet arra, hogy a város közművelődési rendelete rögzíti a teremhasználat szabályait.

Kőrössy János: Kérdése, hogy a felsorolt egyesületekkel azonos tevékenységi körrel rendelkező egyesület is megkaphatja-e ingyenes használatba a termet, ha az a kért időpontban az éppen szabad?

dr. Berkiné Balasi Anikó: Kiadható abban az esetben, ha megfelel a határozatban foglalt feltételeknek. Ha nem felel meg, akkor lehetősége van arra, hogy írjon egy levelet a fenntartónak, melyben indokolja, hogy fontos közösségi érdeket képvisel. Ezek után dönthet úgy az Önkormányzat, hogy kiadja számára a termet.

Kollár-Scheller Erzsébet: Kérdése, hogy ha csak a nem bevételt eredményező rendezvényeket lehet ingyenesen megtartani, akkor az óvodák rendezvényei esetében ezentúl ez már nem így lesz?

dr. Berkiné Balasi Anikó: Az intézmények nem belépődíjas rendezvényként hirdetik az eseményeket. Csak abban az esetben térítésmentes a teremhasználat, ha belépődíjas rendezvényként kerül meghirdetésre.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A rendelkezés sem az esélyegyenlőségi törvényt, sem az alaptörvényt nem sérti. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak kötelessége meghatározni, hogy a korlátozott önkormányzati erőforrások hogyan állnak a civil szervezetek rendelkezésére. Értelemszerűen az Önkormányzat által elismert tevékenységet kifejtő, és ezért támogatásban is részesülő egyesületek számára engedélyezik az intézményi infrastruktúra használatát. Ez a különbségtétel indokolt, és arányos.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Visszatérve a zeneiskola ügyére elmondta, hogy 2008 óta folyamatosan azon dolgozik, hogy a Művészetek Háza egy egységes intézményként tudjon működni, és ebben komoly sikereket ért el. Szeretné biztosítani az iskolát, hogy a Művészetek Házában a gyerekek továbbra is felügyelet alatt lesznek, meleg, tiszta, fűtött helyiségben eltölthetik az idejüket a két foglalkozás között.

Gromon István polgármester: Nagyon örül annak, hogy a két intézmény együttműködésével létrejött egy elkötelezett, együtt dolgozni tudó csapat, és nagyon szeretné, ha ez a csapat a körülményekhez képest továbbra is sikeresen együttműködne. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 201/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskola további működtetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskolának a hatályos Alapító okirat és törzskönyvi nyilvántartás szerinti székhelyére (Pilisvörösvár, Szabadság utca 21. szám alatti épületrész) történő átköltözését haladéktalanul meg kell kezdeni.

A költözéséhez szükséges fedezetet a Képviselő-testület a Gazdasági Ellátó Szervezeten keresztül, az alábbiak szerint, maximum bruttó 500.000 forint keretösszegben biztosítja:

Feladat	Költség (Ft)
Zongorák átszállítása	140.000
Zongorák hangolása	80.000
Páncélszekrény átszállítás	20.000
Internet-biztosítás	150.000
Festés, faljavítás	110.000
Összesen:	500.000

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a civil szervezetek vezetőivel kezdje meg az egyeztetéseket a Pilisvörösvár, Szabadság utca 21. szám alatti ingatlanból történő kiköltözéséről, ill. a Művészetek Háza Fő utca 127. szám alatti épületébe való átköltözésről.

A Képviselő-testület a Művészetoktatási Iskola megbízott igazgatója által benyújtott teremhasználati tervet elfogadja, s felkéri a polgármestert, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésre nyújtsa be a Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Iskolának a Művészetek Házával az ottani helyiségek használatáról kötendő Megállapodás tervezetét.

Fedezet forrása az iparűzési adó behajtási cselekményéből származó 2012. évi többletbevétele.

Határidő: 2012. november 1.

Felelős: polgármester, intézményvezetők

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozó 2012-2016. évekre aktualizált stratégiai belső ellenőrzési terv és a 2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadása (Et.: 215/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és mindkét határozatot elfogadásra javasolta.

Hosszúné Szántó Anita: A kormány 2011 decemberében elfogadta a belső ellenőrzésre vonatkozó Kormányrendeletet. A hatályos jogszabályok alapján aktualizálásra került a Hivatalra és az Önkormányzat fenntartása alá tartozó intézményekre vonatkozó, 2011. évben elfogadott, a 2012-2016. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési terv, és elkészítésre került a 2013. évi belső ellenőrzési terv is. A 2013. évre szóló belső ellenőrzési terv hatályosítását azért szükséges újra elfogadni, mert a Többcélú Kistérségi Társulások december 31-vel megszűnnek, és a korábbi tervben még hivatkozás van a Társulások által történő feladatellátására. Az alapvető stratégiai célok nem változtak. A belső ellenőrzés általános célja az, hogy hozzájáruljon az Önkormányzat gazdaságos működéséhez.

A stratégiában meghatározott szempontok alapján készült el a 2013. évre szóló terv, melyet megelőzőtt egy

kockázatelemzés. A 2013-ra szóló belső ellenőrzési terv kilenc ellenőrzési területet fogalmaz meg. A tervben szerepel a vagyongazdálkodás, a munkaerő-gazdálkodás, a közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése stb.. Normatívavizsgálat szerepel a közoktatási és szociális intézmények tekintetében. A Német Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének átfogó vizsgálatára azért kerül sor, mert az idei évtől megváltoztak az államháztartási szabályok, és a Nemzetiségi Önkormányzatnak önálló gazdálkodási jogkörük van. Szerepel még a tervben a Művészetek Háza költségvetésének és gazdálkodásának átfogó vizsgálata. A költségvetési szerveknél történő bevételek beszedését, a kintlévőségek behajtásának eljárás rendjét is vizsgálni fogják. A GESZ szabályszerű működését is ellenőrizni fogják. A temetőüzemeltetéssel kapcsolatos díjbeszedéseket és azok elszámolását is felülvizsgálják, hogy megfelel-e az idei évben történt változásoknak.

Összesen kilenc területet fognak vizsgálni a jövő évben, ha a Képviselő-testület elfogadja a tervezetet. Lehetőség van a terv szerint egy soron kívüli vizsgálatra és tanácsadásra is. Folyamatosan egyeztet a Hivatallal. Úgy gondolja, hogy az ellenőrzési témák egy átfogó, és megfelelő képet tudnak adni az Önkormányzat és az intézmények működéséről, gazdálkodásáról.

A következő napirendhez kapcsolódóan kitért az Szervezeti és működési szabályzat 3. sz. mellékletére. Az Szervezeti és működési szabályzat módosítását szintén az indokolja, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás megszűnik, és január 1-jétől hatályba lép az új önkormányzati törvény, melyet hatályosított a szabályzatban. Az Ötv. alapján a jegyző feladatai közé tartozik a pénzügy irányítása, ellenőrzési rendszer működtetése, melynek része a belső ellenőrzés is.

Folyamatos konzultációs egyeztetéseket folytatnak a Hivatallal és intézményekkel is.

Kőrössy János: Az előterjesztés mellékletében olvashatók – Stratégiai terv, c. pontban - a kockázati tényezők és értékelésük. Kérdése, hogy kizárólag ez a hat kockázati tényező merül csak fel? Ha jól értelmezi, ebből három kockázati tényezőnél megfogalmazásra került, hogy mi az, és értékelve is van, de a többinél nem.

Hosszúné Szántó Anita: Inkább kockázati csoportoknak nevezné őket, amelyek a nemzetközi módszertanok alapján kerülnek megfogalmazásra. Az eredendő kockázatnál szerepelnek a „politikai és jogi szabályozási környezetből adódó kockázatok”, amely összesítése a különböző kockázati területeknek, pl. a kockázatelemzéseknek és a kockázat felülvizsgálatnak. A hat kockázati tényező összefoglalva került megfogalmazásra, amely különböző területeket, és szempontokat figyelembe véve lett definiálva.

Kőrössy János: Az ötödik bekezdésben található: az informatikai támogatottság kockázata. „Szűk a főkönyvi könyvelést támogató számítógépes analitikus nyilvántartások száma, illetve nem zárt rendszerű a MÁK által biztosított főkönyvi szoftver; az informatikai környezet szabályozottsága és működése során gondoskodni kell a biztonsági tényezők kiépítéséről.”

Ez a Hivatalra vonatkozik?

Hosszúné Szántó Anita: Részben vonatkozik a Hivatalra. A Hivatalban egy integrált szoftverrel dolgoznak. Az intézményekben és a GESZ-ben egy zárt rendszerrel végzik a feladatellátást. Ezért csak részben megoldott ez a támogatottság.

Gromon István polgármester: Nagyon köszöni a belső ellenőr segítségét és munkáját, külön azt is, hogy folyamatosan tájékoztatja a Hivatalt a jogszabályváltozásokról és az ezzel kapcsolatos teendőkről.

Hosszúné Szántó Anita: Úgy gondolja, hogy a belső ellenőrzéshez hozzá tartozik és nagyon fontos a tanácsadás is.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 5

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 203/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata
Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012-2016. évre vonatkozó, aktualizált stratégiai belső
ellenőrzési tervének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2012-2016. évre vonatkozó, aktualizált stratégiai belső ellenőrzési tervét elfogadja, a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.
Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 6

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 204/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a
2013. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kockázatelemzéssel alátámasztott 2013. évi belső ellenőrzési tervet, mely Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalára és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozik, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

**Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2011. (IV. 04.) önkormányzati
rendelet (SZMSZ) módosítása (Et.: 214/2012.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Hosszúné Szántó Anita belső ellenőr az előző napirendben már tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy miért van szükség az Szervezeti és működési szabályzat módosítására. Az Ügyrendi-, Oktatási- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 7

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2012. (X. 29.) önkormányzati rendelete
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának
Szervezeti és működési szabályzatáról szóló
12/2011. (IV. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont
**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2012. évi költségvetéséről szóló 1/2012. (II. 10.)
önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 219/2012.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kiosztásra került néhány cserelap a költségvetés módosításával kapcsolatosan. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető: A kiosztott cserelapok 2. sz. melléklet/1. oldalán a Német Nemzetiségi Óvoda előirányzatánál szerepel 221 e forint (működési bevétel), amely még a kiküldött anyagban rossz sorban szerepelt, és időközben ez javításra került.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a rendelet-tervezet elfogadását a kiosztott cserelapokkal.

No.: 8

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2012. (X. 29.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló
1/2012. (II. 10.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

**A MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán, a Pilisvörösvár Szabadságliget
megállóhelyen épülő gyalogos aluljáró kezelése (Et.: 220/2012.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. A Bizottság határozat szövegében észrevett egy elírást, melyet javasoltak módosítani: a „Kápolna utca gyalogos összekötése alapvető városi érdeket szolgál, de az ~~felüljáró~~ aluljáró kezelését a MÁV nem vállalja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

No.: 9

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 205/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a
MÁV Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán a Szabadságliget megállóhelyen épülő
gyalogos aluljáró kezeléséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vállalja a Budapest-Esztergom vonalszakasz felújítása kapcsán, a Szabadságliget megállóhelyen az Önkormányzat kérésére épülő gyalogos aluljáró kezelését, mivel a megállóhely és a Kálvária domb, valamint a Kápolna utca gyalogos összekötése alapvető városi érdeket szolgál, de az aluljáró kezelését a MÁV nem vállalja. (Az aluljáró MÁV területen épül ugyan meg, de kizárólag helyi érdeket szolgál.)

A Képviselő-testület a kiépítést követően a mindenkori költségvetési rendeletében biztosítja az üzemeltetés költségeit.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatról értesítse a Roden Mérnöki Iroda Kft-t.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodik szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

A Templom téri általános iskola bejárat- és lépcső feletti részének tetőfelújítási munkái (Et.: 218/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kiosztásra került egy kiegészített határozati javaslat, amely a jogi pontosításokat foglalja magában. A műszaki tartalom nem változott. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a kiosztott határozatot elfogadásra javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy a dátumot egészítsék ki 2012. október 15-re. A tetőfelújítási munkák halaszthatatlanul szükségesek, a tantermekben az esővíz a világítási armatúrákból folyt. A felújítási munkák során nem szükséges a szerkezet teljes felújítása, így a szarufákat, gerendákat nem kell cserélni, és a pala alatti deszkázat is jó állapotban van. Ezért a főépítész szakmai javaslata alapján bitumenes zsindegy vagy lemezfedés kialakítására kértek be árajánlatot.

Kőrössy János: Az előterjesztés mellékletéből hiányolja a fényképes dokumentációt. Kérdése, hogy a pala-fedés fel sem merült az árajánlat kérésekor? Véleménye szerint a zsindegyfedés egy „hétvégi ház”-jellegű vagy „szerszámos kamra”-profil ad az intézménynek. Nincs arra lehetőség, hogy esztétikailag szebbé tegyék az iskola épületét? Az Önkormányzatnak nagyobb költséget kellene ráfordítani a felújításra, mivel a felújítás a következő 50 évre szól.

Gromon István polgármester: Személy szerint is a cseréppel való fedést támogatná, ha nem lennének más szempontok. Annál is inkább, mert a korábbi években az iskola régi palafedését az óvoda felőli és a parókia felőli részen is felújította az Önkormányzat, és ezeken a részeken cserépfedést alkalmaztak. A tetőcserép alkalmazása azonban statikai ellenőrzést igényelne, és ez jelentősen megnövelné a felújítás költségeit és időtartamát. A jelenlegi tetőrész teljes és egészében be van deszkázva, s a deszkázat műszakilag jó állapotban van. A költségekre és az ügy sürgősségére való tekintettel ezért a zsindegyes megoldást találták a legelfogadhatóbbnak. A cserépfedéshez szükséges statikai vizsgálat ugyanis újabb heteket vett volna igénybe. A tetőszerkezet állagmegóvásának érdekében is mihamarabb el kell végezni munkálatokat, hogy a további jelentősebb beázási károkat elkerüljék. A tetőfelújítási munkálatokat a zsindegyes megoldással az őszi szünetben végeztetnék el. Szerencsére az iskolának ez a legmagasabb épületrésze, és lenről annyira nem lesz szembetűnő az eltérés.

Schellerné Mikulán Anetta: A zsindegy típusával kapcsolatosan elmondta, hogy ismeri, és jó minőségről van szó. A Land mark 30 típusban a 30-as szám harminc év garanciát foglal magába, melyet az Önkormányzatnak érvényesítenie kellene.

Gromon István polgármester: Tájékoztatásként elmondta, hogy a főépítész asszony javasolta ezt a fajta zsindegyt. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 206/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Templom téri általános iskola bejárat és lépcsőház feletti tetőrészének beázás miatti, sürgős javítási munkáiról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező, az Ács-Épszolg Kft. által benyújtott, 2012. október 15. napján kelt árajánlatnak megfelelően a Templom téri általános iskola bejárat- és lépcsőház feletti részének az utóbbi időszak heves zivatarai következtében bekövetkezett beázása miatti sürgős, halaszthatatlan tetőjavítását elvégezteti az alábbiak

szerint:

Bontási munkák:

- Palafedés bontása, bontott pala elszállítása megfelelő lerakóhelyre,
- Hófogó bontása.

Tetőfedés:

- Land mark 30 típusú zsindegyfedés alátétlemezzel,
- Régi hófogó festése, visszaszerelése,
- Lépcsőház feletti részen közúzalékos 1m széles Vilas fedéllemez, alátétlemezzel, rögzítéssel.

Bádogos munkák:

- Kéményszegélyek, szegélyek javítása, ereszcatorna tisztítása,
- A zsindegy alá horganyzott acél ereszszegegy.

A Képviselő-testület a kivitelezéshez szükséges bruttó 2.701.250 forint fedezetet az iparűzési adó behajtási cselekményekből származó 2012. évi többletbevételéből biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti munkákra bekért árajánlatok alapján a szokásos önkormányzati garanciákat tartalmazó kivitelezői szerződést a legjobb ajánlatot adott kivitelezővel, az Ács-Épszolg Kft.-vel megkösse, azzal hogy a munkálatokat az árajánlat-kérésnek megfelelően, az őszi szünetben el kell végeznie.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve (Et.: 217/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta.

A vagyongazdálkodás magában foglalja a meglévő vagyon kezelését, működtetését, a kezelés és működtetés jogi formáinak megválasztását, a vagyon hasznosítását (értékesítés, bérbeadás), a közszolgáltatások ellátásának módját. A kötelező feladatok mellett az önkormányzat maga határozza meg, hogy anyagi lehetőségeitől függően milyen egyéb feladatokat, és milyen mértékben lát el. A vagyongazdálkodási tervek vonatkozóan kötelező tartalmi elemeket sem a nemzeti vagyonról szóló törvény, sem egyéb jogszabály nem ír elő. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 207/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata az önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából Pilisvörösvár Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az alábbiak szerint fogadja el.

- 1) Az önkormányzati vagyon kezelése, működtetése, a kezelés és működtetés jogi formáinak megválasztása, a vagyon hasznosítása (értékesítés, bérbeadás) illetve a közszolgáltatások ellátása során az alábbi helyi rendeleteket kell alkalmazni:
 - *Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 17.) önkormányzati rendeletet*, mely tartalmazza a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, a hatáskörökről szóló előírást, a vagyon hasznosításának, értékesítésének módját, a pályáztatás feltételeit.
 - *A közterületek használatáról szóló 7/2011. (II. 28.) önkormányzati rendeletet (egységes szerkezetben a 11/2012. (II. 10.) és a 19/2012. (V. 03.) önkormányzati rendelettel)*, mely szabályozza a közterületek rendeltetéstől eltérő használatát, és megállapítja a közterület használatáért fizetendő díjakat.
 - *Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) rendeletet*, mely a törvényi előírások mellett az abban nem szabályozott, területeken valamint a helyi viszonyoknak megfelelően rendelkezik az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek értékesítéséről, bérbeadásának feltételeiről.
- 2) A gazdálkodás alapjául *a vagyongazdálkodási nyilvántartás* szolgál, amely az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat és az azokkal kapcsolatos vagyoni értékű jogokat tartalmazza.
- 3) Középtávú vagyongazdálkodási terv (2012-2017):
 1. Az önkormányzati vagyonnal – mint a nemzeti vagyonnal – felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.
 2. A vagyongazdálkodás feladata az önkormányzat teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges vagyon egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, az önkormányzati vagyon értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá a feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.
 3. Az önkormányzati vagyonfejlesztés céljait (létrehozás, bővítés, felújítás) a Képviselő-testület döntései, gazdasági programja és az éves költségvetési rendelet határozza meg.
 4. Az önkormányzati vagyon hasznosításának módjai:
 - a) *A feladatok ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítése*
 - b) *Használatba-, bérbeadás*
 - c) *Önkormányzati vagyontárggyal vállalkozói tevékenység folytatása.*
- a) *ponthoz*
Vagyon értékesítése:
A rendelkezésre álló szabad vagyon értékesítését forgalmi értékbecsléssel megalapozva, nyilvános pályázat alapján, a vagyonrendelet előírásai szerint, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján kell végezni.
- b) *ponthoz*
Bérbeadás útján történő hasznosítás:
A lakás és nem lakás célú helyiségek, valamint telkek hasznosítása elsősorban bérleti szerződés keretében lehetséges. Törekedni kell arra, hogy bérlet útján hasznosítható helyiség minél rövidebb ideig legyen kihasználatlan állapotban, ennek érdekében a folyamatos pályáztatás szükséges.
- c) *ponthoz*

Vállalkozás folytatásával történő vagyongazdálkodás:

Az önkormányzati feladatok ellátásához nélkülözhetetlen vagyonnal vállalkozási tevékenység folytatható. Az önkormányzati vállalkozás az alaptevékenységet nem veszélyeztetheti.

5. A bérleti díjakat a piaci viszonyok figyelembevételével kell megállapítani.

4) Hosszú távú vagyongazdálkodási terv (2012-2022):

1. A hosszú távú vagyongazdálkodási terv alapjául a középtávú vagyongazdálkodási terv szolgál.
2. A vagyongazdálkodás során a bevételbiztosítás, illetve a kiadáscsökkenés mellett szem előtt kell tartani, hogy az ne eredményezzen vagyonszeresítést.
3. A piaci helyzet ismeretében szükséges az értékesítendő és más módon hasznosítható vagyonelemek felülvizsgálata.
4. Az önkormányzat számára kedvező, vagyongyarapodást eredményező pályázati lehetőségeket maximálisan ki kell használni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

Pályázat kiírása a Fő utca 91. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanrész bérlésére (Et.: 222/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előző pályázat nyertese a Pocaktomi Kft. lett. Több időpontot jelöltek meg a szerződéskötés dátumaként, és levélben jelezték a cég vezetőjének, hogy ha határidőre nem kerül sor a szerződés aláírására, akkor újra meghirdetik a bérleti pályázatot, mivel időközben volt újabb érdeklődő. Az ingatlan birtokba adása nem történt meg, a cég vezetője a vállalt végső határidőre (október 24.) a Bérleti szerződést nem írta alá. Ezért javasolja újra kiírni mindkét ingatlan tekintetében a bérleti pályázatot. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolja.

Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető: Jelezte, hogy a pályázati kiírásban a - határozat szövegében - elírás történt, és kéri, hogy javítsák: „3 havi bérleti díjnak megfelelő kaució megfizetése az adásvételi szerződés megkötésekor”. Kéri, hogy az adásvételi szót töröljék, és helyette bérleti szerződés szó kerüljön a szövegek környezetébe.

Kőrössy János: Az ingatlant kb. két és fél évvel ezelőtt vásárolta meg az Önkormányzat. Az ingatlanvásárlás a kommunális adó tervezett bevételeivel azonos költségbe került.

Gromon István polgármester: Kőrössy János Képviselő úr megjegyzése a Fő u. 104. sz. ingatlanra vonatkozik, melyet a következő napirendben fognak megtárgyalni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 208/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca 91. szám alatti ingatlanrész (volt Húsmintabolt) bérlésére szóló nyilvános pályázat kiírásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendeletében, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 3961/A/2. hrsz-ú, a valóságban Pilisvörösvár, Fő utca 91. szám alatt található, az Önkormányzat kizárólagos 1/1 arányú tulajdonát képező épületben lévő összesen 44 m² területű helyiség, az udvarból az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges területet – maximálisan 308 m² - valamint az ingatlanon található mindösszesen 176 m² tárolóból az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges terület bérlésére pályázatot ír ki, a határozat mellékletét képező pályázati felhívásban foglalt feltételekkel.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a vagyonrendeletben meghatározott helyeken, valamint a környékbeli településeken haladéktalanul jelentesse meg, s a beérkezett pályázatokat döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A pályázat kiírója: Pilisvörösvár Város Önkormányzata, 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.

A pályázat tárgya: A Pilisvörösvár Fő utca 91. alatti ingatlanon lévő 44 m² területű helyiség, az udvarból az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges területet – maximálisan 308 m² - valamint az ingatlanon található mindösszesen 176 m² tárolóból az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges terület üzleti célú bérlése.

Az ingatlan építési övezeti besorolása Vt-1 jelű településközpont vegyes övezet. A településközpont vegyes építési övezetek területén üzleti céllal a lakosság alapfokú ellátását szolgáló funkciójú intézményi, kereskedelmi, szolgáltatási és egyéb, lakóterületet nem zavaró építmények helyezhetők el.

Az ingatlan udvarán parkolóhelyek kialakítására az új bérlőnek lesz lehetősége. Az üzlethelyiség és a tároló felújításának, valamint a parkoló kialakításának részleteit külön-megállapodásban kell rögzíteni.

A nyertes pályázóval határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére kerül sor. (*)A birtokbavételre a bérleti szerződés aláírást követően azonnal sor kerülhet.

Az ingatlan címe: 2085 Pilisvörösvár, Fő utca 91., (hrsz.: 3961)

Az ingatlan műszaki adatai: 44 m² területű üzlethelyiség.

1. Bérlo köteles a 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendeletben foglaltak alapján a kereskedelmi tevékenység végzését bejelenteni annak megkezdése előtt.

2. A bérlő kötelességei:

- § Az ingatlanrész folyamatos tisztán tartása, karbantartása, beleértve a helyiség évenkénti tisztasági festését is.
- § Az épületekhez tartozó berendezések és eszközök leltár szerinti átvétele, azok rendeltetésszerű használata, folyamatos karbantartása, pótlása, megőrzése.
- § A bérlettel kapcsolatos valamennyi energia- és rezsiköltség (közüzemi díjak, víz, csatorna, gáz, villany, hulladékszállítás stb.) viselése, a mérők havi fogyasztása alapján.
- § A szükséges belső karbantartások elvégzése a biztonsági előírások figyelembevételével.
- § A szükséges hatósági engedélyk beszerzése, azok maradéktalan betartása.
- § A bérlemény környéke rendjének, tisztaságának biztosítása.
- § A vagyonvédelmi ellenőrzések elvégzése folyamatosan.

- § A tulajdonos önkormányzat részére évente legalább egy alkalommal jelentés küldése a fontosabb eseményekről.
- § Az ingatlan állagmegóvása.
- § A szükséges működési és egyéb engedélyek beszerzése.
- § Rongálás, károkozás stb. esetén az önkormányzat javainak védelme, ill. a tulajdonos azonnali értesítése.
- § Gondoskodás az ingatlan területén a jogszabályok szerinti közegészségügyi fertőtlenítések elvégzéséről.
- § Az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges parkolóhelyet az ingatlanon belül kell biztosítani. Az udvar területe csak parkolóhely biztosítására használható.
- § 3 havi bérleti díjnak megfelelő kaució megfizetése az bérleti szerződés megkötésekor.

3. Egyéb feltételek: Bérbeadó semmilyen körülmények között nem tartozik felelősséggel bérlő üzletmenetért, azt bérlő saját kockázatára végzi.

4. Pályázati feltételek: Bármely természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság pályázhat.

- A pályázat benyújtásának határidejéig a pályázó köteles az Önkormányzat által megállapított 100.000 forint ajánlati biztosítékot befizetni a Hivatal házipénztárába, vagy átutalni azt az Önkormányzat 14100024-11787949-02000004 bankszámlájára. A közlemény rovatában kérjük feltüntetni: „Fő utca 91. ingatlanbérleti pályázat”. Az átutalásról szóló banki igazolást csatolni kell a pályázathoz. A befizetett összegről számlát állítunk ki.
- A befizetett ajánlati biztosíték a nyertes pályázó által befizetésre kerülő kaucióba beszámításra kerül.
- Amennyiben az ajánlati biztosítékot a pályázó határidőre nem fizeti be, akkor a pályázata érvénytelen.
- Ha a nyertes pályázó visszalép, részére az ajánlati biztosíték összege nem jár vissza.
- Ha a nyertes pályázó hibájából nem kerül sor szerződéskötésre, az ajánlati biztosíték nem jár vissza.
- Ha az ajánlattevő hibájából nincs nyertes pályázat (pl. érvénytelen ajánlatot ad), az ajánlati biztosíték nem jár vissza.
- A többi pályázónak a befizetett ajánlati biztosíték visszajár.

5. A pályázatnak tartalmaznia kell:

- § A pályázó adatait (név, székhely, cégjegyzékszám, telefon) és nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- § A 2012. évi havi bérleti díjra, illetve a fizetési feltételekre vonatkozó ajánlatot (bruttó összeg, rezsi nélkül). *Az ingatlan bérbeadás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. Törvény 86. § (1) alapján áfa-mentes.*
- § A pályázat szöveges része térjen ki a pályázó helyiségbérlettel kapcsolatos céljaira, elképzeléseire.
- § A pályázatnak tartalmaznia kell az esetleges hasonló tevékenységi körre vonatkozó referenciákat.
- § A pályázó nyilatkozatát az ajánlati kötöttség elfogadására vonatkozóan.

6. A pályázatok benyújtása: A pályázatokat zárt borítékban, cégszerűen aláírva, postai úton vagy személyesen kell benyújtani Gromon Istvánnak, Pilisvörösvár Város Polgármesterének.

Cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1., Pilisvörösvár Város Önkormányzata - Gromon István polgármester.

A borítékra kérjük ráírni: „Fő utca 91. bérleti pályázata. A borítékot csak a Bíráló Bizottság bonthatja”. A borítékon a feladót nem szabad feltüntetni.

A pályázatok beérkezésének határideje: **2012. november 28. 9 óra.**

7. A pályázatok bontása: A pályázatokat a Bíráló Bizottság bontja **2012. november 28. napján 10 órakor**, a Polgármesteri Hivatal Jegyzői szobájában. A pályázatokkal kapcsolatos eljárást lezáró döntést Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozza meg.

8. (*) A nyertes pályázóval határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére kerül sor, amelyet bármelyik fél a másik félhez intézett írásos nyilatkozatával, külön indokolás nélkül, 3 hónapos felmondási idővel felmondhat. Bérleti szerződés minta a www.pilisvorosvar.hu honlapon megtekinthető.

9. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: a pályázó ajánlatához 30 napig kötve van. Az ajánlati kötöttség az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártakor kezdődik.

10. A bérleti szerződésre vonatkozó részletes szabályokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fogadja el a nyertes pályázatot elbíráló ülésén. A Képviselő-testület fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati felhívással kapcsolatos pályázati eljárást - akár indoklás nélkül is - eredménytelennek nyilvánítsa. A nyilvános pályázattal kapcsolatos eljárásokra a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendeletének 16-23.§ az irányadóak.

11. Jelen pályázatot a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a pilisvörösvári hirdetőtáblákon a Képűjságban, a Pilis-Tv-ben, a www.pilisvorosvar.hu honlapon és a környékbeli településeken kell megjelentetni.

12. Felvilágosítás kérhető: Várad Zoltánné, műszaki osztályvezetőtől (Tel: 06-30-816-2229)
és Majtényi Bernát, műszaki ügyintézőtől (Tel: 06-30-816-2240)

13. Az ingatlan megtekinthető a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejében. Konkrét időpontot előzetesen a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Építési Osztályán kell egyeztetni a 26/330-233/156 telefonszámon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 nem szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

Pályázat kiírása a Fő utca 104. alatti Önkormányzati tulajdonú épület bérlésére (Et.: 223/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolja. A határozati javaslatban szereplő pályázati kiírást javasolja az előzőhöz hasonlóan javítani: az „adásvételi” szó helyett a „bérleti” szó kerüljön a határozatba. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 209/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca 104. szám alatti ingatlan bérlésére szóló nyilvános pályázat kiírásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendeletében, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 4273. hrsz-ú, a valóságban Pilisvörösvár, Fő utca 104. szám alatt található, az Önkormányzat kizárólagos 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlanon lévő összesen 142 m² alapterületű főépület, valamint 52 m² alapterületű melléképület és 344 m² területű udvar bérlésére pályázatot ír ki, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerinti feltételekkel.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a vagyonrendeletben meghatározott helyeken, valamint a környékbeli településeken haladéktalanul jelentesse meg, s a beérkezett pályázatokat döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A pályázat kiírója: Pilisvörösvár Város Önkormányzata, 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.

A pályázat tárgya: A Pilisvörösvár Fő utca 104. alatti ingatlanon lévő 142 m² hasznos alapterületű főépület, 52 m² területű melléképület és 344 m² területű udvar üzleti célú bérlése.

Az ingatlan építési övezeti besorolása Vt-2 jelű településközpont vegyes övezet. A településközpont vegyes építési övezetek területén üzleti céllal a lakosság alapfokú ellátását szolgáló funkciójú intézményi, kereskedelmi, szolgáltatási és egyéb, lakóterületet nem zavaró építmények helyezhetők el. Az ingatlan udvarán jelenleg 4 gépjármű számára elégséges parkolóhely áll rendelkezésre. Ez a parkolósáv egy belső, betonlábazatú kerítés, valamint a Templom Téri Iskola felé eső romos melléképület (kerti illemhely, sertésól) lebontásával és az udvar rendezésével további két parkolóhellyel növelhető. Ennek kialakítására az új bérlőnek lesz lehetősége. Ezen beruházás, valamint a fő és melléképület esetleges felújításának részleteit a leendő bérleti szerződés mellékletét képező külön-megállapodásban kell szabályozni. További parkolóhelyek az Önkormányzat 8/2009. (V. 05.) önkormányzati rendelete alapján megválthatóak.

A nyertes pályázóval határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére kerül sor. (*)A birtokbavételre a bérleti szerződés aláírást követően azonnal sor kerülhet.

Az ingatlan címe: 2085 Pilisvörösvár, Fő utca 104., (hrsz.: 4273)

Az ingatlan műszaki adatai: 142 m² hasznos alapterületű főépület, 52 m² területű melléképület és 344 m² területű udvar.

2. Bérlő köteles a 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendeletben foglaltak alapján a kereskedelmi tevékenység végzését bejelenteni annak megkezdése előtt.

2. A bérlő köteleességei:

- § Az ingatlan folyamatos tisztán tartása, karbantartása, beleértve az épületek évenkénti tisztasági festését is.
- § Az épületekhez tartozó berendezések és eszközök leltár szerinti átvétele, azok rendeltetésszerű használata, folyamatos karbantartása, pótlása, megőrzése.
- § A bérlettel kapcsolatos valamennyi energia- és rezsiköltség (közüzemi díjak, víz, csatorna, gáz, villany, hulladékszállítás stb.) viselése, a mérők havi fogyasztása alapján.
- § A szükséges belső karbantartások elvégzése a biztonsági előírások figyelembevételével.
- § A szükséges hatósági engedélyek beszerzése, azok maradéktalan betartása.
- § A bérlemény környéke rendjének, tisztaságának biztosítása.
- § A vagyonvédelmi ellenőrzések elvégzése folyamatosan.
- § A tulajdonos önkormányzat részére évente legalább egy alkalommal jelentés küldése a fontosabb eseményekről.
- § Az ingatlan állagmegóvása.
- § A szükséges működési és egyéb engedélyek beszerzése.

- § Rongálás, károkozás stb. esetén az önkormányzat javainak védelme, ill. a tulajdonos azonnali értesítése.
- § Gondoskodás az ingatlan területén a jogszabályok szerinti közegészségügyi fertőtlenítések elvégzéséről.
- § Az üzleti tevékenység végzéséhez szükséges parkolóhelyet az ingatlanon belül kell biztosítani, vagy az Önkormányzat 8/2009. (V. 05.) számú rendelete alapján meg kell váltani.
- § 3 havi bérleti díjnak megfelelő kaució megfizetése az bérleti szerződés megkötésekor.

3. **Egyéb feltételek:** Bérbeadó semmilyen körülmények között nem tartozik felelősséggel bérlő üzletmenetért, azt bérlő saját kockázatára végzi.

4. **Pályázati feltételek:** Bármely természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság pályázhat.

- A pályázat benyújtásának határidejéig a pályázó köteles az Önkormányzat által megállapított 150.000 forint ajánlati biztosítékot befizetni a Hivatal házipénztárába, vagy átutalni azt az Önkormányzat 14100024-11787949-02000004 bankszámlájára. A közlemény rovatában kérjük feltüntetni: „Fő utca 104. ingatlanbérleti pályázat”. Az átutalásról szóló banki igazolást csatolni kell a pályázathoz. A befizetett összegről számlát állítunk ki.
- A befizetett ajánlati biztosíték a nyertes pályázó által befizetésre kerülő kaucióba beszámításra kerül.
- Amennyiben az ajánlati biztosítékot a pályázó határidőre nem fizeti be, akkor a pályázata érvénytelen.
- Ha a nyertes pályázó visszalép, részére az ajánlati biztosíték összege nem jár vissza.
- Ha a nyertes pályázó hibájából nem kerül sor szerződéskötésre, az ajánlati biztosíték nem jár vissza.
- Ha az ajánlattevő hibájából nincs nyertes pályázat (pl. érvénytelen ajánlatot ad), az ajánlati biztosíték nem jár vissza.
- A többi pályázónak a befizetett ajánlati biztosíték visszajár.

5. **A pályázatnak tartalmaznia kell:**

- § A pályázó adatait (név, székhely, cégjegyzékszám, telefon) és nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja.
- § A 2012. évi havi bérleti díjra, illetve a fizetési feltételekre vonatkozó ajánlatot (bruttó összeg, rezsiköltségek nélkül). Az *ingatlan bérbeadás az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) alapján áfa-mentes.*
- § A pályázat szöveges része térjen ki a pályázó ingatlanbérlettel kapcsolatos céljaira, elképzeléseire.
- § A pályázatnak tartalmaznia kell az esetleges hasonló tevékenységi körre vonatkozó referenciákat.
- § A pályázó nyilatkozatát az ajánlati kööttség elfogadására vonatkozóan.

6. **A pályázatok benyújtása:** A pályázatokat zárt borítékban, cégszerűen aláírva, postai úton vagy személyesen kell benyújtani Gromon Istvánnak, Pilisvörösvár Város Polgármesterének.

Cím: 2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1., Pilisvörösvár Város Önkormányzata - Gromon István polgármester.

A borítékra kérjük ráírni: „Fő utca 104 bérleti pályázata. A borítékot csak a Bíráló Bizottság bonthatja”. A borítékon a feladót nem szabad feltüntetni.

A pályázatok beérkezésének határideje: **2012. november 28. 9 óra.**

7. **A pályázatok bontása:** A pályázatokat a Bíráló Bizottság bontja **2012. november 28. napján 10 órakor**, a Polgármesteri Hivatal Jegyzői szobájában. A pályázatokkal kapcsolatos eljárást lezáró döntést Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozza meg.

8. (*) A nyertes pályázóval határozatlan idejű bérleti szerződés megkötésére kerül sor, amelyet bármelyik fél a másik félhez intézett írásos nyilatkozatával, külön indokolás nélkül, 3 hónapos felmondási idővel felmondhat. Bérleti szerződés minta a www.pilisvorosvar.hu honlapon megtekinthető.

9. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: a pályázó ajánlatához 30 napig kötve van. Az ajánlati kötöttség az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejártakor kezdődik.

10. A bérleti szerződésre vonatkozó részletes szabályokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fogadja el a nyertes pályázatot elbíráló ülésén. A Képviselő-testület fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati felhívással kapcsolatos pályázati eljárást - akár indoklás nélkül is - eredménytelennek nyilvánítsa. A nyilvános pályázattal kapcsolatos eljárásokra a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) számú rendeletének 16.-23.§ az irányadóak.

11. Jelen pályázatot a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a pilisvörösvári hirdetőtáblákon a Képűjságban, a Pilis-Tv-ben, a www.pilisvorosvar.hu honlapon és a környékbeli településeken kell megjelentetni.

12. Felvilágosítás kérhető: Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezetőtől (Tel: 06-30-816-2229) és Majtényi Bernát, műszaki ügyintézőtől (Tel: 06-30-816-2240)

13. Az ingatlan megtekinthető a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási idejében. Konkrét időpontot előzetesen a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Építési Osztályán kell egyeztetni a 26/330-233/156 telefonszámon.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont **70 év felettiak ajándékutalványja (Et.: 224/2012.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A költségvetési rendelet tervezésekor a Szociális Bizottság 1500 fő jogosulttal számolt. A szeptemberi létszámadatok alapján a ténylegesen jogosultak száma 1533 fő. Az idei évi kényszerű kiadáscsökkentő intézkedések miatt a Szociális Bizottság által felhasználható éves segélykeret nagyon kevés. Ezért javasolja, hogy az idei évben a 70 év felettiak ajándékutalványát a tervezett 3.000 forint/fő helyett 2.500 forint/fő összegben határozzák meg. Fontosnak tartaná, hogy a Bizottság a továbbiakban is takarékoskodjon, mivel az átmeneti támogatások (korábban tüzelőtámogatások) az év elejei rendkívüli hidegre való tekintettel megnöttek, s a téli hónapokban ismét nőhetnek az ilyen irányú jogos igények.

Kőrössy János: Úgy gondolja, hogy a 3.000 forintos összeget valahogy ki kellene gazdálkodnia az Önkormányzatnak. Elmondta, hogy a vasútfelújítás kapcsán – a nyomvonal mentén – tömegével vágták ki a tüzelőnek való fákat. Kérdése, hogy az Önkormányzat ez ügyben egyeztetett-e a beruházóval?

Gromon István polgármester: Nem volt tudomása a fakivágásokról. Szívesen vette volna, ha Képviselő úr felhívja a Hivatal figyelmét ezekre a lehetőségekre. Egyébként feltételezi, hogy a beruházó, amikor vállalkozási szerződést kötött a kivitelezővel, akkor abban szerepelhetett, hogy a kitermelt fával mi történik, ki használhatja fel, ki értékesítheti stb.

Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető: Ha a vállalkozó költséget szeretett volna megtakarítani a fakivágás során, akkor felkereste volna a Hivatalt. A földkitermelés során, annak elhelyezésével kapcsolatosan a vállalkozó felkereste a Hivatalt és a helyi lakosságot is.

Úgy gondolja, ha a fa olyan tétel lett volna a vállalkozó számára, akkor nagy valószínűséggel ismételt felkereste volna a Hivatalt az elhelyezéssel kapcsolatosan. Egy közbeszerített pályázatról beszélnek, amelynek meg kell felelnie a jogszabályi előírásoknak és az EU-s követelményeknek.

Kollár-Scheller Erzsébet: Szomorúan olvassa, hogy az Önkormányzat csökkenteni kívánja az ajándékutalványok összegét, de azt is tudja, hogy milyen keretek között gazdálkodik a Szociális Bizottság. A Bizottság csak úgy tud gazdálkodni a saját keretével, hogy bizonyos összegeket átcsoportosít az egyes előirányzatok között. Jelen esetben a szociális keret terhére már a magasabb összegű karácsonyi ajándékutalványhoz szükséges összeg e tekintetben nem gazdálkodható ki.

Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető: Abban az esetben, ha már a hétvégén megérkezik a téli hideg időjárás, akkor várható, hogy ebben az évben még komolyabb kiadásai lesznek a Bizottságnak. A Bizottság pénzügyi kerete a 2012-es évben 50 millió forint volt. Tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy bizonyos előirányzatokra milyen összegek kerültek átvezetésre. Pl. krízissegélyre 300 e forint lett előirányozva, s az előirányzott összegből – 300 e forint – az év eleji hosszantartó nagy hidegre való tekintettel több, mint 200 e forintot osztottak szét a rászorulóknak között. Krízisnek számít a tegnapi napon történt tüzeset is. Ha lehetőség van, akkor ebből a keretből viszonylag nagyobb összeg biztosítható a rászorulóknak részére, kb. 40-50 e forint. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásból át lett csoportosítva 100 e forint a krízissegélyre.

Schellerné Mikulán Anetta: Kérdése, hogy a tavalyi évben hány fő részére lett megrendelve az utalvány, mert megmaradt jónéhány, amelyeket a Bizottság évközben oszt szét a rászorulóknak között.

Kollár-Scheller Erzsébet: Úgy emlékszik, hogy át nem vett utalványok és halálozás végett maradt meg kb. 100 db utalvány, amellyel évközben gazdálkodhatott a Bizottság.

Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető: A tavalyi évben az Okmányiroda későbbi időpontban adta át az elhunytak listáját, és ezért maradt meg több utalvány. Jelen esetben ezt a listát már a megrendelés előtt felülvizsgálták. Kb. 10-15 db utalvánnyal szoktak többet rendelni. Azoknak a személyeknek/rászorulóknak a részére biztosította a Bizottság az utalványt, akik nem annyira megbízhatóak.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy senkinek nem kellene „licitálni” az utalvány összege fölé, a jelenlegi gazdasági helyzetben. A mai világban már az is pozitívum, hogy az Önkormányzat biztosítani tud a 70 év feletti részére ilyen adományt. Az idei költségvetés készítésekor kényszerűségből nagyon sok takarékosági intézkedést tettek pl.: nem lesz karácsonyi díszkivilágítás. Ezért úgy gondolja, hogy az Önkormányzat részéről egy nagy áldozat, hogy a 4.5 millió forintot biztosítja az utalványokra. A költségcsökkentések mindenkit érintettek: a polgárokat, a képviselőket, a közalkalmazottakat, a köztisztviselőket stb.. Véleménye szerint az Önkormányzatnak nem kell szégyellnie ezt az összeget, amikor más területeken kényszerűségből ilyen megszorításokat hajtottak végre. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 210/2012 (X. 25.) Kt. sz. határozata a 70 éven felüliek karácsonyi ajándékutalványáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012-es évben is biztosítja a 70 éven felüliek karácsonyi ajándékutalványát az egyes pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 21/2010. (XI. 15.) önkormányzati rendelet 26. § rendelkezéseinek megfelelően, s a rendelet szerinti jogosultaknak 2.500 forintos ajándékutalványt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a SZEK-et és a jegyzőt, hogy az ajándékutalványokkal kapcsolatos szokásos teendőket lássa el.

Fedezet forrása a költségvetési rendelet 1. számú melléklet 10. – a társadalom –, szociálpolitikai és egyéb juttatás, támogatás – soron biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Zárt ülést rendelt el.

Zárt ülés napirendi pontja:

Lakásbérleti szerződés felmondásának visszavonása (Et.: 210/2012.)

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata
Pilisvörösvár, Bányató u. 1. I/3. számú lakás bérlője lakásbérleti szerződés felmondásának
visszavonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, Bányató u. 1. I/3. szám alatti lakásbérlő bérleti szerződésének felmondását visszavonja, tekintettel arra, hogy Bérlő a lakbértartozását rendezte. A Képviselő-testület egyben figyelmezteti a Bérlőt, hogy amennyiben a jövőben 2 hónapnál nagyobb összegű lakbértartozást halmoz fel, úgy az 1985. január 2. napján kelt lakásbérleti szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül, s a lakásból távoznia kell abban az esetben is, ha a lakbértartozását a kamatokkal együtt rendezte.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Nyílt ülés folytatása 21⁰⁰-kor

**13. napirendi pont
Polgármesteri beszámoló (Et.: 216/2012.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatásként elmondta, hogy a tegnapi napon a Tó-dűlőben egy családi házként funkcionáló faház leégett. A családon mindenki igyekszik segíteni a lehetőségeihez képest. A Művészetek Házában adománygyűjtést szerveznek a család megsegítése ügyében. A honlapon megjelentették a család számára nyitott számla számát, ahová az adományokat át lehet utalni, vagy az összegeket be lehet fizetni, ami felett kizárólag a család rendelkezik. A családnak a legnagyobb problémát a hosszútávú lakhatás jelenti. A Napos Oldal Családsegítő Szolgálatára albérltet keres a család számára. Jelen esetben a családnak a legolcsóbb albérltet megfizetése is nehézségeket okoz. Ez ügyben is kérné a segítséget. Elmondta, hogy az Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik olyan lakással, amelyet bérbe tudna adni az érintetteknek. (Az Arany János utcai ingatlanok pályázatás alatt állnak.) A családnak minden segítséget, támogatást megad az Önkormányzat és a Hivatal. Az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzete nem teszi lehetővé azt, hogy hosszútávra bárkinek ingyenesen lakást biztosítsanak. A lakásoknak magas a fenntartási költsége, és az Önkormányzat rá van „szorulva” az ingatlanok értékesítésének a bevételére.

Kőrössy János hozzászólása a jegyzőkönyv számára nem rögzíthető nem hallható. (Nem kapcsolta be a kézi mikrofont.)

Gromon István polgármester: (Kőrössy János hozzászólására reagált.) A család jelenleg tud hol lakni, csak a hosszú távú lakhatásuk jelent nehézséget. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 213/2012.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 213/2012. (X. 25.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazattal hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont Felvilágosítás-kérés

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Preszl Gábor: Kérdése a karácsonyi díszkivilágítással kapcsolatos. Hogy ha jól emlékszik, a Templom téren és a Fő téren lesz díszkivilágítás, csak a Fő utca teljes hosszában nem kerülnek a felhelyezésre a fénydekorációk.

Gromon István polgármester: Igen, az elhangzottak szerint fogadták el a költségvetési rendeletet.

Kőrössi János Képviselő úr nem használta a kézi mikrofonját, ezért a kérdése/felvetése rosszul hallható és nem teljesen rögzíthető. Lényege: Klapka utcában az útjelző táblák miért nincsenek helyreállítva?

Gromon István polgármester: A felvetett problémáról még nem hallott. A helyreállításokat elvégzik.

Szöllősi János: Kérdése, hogy a Hősök terén tényleg egy új temetkezési vállalkozás működik-e? Nem lett volna szükséges hozzá képviselő-testületi döntés?

Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető: A temetkezési törvény és a kormányrendelet szerint temetkezési szolgáltatást az végezhet, akinek ehhez megfelelő végzettsége és felszereltsége van. Ha minden előírásnak megfelel, a vállalkozó az engedélyt megkaphatja. Az Önkormányzatnak döntési joga kizárólag a temető üzemeltetésében van. Több szolgáltató is jelen lehet egy településen.

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: A temetkezési közszolgáltatóval kötött szolgáltatási szerződés is tartalmazza, hogy bármilyen temetkezési vállalkozót be kell, hogy engedjen a temető területére. A temetkezési szolgáltatást az végezheti, akinek engedélye és jogosultsága van. A temető üzemeltetése teljesen más feladatot és szolgáltatást jelent.

Gromon István polgármester: A temetőüzemeltetőnek vannak előjogai, ilyen pl. az első sírásás.

Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető: A parcellában az első sírt kizárólag a temető üzemeltetője áshatja ki. A temető üzemeltetője felel azért, hogy egy parcellán belül a sírok a megfelelő rendben kerüljenek kialakításra. Egy meglévő sír szétbontását és a rátemetést már bármelyik szolgáltató elvégezheti.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21¹⁶-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**

