

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. november 25. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Havas Ferenc, Halmschláger Antal, Kárpáti János, Keszthelyi László 18:22, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig, Zbrás Pálné

Meghívottak: Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. november 25. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Javasolja, hogy első napirendi pontként a 3. napirendi pontot tárgyalja a Képviselő-testület.

Heider László, jegyző: Szeretné, ha a Képviselő-testület 4. napirendi pontként felvenné az Egyebek napirendi pontot, és azt zárt ülésen tárgyalná. A Képviselő-testület állásfoglalását szeretné kikérni egy bizonyos ügyben.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a módosított napirendet 16 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1) | Hoós Sándor Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/a sz. önkormányzati bérleményének értéknövelő beruházásai (Et.: 207/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 2) | „Pilis-Buda-Zsámbék” Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadása (Et.:206/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |

3) Karácsonyi díszkivilágítás (Et.:190-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Zárt Egyebek
ülés

Heider László
jegyző

1. napirendi pont

Hoós Sándor Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/a sz. önkormányzati bérleményének értéknövelő beruházásai (Et.: 207/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László, jegyző: Személyt érintő kérdésről van szó, ezért úgy gondolja, hogy nyilatkoztatni kell Hoós Sándor urat, hogy beleegyez-e a nyílt ülésen történő tárgyalásába.

Az előterjesztés részletesen tartalmazza Hoós úr kiadásait. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a felsorolásban szerepel egy mobilgarázs is, amely nem tartozéka a lakásnak, ezért külön kell bontani a határozatot. Ez a garázs egy önkormányzati ingatlanon álló magántulajdon, ami ingóság.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A bérleti szerződés megkötése a Polgármester feladata. Úgy gondolja, hogy a mobilgarázst az Önkormányzat megvásárolja, és nem a lakás tartozékeként kezeli, hanem bérbe adja. A társasházakhoz tartozik egy lecsatolt terület, és aki bérelni akarja, az pályázhat rá.

Falics János: Határozati javaslatot szeretne a Képviselő-testület felé beterjeszteni. Kéri a Polgármester Asszonyt, hogy szavazzassa meg azt, hogy a mobilgarázst ne adják el.

Falics Jánosné: A bérleti szerződés tartalmát szeretne volna látni.

Heider László, jegyző: Van nála egy bérleti szerződés, amit meg tud mutatni a képviselő asszonynak.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A bérleti szerződés minden önkormányzati lakás tekintetében egyforma. Meghatározott időre szól, szolgálati jellegű lakás. Aki az önkormányzati bérlakást elhagyja, az egy értéknövelő beruházás ellentétéleként, egyezség alapján egy bizonyos összeghez juthat. Úgy gondolja, hogy a mobilgarázs az önkormányzatnak egy értéknövelő beruházása lehet. Bárki számára kiadható, ill. bérbe adható a garázs, tehát van értelme megvenni.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy eddig hogyan járt el az önkormányzat?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Hasonlóképpen. Ilyen jellegű önkormányzati lakásból való kiköltözés egy évvel ezelőtt Szeitz Teodóra esetében.

Szakszon József alpolgármester: A lakásokat nem egységes módon hagyják el a bérlők, mert van aki kiköltözik belőle, és van aki lelépési pénzt kér. Nem tudja, hogy volt-e olyan eset, amikor az önkormányzat fizetett. Hoós úr több próbálkozást tett már ebben a témában. Úgy gondolja, hogy az összeget ki kell fizetni és így lezárhatják az ügyet.

Falics János: Szakszon József alpolgármester úr azt mondta annak idején, amikor a testület megalakult, hogy „miért herdálja Falics úr az Önkormányzat vagyonát.” Szeretné, ha Szakszon alpolgármester úr tartaná magát ahhoz a kijelentéséhez, amit neki mondott. Nem szeretne a „sötétbe beleszaladni”, szeretné pontosan tudni, hogy a fedezet forrásaként megjelölt ingatlan hasznosítási szakfeladat dologi kiadás címen mennyi fedezet van?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az összeg rendelkezésre áll.

Szakszon József alpolgármester: Fenntartja amit mondott. Elég furcsán van a költségvetési tétel megfogalmazva, de úgy gondolja, hogy a bérleti díjából befolyó összeget kell ezen a tételeen nyilvántartani, ill. az ingatlan eladásokat, valamint a bérlő felújításait. Nem biztos, hogy az önkormányzat olcsóbban tudta volna elvégeztetni a felújításokat, mint a bérlő.

Molnár Sándor: Az előterjesztés tartalmazza a beruházásokat. Nem tudja meghatározni, hogy mi mennyit ér. Úgy gondolja, hogy gesztus értékű az, hogy Hoós úr kiköltözik a lakásból. Amennyiben támogatni szeretnék az igazgató urat, akkor szavazzák meg neki az összeget.

Müller Márton: Nem ért egyet Molnár Sándor hozzászólásával, mert nem azért adják az igazgató úrnak az összeget, mert támogatni szeretnék.

Kárpáti János és Korsós Sándor felmérték Hoós Sándor által megrendelt beruházások értékét. Az értéknövelő beruházások megtörténtek. Amennyiben ez az összeg jár, akkor megszavazza, de azért, hogy támogassa az igazgató urat, azért nem.

Falics János: Nem ért egyet az előterjesztéssel, mert a bérleti szerződés nem tartalmazza az értéknövelő beruházásokat, azokat Hoós úr lelakta. Úgy tudja, hogy amikor Hoós úr beköltözött a lakásba, akkor komplett felújítást kért. Ha most elhagyja a lakást, akkor az új bérlő is kérhet komplett felújítást? Abban az esetben szavazza meg az 1 millió Ft-ot Hoós Sándornak, hogy ha az új bérlő kifizeti az Önkormányzatnak ezt az összeget.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Miután az Önkormányzat tulajdonában történt az értéknövelő beruházás, ezért azt úgy adják majd bérbe, ahogy a Képviselő-testület a bérleti díjakról korábban döntött. A garázs egy külön kategória.

Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy megvásárolja, úgy egy önálló bérlemény lesz, amelynek a bérleti díját külön meg lehet állapítani. Ez nem a lakás része, nem hozzá tartozik.

Pándi Gábor: Kérése, hogy válasszák szét a garázst és a lakásban történt beruházásokat, valamint szavazzanak arról

is külön, hogy meg kívánják-e venni a garázst.

Kárpáti János: 11 év alatt már több környezettanulmányon kellett részt vennie. Azt tudja elmondani, hogy nem ez az első eset, hogy ilyen fejlesztést kifizetnek. Hoós úr önkormányzati lakása olyan állapotban van, hogy az azonnal beköltözhető.

Hoós úr nagyon sokat tett a Városért, ezért úgy érzi, hogy megérdemli azt, hogy kifizessék részére az összeget. A garázst hasznosítani lehet, a Képviselő-testületen múlik, hogy milyen bérleti díjat állapítanak meg rá.

Falics Jánosné: Átnézte a szerződést, de nincs benne értéknövelő beruházásról szó. Az Önkormányzat mire hivatkozik a kifizetésnél, ha nincs benne a szerződésben?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ezért született az előterjesztés. Amióta a szerződés elkészült, már más formájú megállapodásokat köt az Önkormányzat. Az igazgató úr több mint 10 éve bérlője a lakásnak. Jelenleg sokkal bővebb szövegű megállapodásokat köt az Önkormányzat. A lakástörvény is sokat változott azóta. A bérlőnek nem csak az Önkormányzattal szemben van kötelezettsége.

Falics Jánosné: Javasolja, hogy a régi szerződéseket vizsgálják felül és kössenek újat.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Egyre kevesebb régi szerződés van, de semmi akadályja nincsen a kérésnek.

Bruckner Katalin: A szerződésben az áll, hogy a jogszabály az irányadó. Kérdése, hogy milyen kötelezettségei vannak az Önkormányzatnak?

Heider László, jegyző: Helyi rendelet szabályozza az Önkormányzati bérlakások leadásának feltételeit. Ismertette a helyi rendelet 9. §-át.

Falics Jánosné: Kérése, hogy legközelebb egy komplett előterjesztést kapjanak a képviselők.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ügyrendi szavazás következik, amely az előterjesztést oly módon változtatja, hogy az értéknövelő beruházások költségét 400 e Ft-ban állapítja meg, és a garázsról nem rendelkezik.

Heider László, jegyző: A határozat határidő részét kéri úgy átjavítani, hogy a határidő ne „azonnal” legyen, hanem a „lakás leadását követően”.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztésben az „azonnali” határidő jó. Felelős a polgármester, aki a testületi határozat kézhezvétele után azonnal felveszi a kapcsolatot az igazgató úrral, és akkor lesz a tényleges szerződéses viszony megszűnése és a pénz kifizetése, amikor a lakásból kiköltözik, és a kulcsokat leadja, valamint a Hivatal ügyintézője a mérőórákat leolvasta.

Az „azonnal” a polgármester részére akkor kezdődik, ha a Képviselő-testület dönt. Kéri, hogy a Képviselő-testület a határidő tekintetében az azonnali kapcsolatfelvételt és a határozat végrehajtását támogassa.

Heider László, jegyző: Továbbra is fenntartja az álláspontját.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy bontsák ketté a határozatot a lakásban bekövetkező értéknövelő beruházás és a garázs tekintetében.

No: 2

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen és 7 nem szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 400 e Ft értéknövelő beruházásra szóló javaslatot.

Szakszon József alpolgármester: Most arról szavaznak, hogy Hoós úr megkapja-e a 400 e Ft-os összeget?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Kéri, hogy állítsák meg a szavazást.

Heider László, jegyző: A határozati javaslat első része marad, csak az 1 millió Ft helyett 400 e Ft kerül beírásra.

Szakszon József alpolgármester: Ügyrendi javaslatra szavaztak arról, hogy az 1 millió Ft-ot két részben állapítják meg.

Heider László, jegyző: Így van, most a határozati javaslat első részéről a 400 e Ft-ról fognak szavazni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Két szavazás következik egymás után. A határozati javaslat szövege az I. határozatnál 400 e Ft-ot tartalmaz, majd azt követően a 600 e Ft-ról szavaznak. Egymást követi a kettő és nem egymás következményei.

Szavazásra tette fel az I. sz. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az 1 millió Ft helyett 400 e Ft kerül beírásra.

No: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 230/2004. (XI. 25.) Kt. sz. határozata Hoós Sándor önkormányzati bérleményének beruházás növelő értékek megtérítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hoós Sándornak a bérleményben (Arany J. u. 1/a.) történt értéknövelő beruházások költségeit 400.000,- Ft értékben megtéríti, és egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérlővel a bérleti szerződés megszüntetésével kapcsolatos megállapodást aláírja.

A fedezet forrása az ingatlan hasznosítási szakfeladat dologi kiadása.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a II. sz. határozati javaslatot, amely a 600 e Ft-os garázs kifizetéséről szól.

No: 4

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Két garázst helyeztek el az Önkormányzat engedélyével. Kérdése, hogy mi lesz a garázs sorsa? Hoós Sándor kiadhatja bérbe az Önkormányzat területén lévő garázst?

Falics János: Úgy tudja, hogy a garázst mobilgaráznak hívják. Halmschláger Antal képviselő segítségét kéri, mert úgy tudja, hogy ő foglalkozik mobilgarázsok építésével. Véleménye szerint a garázs elmozdítása nem okoz gondot.

Halmschláger Antal: Nem akart ebben a témában hozzászólni, mert a garázst Ő adta el, de annak idején ennek más ára volt. Azóta értéknövelő beruházként meg lehet csinálni.

Falics Jánosné: Javasolja, hogy állapotjanak meg a garázs tekintetében 200 e Ft-ban. Tájékozódott a garázs bekerülési költségéről, és kb. ennyi az összege.

Falics János: Konkrét árat kért Halmschláger Antaltól, és nem azt, hogy az érintettségét mondja el. Ő tudja, hogy mennyi egy ilyen garáznak az ára.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel Hoós Sándor részére a tanácskozási jog megadását.

No: 5

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 16 igen szavazattal elfogadta.

Hoós Sándor, a Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola igazgatója: Nem akart hozzászólni, de sértő megjegyzések hangzottak el Falics János képviselő részéről, aki azt mondta, hogy „ő kérte a lakás felújítását.” Nem kérte a lakás felújítását, így kapta meg. A többi bérlőhöz képest évek óta háromszori bérleti díjat fizet. Elfogadta Korsós Sándor és Kárpáti János értékelését a beruházás kapcsán. A mobilgarázs értéke jelen pillanatban 450 e Ft +

szállítási költség. Megcsinálta az utat, és a mai napig mindenki azon jár. Másoknak szó nélkül megszavazta a Képviselő-testület a beruházás összegét, ezért gondolta, hogy Ő is kéri ezt az összeget. A szomszédja árulta a lakását, amire Ő igényt tartott volna, de nem kapta meg. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a legjobb belátása szerint szavazzon, mert olyan összegek hangzottak el, melyek nem igazak.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Igazgató úr elmondta, hogy sokkal nagyobb összegről van szó, mint amit Falics képviselő mondott. Kérdése, hogy Falics Jánosné igényt tart az ügyrendi javaslatának megszavazására?

Falics Jánosné: Igen.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mennyi Hoós úr lakásának bérleti díja?

Hoós Sándor, a Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola igazgatója: 30 ezer Ft/hó.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a 400 e Ft-ot mindenkinek megszavazza a Képviselő-testület, és ettől nem lesz a 30 e Ft-os bérleti díjból 35 e Ft. A garázsért a legrosszabb esetben is lehet néhány ezer Ft-ot kapni havonta. Megszavazta a Képviselő-testület azt a 400 e Ft-ot, amiből nincs haszna, és a 600 e Ft-ot nem.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A Jegyző úr bejárati ajtaja mennyibe került?

Szakszon József alpolgármester: Most ne a Jegyző úr bejárati ajtajáról beszéljenek.

Heider László, jegyző: Mi köze van a bejárati ajtajának ehhez a kérdéshez?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A bérlemény értéknövelő beruházásához van köze.

Heider László, jegyző: Nem érti, hogy kerül ez a téma ide.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ő csak csendben jegyezte meg.

Szakszon József alpolgármester: A Polgármester Asszony érdeklődik az elszámolás miatt.

Molnár Sándor: Kérdése Hoós úrtól, hogy mennyi az az összeg, amit el tud fogadni?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az előterjesztés melléklete a helyszíni bejárás jegyzőkönyve, amelyben szerepel egy összeg, és ez nem képezi alku tárgyát.

Kárpáti János: A helyszíni bejárás előtt megkérdezték Hoós úrat, hogy mekkora összegre számít. Hoós úr többre számított, de ők lefaragtak ebből az összegből.

Molnár Sándor: 550 e Ft-ot javasol a garázs kifizetésére.

Müller János: Az alku kérdése nem most kezdődött. Hoós úr sokkal több pénzre számított. Ő is részt vett benne, mint a KPB elnöke, és az összeg 1.400 e vagy 1.500 e Ft-ról szól. Próbált egyezkedni az igazgató úrral, és így született meg az 1 millió Ft. 650 e Ft-ot javasol a garázs kifizetésére.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 650 e Ft-os javaslatot a garázs kifizetésére.

No: 6

A Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 600 e Ft-os javaslatot a garázs kifizetésére.

No: 7

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel az 550 e Ft-os javaslatot a garázs kifizetésére.

No: 8

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és szünetet rendelt el.

Szünet 18:59-19:07

**2. napirendi pont
Karácsonyi díszkivilágítás (Et.:190-2/2004.)**

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: A legutóbbi testületi ülésen nem szavaztak az előterjesztésről azzal az indokkal, hogy kapnak egy olyan előterjesztést, amelyben tételesen fel vannak sorolva a fejlesztések. Úgy gondolja, hogy elkerülhetetlen, hogy egy ilyen terv készüljön, mert az ELMŰ csak ebben az esetben járul hozzá a létesítéshez. Váltak a szabályok, ma már engedélyt kell kérni az ELMŰ-től, mert nem elég egy általános engedély. Fel kell sorolni, hogy konkrétan melyik villanyoszlopra szerelik fel a díszeket. A fejlesztés kapcsán azt az ígéretet kapták, hogy kapnak egy tételes költségvetést. Olyan előterjesztést kaptak, amely semmivel sem mutat többet, mint az előző.

Bruckner Katalin: Kicsit hibásnak érzi magát a dologban, mert előbb be kellett volna jönnie a Hivatalba, hogy a határozatot átnézzék. Felhívja a figyelmet arra, hogy 30 napos engedélyezési kötelezettség van. Kéri a képviselőket, hogy a felszerelésre szánt 2 millió Ft-ot szavazzák meg. A múlt héten elhangzott Zbrás Pálné kérése, miszerint a Szabadságligeten plusz 4 db világítótest kerüljön felszerelésre. Kéri, hogy ez a kérés kerüljön bele a keretbe, ill. a Bányatelepi kápolna az egyetlen olyan hely, ahol nem oldható meg a díszvilágítás, ezért földbe helyezett világítás megoldását kell szorgalmazni.

Falics János: Egyetért az alpolgármester úrral. Azért nem szavazta meg a Vásár téri iskolának a világítását, mert az előző alkalommal sem szavazták meg, mert nem Vörösvári villanyszerelők adták be az árajánlatukat. Elvárja a műszaki osztálytól, hogy tételes előterjesztést készítsen. Kérdése, hogy a fedezet forrásaként megjelölt csatornadíj 2004. évi többletbevétele címen mennyi összeg van?

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási oszt. vez.: A csatornadíj 2004. évi többletbevétele jelen pillanatban a 8 millió Ft-ot meghaladja.

dr. Ujvári Hedvig: Kérdése, hogy a javaslat kettébontható-e? Miszerint szavazzanak először az alaphelyzetről, ill. a meglévő világítótestekről és az elromlottakról. Ki végzi a felszerelést, mennyibe kerül egy világítótest felszerelése, és mennyi pótlás szükséges?

Amikor először szóba került Vörösvár karácsonyi díszvilágítása, akkor 5 millió Ft-os költséggel fogadta el a Képviselő-testület. A Polgármester Asszony akkor azt mondta, hogy ezt egyszer kell megvenni, ez egy egyszeri kifizetés lesz. Tehát egyszer már fizettek 5 millió Ft-ot, tavaly újabb költségek jelentkeztek, és idén újabb 2 millió Ft-ot fizessenek?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Tavaly volt először, amikor kiegészítették a pótlásokkal a világítást. Minden évben van le- és felszerelési költség. Az I. sz. határozati javaslat arról szól, hogy a meglévő díszvilágítást felszereljék, majd leszereljék. Az előterjesztésben szerepel, hogy a pályázatbontó bizottság az ajánlatok alapján dönt. A villanyszerelők javaslatot tettek, és ezért van a határozati javaslat kettébontva.

Müller Márton: Az előző Képviselő-testületi ülésen nem azért szavazták meg az iskola világítását, mert jelen volt az igazgató asszony, hanem azért, mert eldőlt, hogy nem össze-vissza lesznek a kábelek felszerelve.

Nem hiszi, hogy nagy kiadása lesz az Önkormányzatnak az, ha a Ligeti templomhoz vezető három villanyoszlopra felkerülne a világítótest. Az a probléma, hogy mindenki azt hiszi, hogy a háttérben milyen nagy üzlet van.

Bruckner Katalin: Kérése, hogy a két határozati javaslatot szavazzák meg a képviselők. Az előterjesztésben szerepel, hogy a pályázatbontó bizottság dönt a beadott árajánlatok alapján a kivitelezőről.

Megkéri Falics János képviselőt, hogy szóljon egy vállalkozó ismerősének, aki pályázati ajánlatot tud beadni az Önkormányzathoz.

Akit érdekel a téma és fontosnak tartja az vegyen részt a megbeszélésen.

Falics János: Példának említette a Vásár téri iskolát. Nem ők döntötték el, hogy a munkálatokat ki csinálja meg, hanem szavaztak róla.

Molnár Sándor képviselő meg tudja mondani, hogy mennyi villanszerelő van Vörösváron. Korsós Sándornak olyan előterjesztést kellett volna írnia, amelyben tételesen szerepel a fejlesztés.

Szakszon József alpolgármester: Az előző Képviselő-testületi ülésen is azt kérte, hogy részletes előterjesztés készüljön. A Képviselő-testület eldöntheti, hogy hova helyezzen ki világítótesteket. A testület előzőleg nem döntött a fejlesztésről.

Úgy gondolja, hogy nem jelent nagy munkát, ha az előterjesztés részletesen tartalmazza azt, hogy a világítótestek hova kerülnek felhelyezésre, ill. hova szükséges a pótlás és fejlesztés. Úgy gondolja, hogy egy előterjesztésnek nem így kell kinéznie. Már most késésben vannak a világítótestek felszerelésének döntésével, mert 30 napra van szükség az engedélyeztetéshez. Az előterjesztést készítő nem végzett alapos munkát, mert nem tájékozódott.

Müller Márton: Nem kell minden esetben az előterjesztést készítőt bírálni. A Képviselő-testület hozzon javaslatot.

Ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a meglévő világítótestek kerüljenek felszerelésre.

Szakszon József alpolgármester: A pályázatbontó bizottságnak nincs hatásköre kiválasztani a kivitelezőt.

Falics Jánosné: Háromszor terjesztette elő a Pilisszentiváni út problémáját a Képviselő-testület felé. Mind háromszor azt a választ kapta az Önkormányzattól, hogy nincs rá pénz.

A KPB kerete 9,5 millió Ft volt, melyből 12 millió Ft-ot költött. Jelenleg rendelkezésre áll 4 millió Ft. Kérdése, hogy mire van pénz és mire nincs?

dr. Ujvári Hedvig: Az intézmények bővítését illetően ugyanígy szavaztak. Kérdezi, hogy miért jutnak mindig ugyanoda vissza? Állandó időzavarba kerülnek.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Azokat a fix feladatokat, melyeket előre tudni lehet - pl. a karácsonyi világítás – arra a költségvetés készítésénél a képviselőknek egy keretösszeget biztosítaniuk kell. A testület év közben dönthet arról, hogy kíván-e további bővítéseket.

Az előző Képviselő-testületi üléseken nem volt döntés, ezért most olyan helyzetbe jutottak, hogy a díszvilágítás elhelyezése is időzavarba került.

Halmschláger Antal: Meglepi ez a vita, mert egy meglévő eszköz áll rendelkezésére, amiért fizettek. Az előterjesztés valóban gyenge, előbb kellett volna tájékozódni.

Szeretné a képviselőket megkérni arra, hogy szavazzanak arról, hogy a meglévő világítótestek kerüljenek felszerelésre. Minden képviselő felszólalását, ötletét és javaslatát rögzíti a jegyzőkönyv. Többen adtak javaslatot a világítótestek kihelyezésére, és ha valaki elolvasta volna az előző Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét, akkor nem készült volna ilyen silány előterjesztés.

Reméli, hogy a Képviselő-testület meg fogja szavazni a 2-2 millió Ft-ot.

Szakszon József alpolgármester: A képviselő akkor tud dolgozni, ha megkérdezik.

Falics János: Véleménye szerint utána kell nézni annak, hogy kik azok, akik ilyen előterjesztéseket írnak, és azoknak a jutalmát is ennek alapján kell megállapítani. Elvállalja azt, hogy tisztességesen megírja az előterjesztést, de akkor az erre jogosult dolgozónak a fizetését is fogja kérni.

Heider László, jegyző: Pontosítani szeretné a határozati javaslatot. „M megbízza a pályázatbontó bizottságot, hogy a beadott árajánlatok alapján tegyen javaslatot a kivitelezővel kapcsolatosan, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatbontó bizottság javaslata alapján a szerződést kösse meg.”

Szakszon József alpolgármester: A pályázatbontó bizottság tagjai nem szakemberek, a jelenlétükkel erősítik a bizalmat.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 190-2/2004. sz. előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot a módosítással együtt.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 231/2004. (XI. 25.) Kt. sz. határozata a 2004. évi karácsonyi díszkivilágításról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meglévő díszvilágítás fel- és leszerelésére és a szükséges segédanyagok beszerzésére 2 millió Ft-ot biztosít.

M megbízza a pályázatbontó bizottságot, hogy a beadott árajánlatok alapján tegyen javaslatot a kivitelezővel kapcsolatosan, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatbontó bizottság javaslata alapján a szerződést kösse meg.

A fedezet forrása a csatornadíj 2004. évi többletbevétele.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A II. sz. határozati javaslat tekintetében az a javaslata, hogy a bővítvényekről a Képviselő-testületnek vagy a bizottságnak kell döntenie. A bővítvények részletezése nem kerül bele a határozati javaslatba, de úgy kerülnek a világítótetek felszerelésre, ahogy azt a képviselők javasolták. Továbbá módosításra kerül a határozati javaslat a pályázatbontó bizottság hatáskörét illetően. Szavazásra tette fel a 190-2/2004. sz. előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot a módosításokkal együtt.

No: 10

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Bruckner Katalin: Kéri, hogy egy kisebb összeget, azaz 1 millió Ft-ot szavazzanak meg a képviselők a Szabadságligeten lévő fejlesztésekre és kisebb kiegészítőkre.

Pándi Gábor: A holnapi nap folyamán a vörösvári vállalkozók adjanak egy árajánlatot arra vonatkozólag, hogy mennyi pénzért tesznek fel egy égőt. Amennyiben ez az összeg nem teszi ki a 2 millió Ft-ot, akkor a különbözetet arra használják fel, amire akarják.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az ELMŰ oszlopokra nem szerelhet mindenki, arra külön engedély szükséges.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a 2 millió Ft-ból fennmaradó összeget a Polgármester Asszony utólagos elszámolással bővítésre költhesse.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Nem hangzott el olyan ügyrendi javaslat, amit fel tud tenni szavazásra, mert tavaly 1.900 e Ft-ba került a szerelés.

Bruckner Katalin: Ügyrendi javaslata, hogy a bővítésre szavazzanak meg 500 e Ft-ot.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 190-2/2004. sz. előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a bővítésre 500 e Ft-ot fordítsanak.

No: 11

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 7 nem szavazattal elutasította.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

**„Pilis-Buda-Zsámbék” Többcélú Kistérségi Társulás
Társulási Megállapodásának elfogadása (Et.:206/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette az előterjesztést.

Szakszon József alpolgármester: A társulás tagdíját (100,- Ft/fő) a 2005. évi költségvetésben biztosítja az Önkormányzat. Kérdése, hogy Pilisvörösvár 1 fő-t jelent a társulásban, vagy a lakosság számát kell értelmezni?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A lakosság aránya számít a költségviselésnél. Ez azt jelenti, hogy $13.500 * 100,-$ Ft.

Müller Márton: Azért nem szavazza meg az előterjesztést, mert nem ért egyet a törvény szövegével.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A statisztikai lehatárolást a törvény megerősítette, és az Alkotmánybíróságon elutasították a fellebbezést. Tudja, hogy törvényi kényszer, de jövő évi pályázati lehetőségnek ez az alapja.

Molnár Sándor: Őt csak az érdekli, hogy hogyan jár jobban Pilisvörösvár. Ha ezzel a megállapodással lehet csak közös pályázatokon indulni, akkor érdemes megszavazni.

Falics János: Pilisvörösvárnak mindenképpen el kell fogadnia a megállapodást, mert a későbbiekben a pénz elosztások a kistérségekben fognak történni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 206/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 232/2004. (XI. 25.) Kt. sz. határozata „Pilis-Buda-Zsámbék” Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának elfogadásáról, illetve a társulásban alapító tagként való részvételről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az 1997. évi CXXXV. törvény a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről, valamint a 244/2003. (XII. 18.) és a 65/2004. (IV. 15.) sz. kormányrendeletek felhatalmazása alapján elfogadja a Pilisvörösvári Statisztikai Kistérségben megalakításra kerülő, „Pilis-Buda-Zsámbék” Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását, egyetért a társulás céljaival, feladataival, hozzájárul a társulás megalakulásához és abban alapító tagként részt kíván venni. A társulási tagdíjat (100 Ft/fő) a 2005. évi költségvetésben biztosítja.

Ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 19:52 órakor, majd zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző