

Ikt. szám: 01-55/2/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: 2016. február 11. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Kőrössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymes Erzsébet

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Páva Gábor városrendészeti osztályvezető, Solti Kinga pályázati referens, Karácsony Lajosné élelmiszerosztályvezető, dr. Schmidt Géza szakértő, Huszti Gábor a Háziréti Horgászegyesületek Egyesületének elnöke, Nagy Erzsébet tervező – Eliti Kft., Palkovics Mária – Vörösvári Újság, Pilis Tv

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Javasolta, hogy a költségvetési rendeletet tárgyalják meg a 2. napirendben. A főzőkonyha-felújítással kapcsolatos előterjesztéshez készült egy kiosztós anyag (29-2/2016.), melyet minden Képviselő megkapott.

Szavazásra tette fel a napirendi pont cseréjének és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pont cseréjét és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 1.) | Nyilatkozat az Áht. 29./A § alapján a 2016. költségvetési évet követő három év várható bevételeiről és kiadásairól (Et.: 28/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (Et.: 31/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) | A Háziréti Horgászegyesületek Egyesülésének pályázattal kapcsolatos támogatási kérelme (Et.: 30/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 4.) | Közbeszerzési eljárás megindítása a főzőkonyha-felújítás kivitelezőjének kiválasztására (Et.: 29/2016., 29-2/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 5.) | A 2016. évi közbeszerzési terv elfogadása (Et.: 32/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 6.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítása (Et.: 27/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 7.) | A Liget Polgárőr Egyesület 2015. évi önkormányzati civil támogatásból 200.000 forint elszámolásának átütemezése (Et.: 26/2016.) | Gromon István
polgármester |

- | | | |
|------|---|-------------------------------|
| 8.) | A Pilisvörösvári Típegő Bölcsöde Alapító okiratának módosítása, módosító okiratának elfogadása (Et.: 33/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | Az „Aszfaltjárdák felújítása, és kiselemes térkő burkolatú terület kialakítása Pilisvörösváron” című projekt kivitelezőjének kiválasztására kiírt nyílt közbeszerzési eljárás eredménye (Et.: 22/2016.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 23/2016.) | Gromon István
polgármester |

1. napirendi pont

Nyilatkozat az Áht. 29./A § alapján a 2016. költségvetési évet követő három év várható bevételeiről és kiadásairól (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 28/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Az előterjesztés tartalmazza az önkormányzat várható bevételeit illetve kiadási elkötelezettségeit a következő három év tekintetében. Az önkormányzatnak jelenleg összesen alig 18 millió forint elkötelezettsége van. 10 évvel ezelőtt a kötelezettség 2,1 milliárd forint volt. Az adósságkonszolidáció intézkedéseinek köszönhetően elengedett 1,6 milliárd forintos adósság törlesztésétől való megszabadulás és az elmúlt évek sikeres gazdálkodása együtt pozitívan alakította a város költségvetését. A szennyvízpályázatra vonatkozó hitel sajnos nem volt része az adósságkonszolidációnak. Az elmúlt 10 év alatt az önkormányzat maga kb. 500 millió forint hitelt törlesztett.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy a határozatban az államháztartásról szóló törvényt rövidített formában tüntették fel, melyet kéri, hogy javítsanak, és a teljes megnevezéssel egészítsék ki a határozatot: „... államháztartásról szóló 2011. évi CXLV. törvény 29/A. § szerinti..”.

Gromon István polgármester: Előterjesztőként befogadta az elhangzott kiegészítést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata az államháztartásról szóló 2011. évi CXLV. törvény 29/A. § szerinti, Pilisvörösvár Város Önkormányzata fizetési kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évet követő három évre várható összegének elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXLV. törvény 29/A. § és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti, Pilisvörösvár Város Önkormányzata fizetési kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával

hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 31/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat is tárgyalta, és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet a következő módosítással:

- a 23. melléklet 30 sorában (városgondnokság tárgyieszköz beszerzés) az aprító gép helyett egy használt bobcat gépet vásároljanak, max. 2 millió forintig,
- 24. melléklet 5 sorában a „Sváb Sarok” megnevezést töröljék, mivel a dologi kiadások között került betervezésre a „Sváb Sarok” felújítása (karbantartási kiadásként lett előirányozva 150 e forint).

A költségvetési rendelet paragrafusos részében a 6. § (10) bek. elírás történt, a közalkalmazottak cafeteria biztosításánál nem 600 e forint, hanem 60 e forint/éves összeget biztosítanak.

Véleménye szerint egy nagyon szép költségvetést tudtak előkészíteni, amely köszönhető az előző évek eredményes gazdálkodásának, az adósságkonszolidációnak és a javuló gazdaságnak. Az idei költségvetés 280 millió forintos fejlesztést tartalmaz és további 290 millió forintos fejlesztési célú nevesített tartalékot.

Kiemelt néhány mellékletet:

21. melléklet 5. sor: az Intézményfenntartó Társulással kapcsolatos. Az idei jogszabályváltozásoknak köszönhetően a család és gyermekjóléti központ feladatait integráltan a járászékhely településnek kell ellátnia. A feladatot a Napos Oldal Szociális Központon keresztül látják el. A társult települések normatívan felüli hozzájárulásai az előző évhez képest jelentősen megemelkedtek. Pilisvörösvár tekintetében ez az emelkedés 13 millió forintot jelent. A 21. melléklet 7-es, 8-as sorában látható, hogy a bővített feladatellátáshoz további 30 millió forint fedezet biztosítása szükséges. Így összesen 43 millió forinttal kellett az előirányzatot növelni.

22. melléklet 2. sor: A csatornahálózat és szennyvíztisztító telep tekintetében a DMRV a bérleti díjat még nem fizeti, de a költségvetésben a kiadások és a bevételek között szerepeltetni kell az előirányzatot.

A 22. mellékletben láthatóak az intézmények fejlesztésére elkülönített összegek, melyek a karbantartási és felújítási összegeken felül kerültek betervezésre. A rendelettervezet tájékoztató táblái között szerepelnek az intézmények, ahol tételesen látható, hogy milyen karbantartási munkálatok kerültek az intézmény saját költségvetésébe betervezve. A melléklet további tartalékokat is tartalmaz pl.: pályázati, beruházási, felújítási, stb. tartalékokat.

A 23. melléklet tartalmazza a fejlesztéseket/beruházásokat, melyeket részletesen ismertetett. (Fő u. 122 felújítás, konyhabővítés, gyalogátkelöhely-kivitelezés, parkolóépítés, járdaépítés, közvilágítás-fejlesztés stb.) Véleménye szerint az idei év nagy kihívása az lesz, hogy a betervezett munkálatokat mind végre tudják-e hajtani.

A tájékoztatósi táblákat is érdemes végignézni, mert látható, hogy tervek készítésére további 27 millió forint lett előirányozva, ezeket is részletesen ismertette.

Úgy gondolja, hogy a költségvetés készítése során alaposan végiggondolták, hogy a városnak mely pontjain milyen megoldásra váró feladatok vannak, s hogy ezek közül mi az, ami ebben az évben megvalósítható. Ezekre sikerült is fedezetet biztosítani.

Kőrössy János: A konszolidáció során egy nagyobb összeg került jóváírásra. A költségvetés készítésénél nem kérték ki sem a személyes-, sem képviselőtársai véleményét.

A vasútállomásoknál semmilyen fejlesztésre nem kerül sor, nem lehet kulturált módon megközelíteni azokat. A Görgey utcában igény lett volna járdaépítésre. A Görgey közben nincs szilárd burkolat. A liftek

üzemeltetése az önkormányzatot terheli, és a rendelet-tervezetben erre vonatkozó összeget az előirányzatok között nem talált. Úgy gondolja, hogy a képviselők véleménye nélkül került megtervezésre a rendeletervezet, ezáltal sok fontos helyszín kimaradt. A 32. melléklet K6 sorában 200 millió forint hiányzik. 2016-ban 254.394 e forint szerepel, és 2017, 2018,-ban már csak 54.394e forint látható.

Úgy gondolja, hogy a beruházások terén a fontossági sorrend nem egyezik meg polgármester úr előnyben részesített területeivel, amelyek a mellékletben láthatóak.

Nem tartja célszerűnek, hogy statikailag nem megfelelő épületeket újíts fel az önkormányzat, és kényszermegoldásokat alkalmazzanak. Ilyen pl. a Fő utcán rendkívül rossz állapotban lévő épület, melyet egészségügyi célra hasznosítanának. Kényszermegoldásnak tartja a konyhafelújítást. Úgy gondolja, hogy folyamatosan kényszermegoldások elé van állítva a Képviselő-testület. Ilyen volt pl. a Szakorvosi Rendelőintézet esetében a lift elhelyezése is.

A forgóeszközhitelt nem tartja célszerűnek, ez is költségekkel jár, mert a Hivatalban figyelemmel kísérik. Az önkormányzat anyagilag jól áll, és kedvezőek a lehetőségek.

Nincsenek egyformán kimutatva a civil szervezetek támogatásai. A korábbi ülésen elfogadták a Virgonc Alapítvány bérleti szerződésével kapcsolatos határozatot, mely alapján 7,2 millió forintos évenkénti támogatást nyújtanak ennek a szervezetnek. Az elmúlt 8 évben 20.822 e forintos támogatást jelentett az önkormányzatnak. A rendőrség a gépjárművásárlásra 5 millió forint támogatást kap, stb.

Gromon István polgármester: A fontossági sorrendet valóban másként látják. Arról, hogy melyik képviselőnek, mik az igényei a beruházások terén, van elképzelése. A mellékletben azért ezek a fejlesztések szerepelnek, mert korábban sokan felvetették ezeket a problémákat.

A nem megfelelő állapotban lévő épületekkel összefüggésben elmondta, hogy városképi szempontból nagyon jó helyen találhatóak ezek az ingatlanok. Az idei költségvetésbe 4 millió forint került betervezésre a Fő u. 104. sz. épületet felújítására. A másik hasonló épület a Fő u. 122., melyben a fizioterápiás szakellátás kerül elhelyezésre. Tény, hogy nem a legjobb állapotban vannak ezek az épületek, de önkormányzati tulajdonban vannak, és a Fő utcán helyezkednek el. Mindkét épület magán viseli a helyi „sváb” építészeti karaktereket, melyeket fontos lenne fenntartani a későbbi nemzedék számára. A Fő u. 122. sz. épület a gyógyszertár szomszédságában és a Szakorvosi Rendelő közelében van, ami a betegellátás tekintetében fontos szempont.

A konyhával kapcsolatos felújítást bizonyos értelemben valóban lehet „kényszermegoldásnak” tekinteni. Csakhogy új konyhát építeni többszörös költséggel lehetne. Egyébként a konyha jó helyen található, egy nagy étkezővel, és egy olyan intézményben – a Schiller Gimnáziumban –, amelyet egyébként is kiszolgál az étkeztetés tekintetében.

A Szakorvosi Rendelőintézetben a lift megépítésével az önkormányzat több évtizedes hiányt pótol. A lift megépítésének gazdaságosságát tekintve az elkészült változat volt a legcélravezetőbb és a költségkímélőbb megoldás.

A Virgonc Alapítvány bérleti szerződésének meghosszabbításáról szóló előterjesztésben nyíltan megfogalmazásra került, hogy „jelképes” összegben adták bérbe az ingatlant a szellemileg súlyosan fogyatékos gyermekek gondozására. A Képviselő-testület álláspontját e tekintetben soha senki nem titkolta. A volt Muttnyánszky Ádám Szakiskola épülete akkor üresen állt, és szerették volna, ha az épület valamilyen funkciót betöltött volna, így pályázatot írtak ki a bérlésére. Két pályázó volt. A két pályázó közül a Virgonc Alapítvány által nyújtott ellátás hiánypótló Pilisvörösvár és a környékbeliek számára, ahol jellemzően súlyos értelmi- és mozgássérült ellátottak vannak túlnyomó többségben. Véleménye szerint a bérleti díjjal nem az Alapítványt támogatják, hanem azokat a pilisvörösvári szülőket és gyerekeket, akinek sajnos ezt az ellátási formát igénybe kell venniük. Egyébként az alapítvány az épületet a jó gazda gondosságával használja, karbantartja és fejleszti.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A likvidhitellel kapcsolatos megállapításra a következőket reagálta: év közben ezzel a hitelfajttal nincsen semmilyen teendő, kizárólag a szerződéskötés. Amennyiben lehívásra került a hitel – de az is automatikusan történik – a kamatot a bank számítja fel, amit az önkormányzatnak fizetnie kell.

A 32. melléklet tartalmazza a gördülő tervezést, mely szerint az önkormányzatnak három évre előre nagyságrendileg meg kell becsülnie a vállalt várható bevételeit, illetve kiadásaira vonatkozó kötelezettségeit. A tervezés során a várható inflációval szorozzák fel az adott év költségvetését. A tavalyi évben az infláció

negatív volt, így az összegek változatlanul hagyásával számoltak, s az elkövetkezendő évekre is a 2016-os költségvetési adatok kerültek tervezésre. A beruházások nem függenek az inflációtól, így nem került betervezésre a beruházásra előirányzott összeg, mivel nem tudják előre, hogy milyen pénzmaradvány várható.

dr. Schmidt Géza szakértő: A költségvetésről megállapítható, hogy jól előkészített, áttekinthető, részletes és megfelelő tájékoztatást nyújt a Képviselő-testület számára.

A működési célú állami támogatás tekintetében közel 44 millió forintos növekedés történt az elmúlt évekhez viszonyítva. Ez abból származik, hogy emelkedett az egyes feladatmutatók mennyisége pl. a bölcsőde beindítása, illetve a gyermekétkeztetés esetében a 100%-os kedvezménytel étkezők körét kiterjesztette a kormány, stb.

Más területen a korábbi évekhez viszonyítva csökkent az állami támogatás, az adóerőképesség javulása miatt. Míg 2015-ben 143.895 e forint került „beszámításra”, 2016-ban a „beszámítás”, azaz az állami támogatás csökkentése 160.901e forintot tesz ki.

A közhatalmi bevételek tervezésénél az előirányzat 619.900 e forintot tesz ki, ami 54.600 e forinttal haladja meg a megelőző év előirányzatát. Az iparűzési adónál tervezett 480 millió forint 60 millió forinttal haladja meg a megelőző év előirányzatát, mivel növekedett az adóerőképesség.

A bevételeknél jelentős nagyságrendet képvisel a 2015. évi pénzmaradvány, mely várhatóan nagyságrendileg 480 millió forintot tesz majd ki. A pontos szám adatok a zárszámadás során várhatóak. Ennek a jelentős összegnek a betervezése biztonságosnak mondható, és bevételi forrást jelent azoknak a fejlesztéseknek a megvalósítására, amelyek komoly előkészítői munkát igényelnek.

Az Mőtv. előírja az önkormányzatok kötelező feladatainak az ellátását. A nagy részét ezeknek a feladatoknak az ellátása képezi, illetve vannak az önként vállalt feladatok is, melyekre a fedezetet biztosították. A költségvetés végösszegének mindössze 0,6%-át teszik ki az önként vállalt feladatok finanszírozásai.

A költségvetés minden előre látható és fontos feladatot tartalmaz, a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A likviditási hitellel kapcsolatosan elmondta, hogy amíg az önkormányzat nem veszi igénybe a hitelfelvételt – várhatóan nem lesz rá szükség – addig a banknál egy likvidhitel-keretet kell megjelölni, és ez semmilyen költséggel/kiadással nem jár, maximum készenlétben tartást kell fizetni, amely minimális kiadást jelent.

Szakmai meggyőződése, hogy a költségvetést nyugodt szívvel elfogadhatja a Képviselő-testület.

Selymes Erzsébet: Szeretne néhány kérdésre választ kapni:

- a 2/2. melléklet K1 sor „Személyi juttatások” sorában a Hivatal 2016. évi előirányzat 9 millió forinttal több, mint a 2015. évi, ez miből adódik,
- a „Dologi kiadások” csökkentek, de a K5 sorban az „Egyéb működési célú kiadások” miért nőttek a háromszorosára az előző évhez viszonyítva. A GESZ reprezentációs kiadásai szintén a háromszorosára nőttek a 2016. évre vonatkozóan, ennek mi az oka,
- 10. melléklet: a GESZ költségvetésében a „Működési bevételek összesen” 2.600 e forint és a kiadások ugyanebben az oszlopban (K3 sor) 5 millió forintot kerültek meghatározásra. Kérdése, hogy milyen önként vállalt feladatot lát el a GESZ?
- 12. melléklet: az „Irányító szervtől kapott támogatás közmunka programra” az előirányzat betervezésre került, viszont a 26. melléklet „Közcélú fogl.” oszlopban nulla fő lett betervezve,
- a 19. mellékletben számszaki hibára lett figyelmes: az „önkormányzat 2015. évi eredeti előirányzat” oszlopában K31 sor végösszege a 15.570 e forint nem egyezik az oszlopban szereplő számok összegével, ami kb. 8 millió forintot tesz ki. Valószínűnek tartja, hogy kimaradt egy sor a táblázatból,
- a 19. melléklet 25. sorában a „Számított szellemi tevékenység”-nél a tavalyi előirányzat 8.900 e forint volt, a 2016-os évben 27.671e forint lett betervezve, ennek a tervezésnek mi az oka,
- a 19. melléklet 29. sorában a digitális anyag táblázatának egyik mellékletben olvasta, hogy közbeszerzési tanácsadásra 12 millió forint lett betervezve, a Consultingnak 600 e forint, miért ilyen nagy összeg,
- a 26. mellékletben a Bölcsődét nézve az alkalmazottak száma 7 fő, de a megigényelt normatíva 10 gyermekre érkezik. Kérdése, hogy ez nem túl pazarló-e?
- Kérdése, hogy a GESZ egyéb és rehab. foglalkoztatottak milyen státuszban vannak?

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A 2/2. melléklet K1 sorban a személyi jellegű kiadási előirányzatok a 2016. évben több okból növekedtek. Az emelkedést az okozta, hogy a minimálbér emelkedett, illetve a városgondnoksági osztály létszáma is nőtt, jelenleg 13,5 státusszal működik. A 2015. évi előirányzat nem tartalmazta ezeket a kiadásokat, mivel a városgondnoksági osztály 2015. július 1-jétől kezdte meg a tevékenységét.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A városgondnoksági osztály státuszainak emelkedéséről minden esetben a Képviselő-testület döntött. Ezen emelkedésekre a temetőüzemeltetés és a sportpálya-üzemeltetés visszaszervezésekor került sor. A költségvetés előterjesztésében leírták, hogy további 2 fő közterületi alkalmazottal emelnék meg a városgondnoksági státuszokat, tekintettel arra, hogy a közfoglalkoztatásba közterületen bevonható személyek száma megközelítőleg a felére csökkent az utóbbi évben, viszont a tisztán tartandó közterületek felülete folyamatosan nő.

Gromon István polgármester: Fontosnak tartja elmondani, hogy a városgondnoksági osztályon néhány személy esetében a minimálbérhez képest magasabb havi bér került megállapításra a költségvetésben. Ez is hozzájárult kis mértékben a személyi kiadások növekedéséhez. Lényeges, hogy az osztályon ne folyton cserélődő, hanem állandó alkalmazottak dolgozzanak, mert az önkormányzat vállalt feladatainak ellátása veszélybe kerülhet az által, ha a közcélú foglalkoztatottak száma csökken és nem lesz, aki ellássa a munkákat.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A 2/2. melléklet K5 sora egy összegző sor. A K512 „Tartalékok összesen” sorban szereplő összeg 317 millió forintos előirányzat tételesen megtalálható a 22. mellékletben. A 2015. évben a tartalékokra összesen 21 millió forint biztosítottak, míg az önkormányzat a 2016. évben magasabb tartalékkal rendelkezik, 317 millió forintot tudtak betervezni összesen. A K506 sor „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre” tartalmazza a jogszabályváltozások miatt az Intézményfenntartó Társulásnak átadott magasabb finanszírozási összeget – család és gyermekjóléti központ bővítése.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A GESZ reprezentációs költségeit a 3. melléklet részletezi, mely szerint a Művészetek Háza előirányzatai között (K123 sor) szerepel a 600 e forintos kiadás, ami a Vörösvári Napok rendezvényeire lett elkülönítve.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatásként elmondta, hogy a korábbi években a Vörösvári Napok megszervezésének egy részét vállalkozókon keresztül bonyolították, ezért ezek a kiadások nem a reprezentációs kiadások között jelentek meg. A korábbi gyakorlaton a 2015. évben változtattak, de az év elején még a korábbi gyakorlatnak megfelelően tervezték az előirányzatot. Önkormányzati szervezésben a bevételek és a kiadások is emelkednek. Összeségében az Önkormányzat a saját szervezéssel jobban járt, csökkenthette a programmal kapcsolatos ráfordításait.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy ha pl. a Vörösvári Napok megnyitója után fogadást tartanak, akkor ez a reprezentációs kiadásokat érinti, és könyveléstechnikailag így kerül rögzítésre. De ide tartozik még pl. a sátor bérleti díja, a koncertek, stb. Felhívta a figyelmet arra, hogy a GESZ-hez tartozik az összes intézmény, tehát a GESZ kiadásai nem magában a szervezetnek a kiadásai, hanem az összes intézményé együtt, amelyeknek a gazdálkodását a GESZ végzi.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: A 10. mellékletben a GESZ költségvetése „Működési bevételek összesen” 2.600 e forint, szintén a 3. melléklet B401 sora részletezi, melybe beletartoznak az intézmények helyiségbérleti díjai és az egyéb bevételek.

- A 12. mellékletre kapcsolódó kérdés a közmunkaprogramra vonatkozott. A 26. melléklet részletezi a létszámokat. Csillaggal jelölték a táblázatban, hogy havonta átlagban 20 fővel került tervezésre a közmunkával kapcsolatos költségvetés. Azért jelölték csillaggal, mivel előre nem tudják, hogy mekkora lesz a foglalkoztatottak létszáma. Az állam várhatóan 75%-ban finanszírozza a közmunkaprogramot. A bevételi és a kiadási oldalt egyaránt betervezték a költségvetésbe.
- A 19. melléklet 25. sor „Számlázott szellemi tevékenység” tartalmazza az idei évben tervek készítésére előirányzott összegeket (27 millió forint).
- A 19. melléklet 29. sor „Egyéb díjak, szakértők, közbeszerzési tanácsadás, stb.” a beruházásokhoz kapcsolódó közbeszerzési díjakat tartalmazza. A közbeszerzésekhez tartozó hirdetményi díjak is ide tartoznak. Közbeszerzésre 12 millió forint került betervezésre. A „B.G. Consulting” pályázatfigyeléssel foglalkozik, havi bruttó 50e forintért.

Gromon István polgármester: Sajnálatos módon a közbeszerzésekre igen nagy összegeket szükséges fordítani, mivel a hirdetmények díját a közbeszerzési hatóság állapítja meg, a közbeszerzési tanácsadó díjára pedig vagy a kamarai díjszabály vonatkozik, vagy piaci alapon történik a díjmegállapítás, amennyiért a tanácsadó vállalja a közbeszerzés lebonyolítását.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: Visszatérve a GESZ önként vállalt feladatához, az 5 millió forintos összeg a Zeneiskola működési kiadásait tartalmazza.

- A 19. melléklet számszaki hibája kérdésre válaszolva elmondta, hogy a 10. sor azért hiányzik, mert erre a sorra az idei évben nem lett kiadási összeg tervezve. A 2015. évben ezen a soron munkaruhára volt tervezve 220 e forint, a 2016. évben viszont más táblázat tartalmazza a munkaruhára előirányzott összeget.

Gromon István polgármester: Saját kérése volt az osztályvezető asszonytól, hogy minden olyan sort, amelyre a 2016. évben nem került összeg betervezésre, azt a táblázatban ne szerepeltesse, mert zavaró. Ennek a megoldásnak a hátránya viszont az, hogy a 2015. évi adatoknál, ha összeadják az egyes sorok megmaradt tételeit, akkor azok összege nem adja ki a végösszeget. A végösszegnél ugyanis szerepel minden olyan tétel, amelyre 2015-ben előirányzat volt tervezve.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A 26. melléklet, bölcsődei normatívával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondta, hogy egyeztettek az Államkincstárral e tekintetben. A tényleges bölcsődei létszám 25 fő. A normatíva-finanszírozás igen szigorú a bölcsődék tekintetében, és ha egy hónapban 10 (munkanapnál) napnál többet hiányzik a gyermek, akkor öt nem lehet figyelembe venni a havi normatíva igénylésnél. Ezért kevesebb gyermekre igényelték meg a normatívát, mint a ténylegesen feltöltött létszám. Természetesen a normatíva pótigénylésben a normatíva-különbözetet meg fogják igényelni.

A 26. melléklet „az egyéb foglalkoztatottak”-kérdésre válaszolva, a GESZ esetében nem tudja pontosan, hogy a foglalkoztatottak milyen státuszban vannak. Felkéri a GESZ-vezetőt, hogy a kérdésre írásban válaszoljon.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Az Mötv. kimondja, hogy az önkormányzatok elsődleges feladata a kötelező feladatok ellátása. Nem kötelező feladatot akkor vállalhat fel az önkormányzat, amennyiben az nem veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását. Úgy gondolja, hogy a 2016. évi költségvetés nem veszélyezteti a kötelező feladatok ellátását, mert szinte teljes egészében a kötelező feladatok ellátásra biztosít előirányzatokat.

Kiss István György: A pénzmaradvány fő számadatairól érdeklődne, illetve hogy miből tevődnek össze?

Gromon István polgármester: A zárszámadás elkészítése már folyamatban van, de még nincsen kész. Az Államkincstárhoz március 21-ig kell beadni a 2015. évi beszámolót. A zárszámadási rendeletet a Képviselő-testületnek április végéig kell elfogadnia. Jelen pillanatban a pénzmaradvány végösszegét nem tudják megmondani, az majd csak a zárszámadás elkészültekor derül ki pontosan.

Schellerné Mikulán Anetta: Érdeklődne az intézmények fejlesztési tartalékairól, mivel nem találta a táblázatot.

Gromon István polgármester: A 22. melléklet tartalmazza az intézmények fejlesztési tartalékait, melyeket részletesen ismertetett. A Schiller Gimnázium tekintetében nagyon fontos lenne a beázásokat megoldani, mellyel kapcsolatosan a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával ez ügyben egyeztetni szeretne.

Kozek Gábor: Véleménye szerint a visszaszervezett feladatoknak is sokban köszönhetőek az elért eredmények – főzőkonyha, városgondnokság. Örül annak, hogy a Bányatelepi részek új járdákkal és szilárd burkolatú utakkal fognak bővülni.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elhangzott módosításokkal.

No.: 3

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelete
a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának
2016. évi költségvetéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont
A Háziréti Horgászegyesületek Egyesülésének pályázattal kapcsolatos
támogatási kérelme
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 30/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi-, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság is tárgyalta, és támogatta az I. számú határozat elfogadását.

A halászati jog megszerzésére pályázat kiírására kerül majd sor. Ezzel kapcsolatban eddig csak a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése jelentkezett támogatási kérelemmel az önkormányzathoz. Véleménye szerint a támogatást megadhatják az Egyesülésnek, mely nem zárja ki azt, hogy amennyiben más is jelentkezik majd támogatási igénnyel, azt szintén megkaphassa. A Háziréti Horgászegyesületek Egyesülésének 600 sporttársa van, melynek jelentős része pilisvörösvári lakos. Amennyiben a tó a jövőben is úgy működik, mint eddig, az véleménye szerint megfelelő Pilisvörösvár számára.

Husztai Gábor - Háziréti Horgászegyesületek Egyesülésének elnöke: Elmondta, hogy 1986 óta van Pilisvörösvár határában a Háziréti-tó, mely 25 hektáros, az egyik legszebb fekvésű tó az országban, és az egyik legjobban telepített, leghíresebb horgásztó. 2013-tól az egyesület székhelyét áttették Pilisvörösvár területére, azóta itt adóznak is. A tó látogatottsága 600 db területi engedélyes, éves bérletet jelent, és a tavalyi évben 7600 vendéghorgász volt, mely turisztikai szempontból figyelemre méltó, ez komoly látogatottságot jelent. Jó kapcsolatot ápolnak a pilisvörösvári üzletekkel pl.: Paduc horgászbolt, Gondola étterem, Aranyló étterem. A Paduc horgászbolttal közös horgásznapokat is rendeznek. Előrelépésnek tartaná, ha Pilisvörösvár Város Önkormányzatának az oktatási intézményei is ide járnának akadályversenyek, nyílt napok megrendezése kapcsán. Gödöllői egyetemistáknak és más helyekről iskolásoknak szerveznek ide

horgásznapokat, nyílt napokat. Kéri a Képviselő-testület támogatását, hogy a jövőben is legalább ilyen, vagy még jobb legyen a Háziréti-tó látogatottsága.

Kiss István György: Kérdése, hogy hány hektárról van szó, melyért az önkormányzat 50 e forint/hektárt kapna?

Husztai Gábor - Háziréti Horgászegyesületek Egyesülésének elnöke: 803 m² tulajdona van az önkormányzatnak.

Kőrössy János: Aránytalannak tűnik, hogy 25800 m²-ből van az önkormányzatnak 800 m²-e. Kérdése, hogy az önkormányzatnak ér-e annyit az ingatlanrész, hogy ennyit foglalkozzanak vele? Lett volna már lehetőség, hogy túladjanak rajta, bár biztos jó fekvése van. Véleménye szerint el kellene adni, mert több vele a baj, mint a hozadék. Meg kellene gondolni, hogy eladják.

Gromon István polgármester: Meggyőződése szerint nagy ostobaság lenne, ha az önkormányzat eladná ezt az ingatlanrészét. Amennyiben az önkormányzat nem lenne tulajdonos, semmilyen beleszólása nem lenne például a halászati jogról való döntésben sem. Eddig se volt semmi gond vele, viszont ezzel a minimális tulajdonrészrel az önkormányzat befolyásolni tudja a Háziréti-tó körüli döntéseket. A Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése évente cca. 180.000 forint iparűzési adót fizet.

Pándi Gábor alpolgármester: Elmondta, hogy az önkormányzat ingatlanrésze úgy keletkezett, hogy a tulajdonában lévő földút a később elárasztott területen volt. Így az önkormányzat teljes tulajdonrésze a víz alatt van, nem a parton. Pilisvörösvárnak vannak saját tulajdonú tavai (az öt bányató), melyeknek a halászati joga a Pilisvörösvári Horgászegyesületnél van.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Kőrössy képviselő hozzászólására elmondta, hogy azért volt nagyon fontos áttekinteni a jogszabályi hététeret, mert a halászati joggal kapcsolatos törvény, illetve a két végrehajtási rendelet ebben az évben változott. Mindenki nagyon várja a környéken, hogy mikor írják ki a halászati joggal kapcsolatos pályázatokat. Az Önkormányzat 3 területen is érintett a halgazdálkodási jogokkal kapcsolatos pályázatok kiírásánál. Ezek közül a Határréti-tó Csobánkával és Pilisszántóval közös tulajdonban van, s Pilisvörösvárnak a gátórházban is van tulajdona. Egy tulajdonos számára nagyon fontos, hogy átlássa a jogait, így nagyon örül, hogy az új szabályozást áttekintették, leírták, és kapcsolatokat teremtettek a pályázatot előkészítő szervvel. Várják, hogy a Határréti-tó és a Háziréti-tó tekintetében kiírják a pályázatot. Továbbá nagy feladat előtt áll az önkormányzat, mert az öt bányató tekintetében mint haszonbérlet jogosultnak, az önkormányzatnak esetleg ki kell majd írnia a pályázatot 2017-ben.

Selymesi Erzsébet: Örül annak a kezdeményezésnek, hogy a pilisvörösvári iskolák diákjaival szeretne kapcsolatot kiépíteni a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése (pl. egy kihelyezett környezetóra).

Kollár-Scheller Erzsébet: Mélyen felháborítja Kőrössy képviselő úrnak az a kezdeményezése, hogy adják el az önkormányzat tulajdonrészét a Háziréti-tónál. Úgy gondolja, hogy az információhoz való hozzájutást biztosítja, hogy tulajdonrészük van. Nagyon szeretné, ha sikeres lenne a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése pályázata, mert fájlálná, ha a hasznosításba másfajta, más típusú tevékenység kerülne be. Úgy gondolja, nagyon fontos, hogy Pilisvörösvár határában mi történik. Javasolja, hogy az önkormányzat adja ki az elvi támogató nyilatkozatát a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése pályázatához.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslat elfogadását.

No.: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése részére a Háziréti tó halgazdálkodási jogának haszonbérleti megpályázásához elvi támogató nyilatkozat kiadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, 082/2 hrsz-ú Háziréti víztározó halgazdálkodási jogának haszonbérleti pályázata kapcsán, a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése 2016. 02. 01. napján kelt kérelme alapján elvi támogató nyilatkozatot ad ki a korábbi haszonbérletre jogosult, a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése számára a pályázaton való indulás érdekében.

A Képviselő-testület a Háziréti Horgászegyesületek Egyesülése benyújtandó pályázatát támogatja, mert az Egyesülés az elmúlt 2x15 évben a vízügyi, környezetvédelmi feladatait teljesítette, az iparüzési adófizetési kötelezettségének mindig időben eleget tett, továbbá mert a tavon horgászó 600 területi engedéllyel rendelkező sporttárs közül sok a pilisvörösvári lakos, illetve mivel az Egyesülés egy jövőbeli haszonbérleti szerződés megkötése esetén használati díjat fizetne az önkormányzat területrésze után. A használati díj pontos összegéről a pályázat megjelenése után kell megegyezni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármesteri Hivatalt, hogy a használati díjjal kapcsolatosan a pályázat megjelenése után tegyen javaslatot a polgármesternek, aki külön megállapodásban rögzítse a használati díjat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Közbeszerzési eljárás megindítása a főzőkonyha-felújítás kivitelezőjének kiválasztására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: Et.: 29/2016., 29-2/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A napirendhez meghívást kapott Solti Kinga közbeszerzési referens és a tervező cég képviselői, akiket köszöntött.

Az előterjesztéshez kiosztásra került egy kiegészítés a szakmai véleményben, mert az előterjesztés kiküldése óta jelentős szempontok merültek fel. A Pénzügyi Bizottság javaslata az eljárás típusának megváltoztatására a kiosztós anyagban található. Ennek megfelelően a határozat címét módosítanák *hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra*, az eredetileg ott szereplő *nyílt eljárás* helyett. Illetve további két céggel egészítenék ki az ajánlattételre jelöltek: Eco System Hungary Építőipari Kft., Agrikon Alfa Kft. Megkérte Solti Kinga közbeszerzési referenst, hogy tájékoztassa a Képviselőket, hogy miért javasolják az eljárás típusán való változtatást és miért javasolnak újabb cégeket a határozatban.

Solti Kinga közbeszerzési referens: A terv elkészítése után a tervező úgy becsülte, hogy „szűk” két hónap lesz arra, hogy a konyhafelújítás elkészüljön. Május 31-re a konyhának el kell készülnie, mivel július első hétvégéjétől folyamatosan rendezvények vannak, melyeket a konyhának kell kiszolgálnia, s addig a felújított konyhát újra be kell rendezni, be kell lakni. Április 1-jétől a konyha kivitelezését meg kell kezdeni a kivitelezőnek, illetve az új konyhai eszközök beszerzését és beépítését is ez idő alatt kell lefolytatnia szintén a beruházónak.

Amennyiben megindítja a Képviselő-testület a közbeszerzést, úgy 53 nap áll rendelkezésre az április 1-jei munkakezdéshez. Ha nyílt eljárást folytatnak le az ügy tekintetében, úgy minimum 51 napra van szükség, amelyet még növelhet egy esetleges vitarendezés. Ha sok pályázó van, akkor azokat a pályázatokat mind ki kell értékelni, és van egy bizonyítási szakasz is, amely szintén több időt vesz igénybe. Ezért célszerű lenne belátható mennyiségű pályázatot értékelni, és egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást lefolytatni. Ez esetben is szükség van minimum 29 napra. A pályázók körét lehetőség van bővíteni. A határozatba olyan ajánlattevő cégeket írtak, akik már végeztek konyhafelújítást vagy hasonló jellegű munkákat. Két cég

munkáját ismeri közelebbről az önkormányzat is, akik bizonyították már az elvégzett munka minőségét, a Művészetek Háza átépítése és Szakorvosi Rendelőintézet lift kivitelezése során. Javasolja, hogy további két céggel egészítsék ki az ajánlattételre felkérhető cégek listáját. A cégeket röviden ismertette. A rövid határidők miatt javasolja, hogy szélesebb körben és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során kerüljön sor a közbeszerzési eljárásra.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a határidő tartása azért fontos szempont, mert a nyári szünetre nem lehet a konyha felújítását tervezni. Ebben az időszakban városi nemzetközi és egyéb rendezvények sokasága van (TRINA Orchestra találkozó, esküvők, Vörösvári Napok), amikor a konyhának működnie kell. Találtak egy olyan időszakot, mikor viszonylag kisebb a terhelése a konyhának, ez az április-május, ekkor kevesebb adagszámú ételt kell napi szinten biztosítani az érettségi szünet miatt. Az önkormányzatnak a közétkeztetést a felújítás idején is biztosítani kell, így máshonnan kell majd megrendelni az ételt. A közbeszerzési tanácsadó jelezte, hogy az ajánlatok kiértékelésével időben kell végezni ahhoz, hogy a kivitelezést megkezdjék, és arra legyen két hónap. Felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy szeptemberre tervezzék csak a felújítást, de ezt elvetették, mert akkor van a legnagyobb számú étkeztetés. Ezért változtatnák meg az eljárást az előbbi szempontok alapján, de ebben az esetben több meghívott céggel folytatnák le a közbeszerzési eljárást.

Kőrössy János: Kérdése a tervezőhöz, hogy nem tartja-e szűkösnek a kibővített területet? Például az átmenő folyosó, ami átnyúlik az importált területre, 1 méter széles, amelyben berendezés is van (szekrény, mosdó).

Nagy Erzsébet tervező: Elmondta, hogy legalább háromszor ekkora területre lenne szükség az új konyhára vonatkozó szabályok betartásához. A NÉBIH és az ÁNTSZ csak úgy fogadta el ezt a megoldást, hogy ez egy meglévő üzemelő konyha. A méreteket egyeztették velük. Sajnos a hely valóban nagyon szűkös.

Kőrössy János: Elmondta, hogy a konyhavezető személyes meghívására volt már a konyhán, ahol megdöbbsent a munka körülményein, egészségügyi és balesetvédelmi szempontból is. Úgy gondolja, hogy óriási felelősség terheli az önkormányzat vezetőit, hogy ilyenre kényszeríti a dolgozókat.

Karácsony Lajosné élelmezésvezető: Kőrössy képviselő úr nem látta az előző körülményeket, amikor 10 évig a Sodexo üzemeltette a főzőkonyhát. Már csak a javított változatot látta. 2013. óta üzemelteti a konyhát az önkormányzat, azóta folyamatosan fejlődnek, berendezéseket vásároltak: hűtőket, sütőket, üstöket, stb. Az nem az önkormányzat hibája, hogy szűk a hely.

Kőrössy János: Valóban hősök, akik ott dolgoznak. Megdöbbsentő, hogy ilyen körülmények között dolgoznak és így produkálják az 1500 adag ételt.

Karácsony Lajosné élelmezésvezető: Eddig Képviselő úrtól csak kritikát kaptak, ezért örült, hogy eljött megnézni a konyhát.

Kőrössy János: Kérdése még a tervezőkhöz, hogy nem tartják-e fontosnak, hogy komolyabb szagtalanítás legyen a konyhában. Javasolta továbbá, hogy egy automatikus tűzjelző és oltórendszer kerüljön beépítésre, annál is inkább, mert kollégium van a konyha felett.

Nagy Erzsébet tervező: Ez a rész eddig sem volt meg, és a tűzrendészet így is elfogadta. Erre a területre nem tértek ki a tervezés során. A szagelszívásról, szellőzésről elmondta, hogy ma már nagyon modern berendezések vannak. Van egy viszonylag olcsó, szerinte kielégítő légtechnika, mely alkalmazkodik a jelenlegi lehetőségekhez. A füstgázelvezetés képményen történik. Más megoldás nem lehet, csak a kiegyenlített szellőzés egy gyenge légcserével, mely a jelenleginél lényegesen jobb rendszer lesz.

Gromon István polgármester: A terveket felelős tervezők készítették. Ha úgy gondolták volna, hogy ezen a helyen nem lehet egy szabályos, tisztességes konyhát tervezni, akkor nyilván visszaadták volna a feladatot, nem vitték volna végig a tervezést.

Nagy Erzsébet tervező: Természetesen. Jobb lett volna, ha nem ez van, de a meglévő lehetőségek között ezt tartják a maximális megoldásnak, amivel megoldották a problémát.

Gromon István polgármester: Kérdése a tervezőkhöz, hogy egy új, 1500 személyes főzőkonyha megépítése nagyságrendileg mennyibe kerülne.

Nagy Erzsébet tervező: Egy új főzőkonyhában az egy főre eső konyhatechnológiai készülékek ára 60 ezer forint. Ez 1500 fős konyha esetén 90 millió forint. Ehhez jön az építészeti rész, mely kb. 100 millió forint. Így összesen egy új konyha építése 190 millió forintba kerülne.

Gromon István polgármester: A mostani felújítást a tervezők nettó 43 millió forintra, azaz bruttó 60 millió becsülték. Ez egy harmada az új konyha költségének. Úgy gondolja, a számok önmagukért beszélnek. Ezért kell a konyhát felújítani, és nem új konyhát építeni.

Kőrössy János: Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a legyen-e automatikus tűzjelző rendszer, illetve külön arról, hogy legyen-e konyhatechnikai oltórendszer, tekintettel arra, hogy iskoláról van szó, és kollégium van fölötte. A tűzveszély kockázata rendkívüli mind munka közben, mind pedig azt követően.

Nagy Erzsébet tervező: Ennek akkor lenne értelme, ha az egész iskolában lenne tűzjelző rendszer. Nincs akadálya annak, hogy a konyhába beépítsék a tűzjelzőt, de véleménye szerint ahhoz, hogy értelme legyen, az egész épületben ki kéne építeni. A konyhának nagyon kicsi része az, ami tűzveszélyes, de természetesen a tűzrendészet is ellenőrzi.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Kőrössy János képviselő által tett módosító javaslatot, mely szerint a projektbe vegyék be az automatikus tűzjelző és tűzoltó rendszert. Megismételte a tervezők szakmai véleményét, mely szerint csak akkor lenne értelme a tűzjelző berendezés kiépítésének, ha az egész épületben van tűzjelző.

No.: 5

A Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasította.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a kiosztott, módosított határozati javaslatot.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata a konyha kivitelezőjének kiválasztásra a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület a konyha-felújítási pályázathoz biztosított 8,3 millió forint önrészen felül bruttó 17,6 millió forint saját részt, azaz összesen bruttó 26 millió forintot biztosít a konyha felújítására,
2. megindítja a konyha kivitelezőjének kiválasztására a Kbt. 115. §-a szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást,
3. megbízza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a közbeszerzés dokumentációját és összefoglalóját készítse el és fogadja el,
4. felkéri a polgármestert, hogy az ajánlati felhívást az alábbi gazdasági szereplőknek küldje meg:
 - Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.,
 - Nova Bau Hungary Kft.;
 - Rekonstrukt Mérnöki Vállalkozási Iroda Kft.,
 - Galéria Invest Kft.,
 - Baustar Kft.,
 - Eco System Hungary Építőipari Kft.,

- Agrikon Alfa Kft.,

5. felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a közbeszerzést bonyolítsa le és a köztes döntéseket hozza meg azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

Fedezet forrása: a 2016. évi költségvetési rendeletben biztosított fedezet.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont
A 2016. évi közbeszerzési terv elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 32/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta,, és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy a költségvetésben elfogadott tervezett beruházások közül a közbeszerzésköteles beruházások szerepelnek a közbeszerzési tervben. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Közbeszerzési Terv irányadó eljárásrend oszlopában a nyílt eljárást javasolják.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata 2016. évi közbeszerzési terv elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervét elfogadja a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a terv aláírására és nyilvánosságra hozatalára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 27/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. A tényállásban leírásra kerültek a tartalmi változások, melyek a szabályzatban átvezetődnek. Ezeket jogszabályi változások követelik meg, és a már korábban elfogadott személyi csere szerepel a módosításban. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 8

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata
Pilisvörösvár Város Önkormányzata Közbeszerzési szabályzatának módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2015. évi CXLIII. törvény 27. § (1) bekezdése alapján módosított, az előterjesztés mellékleteként csatolt Közbeszerzési szabályzatot jóváhagyja,
2. a 2015. évi CXLIII. törvény 27. § (4) és (5) bekezdése alapján, a Pilisvörösvár Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatában rögzített 6 tagú Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottság mandátumát változatlan létszámmal (6 fő) és összetétellel megerősíti, azaz a bizottság

rendes, szavazati joggal rendelkező tagjává választja a következőket:

- dr. Krupp Zsuzsanna jegyző – elnök,
- Gergelyné Csurilla Erika aljegyző – tag,
- Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető – tag,
- Fetter Katalin Dóra jogi referens – tag,
- Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető – tag,
- Solti Kinga közbeszerzési referens – tag,

és tanácskozási joggal rendelkező tagjának választja a következőket:

- Gromon István polgármester,
- Kimmelné Szíva Mária alpolgármester,
- Preszl Gábor PVKB elnök.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

A Liget Polgárőr Egyesület 2015. évi önkormányzati civil támogatásból 200.000 forint elszámolásának átütemezése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 26/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Felhívta a figyelmet arra, hogy ez a döntés plusz forrást nem igényel, viszont az önkormányzati civil támogatás elszámolásának átütemezését csak a Képviselő-testület engedélyével teheti meg az egyesület. Mivel a cél racionális, javasolja, hogy tegyék lehetővé az egyesület számára, hogy ennek az összegnek és az idei évi támogatásnak az együttes felhasználásával egy használható autót vásároljanak.

Kőrössi János: Nem javasolja a kérelem elfogadását. Az a javaslata, hogy számoljon el a Liget Polgárőr Egyesület a civil támogatással, és legfeljebb 200 ezer forinttal többet kapjon az idei évben. Ne tegyenek kivételeket. Pénzügyi szemlélet alapján ez megengedhetetlen. A jövőre vonatkozóan több vetülete is adódhat, ha ebbe belemennek. Az önkormányzatnak oda kell adniuk a pénzt, és az majd visszaosztja. Addig is a pénz az önkormányzatnál van, és újra kiutalásra kerül. A pénzügyi szemlélet idegenként kezeli ezt a módszert, hogy meghatározott időszakra, szabályok előzetes megadásával valakinek támogatást ad az önkormányzat, majd az egyesület kérelmezi, hogy ne kelljen elszámolnia és a pénz nála maradjon. Fegyelmezett elszámolási rend van, mely szerint el kell számolnia az egyesületnek, visszaadni az összeget az önkormányzatnak, és majd újra megkapják, ha az önkormányzat úgy ítéli meg. A látásmód nem felel meg a

szemléletmódnak.

Gromon István polgármester: Ebben akkor lenne igaza Képviselő úrnak, ha Képviselő-testületi döntés nélkül engedélyeznék az elszámolás átütemezését. Amennyiben a támogatást adó önkormányzat az elszámolási határidőn belül döntést hoz az elszámolás átütemezésére, véleménye szerint abban az esetben pénzügyileg ez teljesen rendben van.

Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető: Véleménye szerint szerződés-módosításra sokszor van példa, és mivel ez is támogatási szerződés keretében került folyósításra, így nem látja akadályát a módosításnak.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A helyi rendelet szerint a támogatásokkal minden év február 15-ig el kell számolniuk az egyesületeknek. Volt már példa arra, hogy az elszámolás halasztásához hozzájárult a Képviselő-testület. Nem kötelező, és automatikusan nem adható meg a halasztási engedély, de úgy gondolja, hogy az államháztartásról szóló törvény szerinti pénzügyi fegyellemmel nem ütközik, mert az Áht. nem tiltja. A Képviselő-testület hozzájárulása esetén a támogatási szerződés módosításra kerül.

Schellerné Mikulán Anetta: Mivel közhasznú egyesületről van szó, így az Egyesület minden adata nyilvános. A számlán szerepel a szóban forgó 200 ezer forint, ezt be tudják mutatni.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata a Liget Polgárőr Egyesület 2015. évi önkormányzati civil támogatása elszámolásának átütemezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Liget Polgárőr Egyesület 2016. január 22. napján kelt kérelme alapján hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Liget Polgárőr Egyesület a 2015. évi önkormányzati civil támogatásából 200.000 forinttal legkésőbb 2017. február 15-ig számoljon el, miközben a 2016. évi civil támogatási kérelem benyújtására vonatkozó lehetőségét nem veszíti el, mivel ez az összeg részét képezi az idei évben beszerzendő új szolgálati gépkocsi vásárlási összegének.

A Képviselő-testület felhívja a kérelmező figyelmét, hogy jelen határidő hosszabbítás után további hosszabbításra nem ad lehetőséget.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a kérelmezőt, és módosítsa a támogatási szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont
A Pilisvörösvári Típegő Bölcsőde Alapító okiratának módosítása,
módosító okiratának elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 33/2016.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi,

Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy egy megváltozott kormányzati funkciót kell átvezetni: a gyermekek napközbeni ellátása helyett gyermekek bölcsődei ellátása-t.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Tipegő Bölcsőde Alapító okiratának módosításáról, módosító okiratának elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 6. pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Tipegő Bölcsőde Alapító okiratát, melyet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 101/2015. (VI. 25.) Kt. sz. határozatával fogadott el, az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pilisvörösvári Tipegő Bölcsőde Alapító okiratának Módosító okiratát, és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt, módosított Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság II. Államháztartási Osztályára, s tegyen eleget a nyilvántartásba vétel módosításának.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Alapító okirat alapján vizsgálja felül az intézmény Szervezeti és működési szabályzatát, s azt nyújtsa be jóváhagyás céljából 2016. március 31-ig a Képviselő-testületnek

Határidő: nyilvántartásba vétel 8 napon belül
SZMSZ módosítás: 2016. március 31.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

**Az „Aszfaltjárdák felújítása és kiselemes térkő burkolatú terület kialakítása Pilisvörösváron” című projekt kivitelezőjének kiválasztására kiírt nyílt közbeszerzési eljárás eredménye
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 22/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy ezt a projektet már előkészítették, néhány héten belül a szerződéskötés után megkezdődhet a kivitelezés. Az előterjesztésben is látható, hogy komoly verseny volt, a beadási határidőre 13 pályázat érkezett, a pályázók mindegyike mindkét feladatra adott ajánlatot. A legjobb ajánlat szerint 6.829.000 forint + áfa árért elkészülhet a beruházás 60 napon belüli vállalási határidővel. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (II. 11.) Kt. sz. határozata az „Aszfaltjárdák felújítása, és kiselemes térkő burkolatú terület kialakítása Pilisvörösváron munkák” című projekt kivitelezőjének kiválasztására kiírt nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a KÉ-22292/2015 hirdetmény közzétételével indított nyílt közbeszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek hirdeti ki,
2. a C+R Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget,
3. a Dél Pesti Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási és indokolási felhívásnak nem tett eleget,
4. a Hornyák Kft. ajánlat értékelését figyelmen kívül hagyja tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő 2016. január 12. napján kelt nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján ajánlatát, az Ajánlatkérő által megadott időpontig nem tartja fenn,
5. a Nadi Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási és indokolási felhívásnak nem tett eleget,
6. a Rok-La Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy az indokolási felhívásnak nem tett eleget,
7. a Ambíció Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
8. az Aumer Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
9. a Gép-Liget Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
10. a Mélyközép Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
11. a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
12. a Park Tér Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
13. a SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
14. a Szkréper Kft. ajánlat értékelését figyelmen kívül hagyja tekintettel, hogy az Ajánlattevő 2016. január 25. napján kelt nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján ajánlatát, az Ajánlatkérő által megadott időpontig nem tartja fenn,
15. az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban foglalt műszaki tartalomra való tekintettel az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó **Park-Tér Kft.-t 1.000 összes pontszámmal** hirdeti ki nyertesnek 6.829.000,- forint +Áfa összeggel és 60 hónap garanciával és 60 napon belüli vállalási határidővel, 2016. április 30-i véghatáridővel,
16. felhatalmazza a polgármestert a nyertessel a szerződés megkötésére a kivitelezés megvalósítása érdekében.

Fedezet forrása: a Képviselő-testület a fedezet forrását „Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelete” (módosított 2015. évi költségvetési rendelet) 23. sz. mellékletének 18-22 során biztosította.

A 2016. évi költségvetésben a fennmaradt maradvány igénybevételével biztosítja a fedezetet fenti járdák és közterületek felújítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

**Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 23/2016.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette a napirendet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

No.: 12

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2016. (II.12.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
17 /2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és bezárta ülést 20³⁷ órakor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**